

POSTANOWIENIE

z dnia 22 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **22 sierpnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **10 sierpnia 2017 r.**

przez wykonawcę: **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostarczenie, uruchomienie, wsparcie techniczne i utrzymanie regionalnej chmury edukacyjnej w ramach projektu Cyfrowa Szkoła Wielkopolska@20120* (nr postępowania KG.IV.3210/18/2017)

prowadzonym przez zamawiającego: **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy: **Symmetry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostarczenie, uruchomienie, wsparcie techniczne i utrzymanie regionalnej chmury edukacyjnej w ramach projektu Cyfrowa Szkoła Wielkopolska@20120* (nr postępowania KG.IV.3210/18/2017). Ogłoszenie o tym zamówieniu 1 sierpnia 2017 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S_145 pod poz. 298999. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

10 sierpnia 2017 r. Odwołujący – Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Orange”} wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy pzp – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z uwagi na zaniechanie wskazania konkretnych lokalizacji (szkół na terenie województwa wielkopolskiego) w zakresie Działania Drugiego, w których wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia, instalacji, konfiguracji i uruchomienia usług, co uniemożliwia Odwołującemu określenie kosztów dostarczenia usług będących przedmiotem zamówienia oraz skalkulowanie ceny oferty z uwzględnieniem właściwości miejsca, w którym będzie realizował zamówienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wskazania konkretnych lokalizacji (szkół) na terenie województwa wielkopolskiego, dla których nastąpi wdrożenie szkolnej infrastruktury teleinformatycznej.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższy zarzut przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Pismem z 11 sierpnia 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że w tym dniu opublikował informację o wniesieniu odwołania na swojej stronie internetowej.

14 sierpnia 2017 r. r. do Prezesa Izby wpłynęło w stosownej formie elektronicznej

zgłoszenie przez Symmetry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

16 sierpnia 2017 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie (datowana na 14 sierpnia 2017 r.), w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako oczywiście bezzasadnego. W uzasadnieniu Zamawiający w szczególności podkreślił, że Zadanie Drugie obejmuje w odniesieniu do każdej z 600 szkół wyłącznie stworzenie wewnętrznej budynkowej radiowej sieci telekomunikacyjnej pracującej w standardzie Wi-Fi. Natomiast nie obejmuje instalacji czy wykonania jakiegokolwiek łącza ani jego wydzierżawienia przez wykonawcę, ani transmisji danych pomiędzy szkołami a węzłami. Reasumując, podkreślił, że zamówienie objęte zadaniem drugim nie obejmuje świadczenia usług telekomunikacyjnych przez wykonawcę.

17 sierpnia 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie, wnosząc równocześnie o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41,

poz. 238 ze zm), nakazując zwrot 90% procent uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: