

**WYROK**  
**z dnia 14 listopada 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2014 r. przez wykonawcę **Getin Noble Bank Spółka Akcyjna, ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy, ul. Wiejska 9, 87-300 Brodnica,**

przy udziale wykonawcy **Bank Spółdzielczy w Brodnicy, ul. Kamionka 27, 87-300 Brodnica,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

- 1) uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:
  - unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
  - wezwanie wykonawcy Bank Spółdzielczy w Brodnicy, ul. Kamionka 27, 87-300 Brodnica do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pełnomocnictwa do podpisania oferty;
  - powtórzenie czynności badania i oceny oferty;
- 2) kosztami postępowania obciąża zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy, ul. Wiejska 9, 87-300 Brodnica i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Getin Noble Bank Spółka Akcyjna, ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2 zasądza od zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy, ul. Wiejska 9, 87-300 Brodnica na rzecz wykonawcy Getin Noble Bank Spółka Akcyjna, ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa, kwotę **18 600 zł 00 zł** (słownie: osiemnaście

tysięcy sześćset złotych zero groszy), tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Udzielenie kredytu inwestycyjnego na potrzeby finansowania działalności inwestycyjnej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Brodnicy.*”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.01.2014 r., nr 2014/S 154-276912.

I. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, „Pzp” lub „ustawą”, odwołujący - Getin Noble Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj.: czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Bank Spółdzielczy w Brodnicy oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, ewentualnie zaniechania wezwania wykonawcy Bank Spółdzielczy do złożenia niewadliwego pełnomocnictwa, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 91 ust. 1 przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Bank Spółdzielczy w Brodnicy w sytuacji, gdy oferta ta podlega odrzuceniu,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 w związku z art. 78 § 1 k.c. przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Bank Spółdzielczy w Brodnicy w sytuacji, gdy oferta nie została złożona w formie pisemnej, w związku z czym jest nieważna, ewentualnie:
- 3) art. 26 ust. 3 przez zaniechanie wezwania wykonawcy Bank Spółdzielczy w Brodnicy do złożenia niewadliwego pełnomocnictwa do złożenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
  - 2) odrzucenia oferty wykonawcy Bank Spółdzielczy w Brodnicy,
  - 3) powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
- ewentualnie nakazanie zamawiającemu:
- 4) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

5) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawcy Bank Spółdzielczy w Brodnicy do złożenia niewadliwego pełnomocnictwa do złożenia oferty z zastosowaniem procedury przewidzianej przepisem art. 26 ust 3 ustawy, oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania wskazał. Pismem datowanym dnia 21 października 2014 r. przekazany odwołującemu faksem w tym samym dniu, zatytułowanym „*Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty*”, zamawiający zawiadomił odwołującego, że „*za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Bank Spółdzielczy w Brodnicy*” z uzasadnieniem, że „*oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt XVIII ust. 2 SIWZ*”. Jednocześnie w tym piśmie zamawiający przedstawił nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert.

Z treści pisma wynika, co jest zgodne ze stanem faktycznym, że w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, tj. oferta wykonawcy Bank Spółdzielczy w Brodnicy (zwanego dalej „B.S. w Brodnicy”) i oferta odwołującego oraz, że zamawiający nie odrzucił żadnej oferty oraz nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy.

W tym stanie rzeczy odwołujący wskazał jak niżej. Oferta B.S. w Brodnicy została podpisana przez wiceprezesa Zarządu B.S. w Brodnicy p. A. M. oraz pełnomocnika p. K. O. . Zgodnie z informacją zamieszczoną w załączonym do oferty B.S. w Brodnicy odpisie aktualnym z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego „oświadczenie woli w imieniu banku składają 2 członkowie zarządu lub członek zarządu i pełnomocnik lub 2 pełnomocników ustanowionych bezpośrednio przez zarząd. Jednakże, co zostanie wykazane niżej, dołączone do oferty B.S. w Brodnicy pełnomocnictwo dla p. Olszewskiego (str. 19 oferty), udzielone przez Zarząd B.S. w Brodnicy w drodze uchwały nr 127 Zarządu Banku Spółdzielczego w Brodnicy z dnia 23.09.03 r., jest wadliwe i nie umocowuje p. Olszewskiego do złożenia (podpisania) oferty B.S. w Brodnicy, a w konsekwencji oferta B.S. w Brodnicy podlega odrzuceniu.

Podnosząc powyższe, odwołujący przedstawił argumentację.

1. Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej (art. 82 ust. 1 ustawy), a zatem pełnomocnictwo do złożenia oferty także powinno być udzielone w formie pisemnej (art. 99 § 1 k.c. w związku z art. 14 ustawy). Minimalny wymóg dla zachowania formy pisemnej określa przepis art. 78 § 1 zd. pierwsze k.c., zgodnie z którym „*Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli*”. Tymczasem na dokumencie

pełnomocnictwa dla p. Olszewskiego nie są złożone własnoręczne podpisy. Odwołujący nie neguje własnoręczności trzech (układów) znaków graficznych znajdujących się pod napisem (pieczętką) „Zarząd Banku Spółdzielczego w Brodnicy”, nie neguje też, że zostały złożone przez osoby, które w dniu udzielenia pełnomocnictwa były członkami Zarządu BS w Brodnicy. Odwołujący stwierdził jednak, że znaki te nie są podpisami.

Żaden przepis prawa nie definiuje pojęcia „podpis”. Tym niemniej w doktrynie oraz orzecznictwie przyjmuje się, że podpis to językowy znak graficzny, który powinien wskazywać imię i nazwisko podpisującego się, przy czym dopuszczalne jest pominięcie imienia, a nawet niektórych liter nazwiska, w tym końcówki (tzw. podpis skrócony). Odwołujący przytoczył przykładowo pogląd wyrażony przez Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z dnia 1 lipca 2008 r. (sygn. akt Ts 270/07): *„W doktrynie prawa cywilnego nie budzi wątpliwości, że dyrektywy językowe i funkcja nadana podpisowi wymagają, aby wskazywał on jego autora i dane, które go indywidualizują. Należą do nich przede wszystkim imię i nazwisko, przy czym funkcję indywidualizującą pełni głównie nazwisko - podpis zatem powinien zawierać imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego, w sposób niekoniecznie czytelny, z możliwością opuszczenia kilku liter, lecz charakterystyczny dla osoby podpisanej. (...) (por. Z. Radwański, [w:] System Prawa Prywatnego. Prawo cywilne - część ogólna, red. Z. Radwański, t. 2, Warszawa 2002, s. 125, 126; uchwała SN z 30 grudnia 1993 r., III CZP 146/93, OSNC 1994, Nr 5, poz. 94; a w odniesieniu do obowiązywania tej zasady w postępowaniu cywilnym, postanowienie SN z 17 kwietnia 1967 r., II PZ 22/67, Lex nr 6142; NP 1967, Nr 12, s. 1720). Tymczasem wszystkie dokumenty przedstawione Trybunałowi Konstytucyjnemu opatrzone są wyłącznie pieczętką radcy prawnego (niespełniającą wymogu własnoręczności) oraz nieczytelną „parafką”, w której nie udaje się ustalić choćby jednej litery nazwiska „podpisującego” radcy prawnego.”*

Nie ulega żadnej wątpliwości, że kształt znaków graficznych widniejących pod napisem „Zarząd Banku Spółdzielczego w Brodnicy” nie przypomina liter alfabetu, a tym bardziej skróconej formy nazwiska. Co najwyżej, pierwszym od prawej strony w układzie znaków graficznych można dopatrzeć się litery „B” i dwóch liter „o”, oraz, być może, litery „J”, lecz niczego więcej, w szczególności nie da się ustalić, ani nawet odgadnąć, brzmienia nazwiska. Gdyby, łagodząc nieco stanowisko TK przytoczone wyżej, obok tych znaków graficznych były przystawione pieczęcie imienne lub były zawarte jakiegokolwiek czytelne oznaczenia nazwisk (np. wydruk komputerowy), to odwołujący, w ślad zresztą za orzecznictwem KIO (np. wyrok z dnia 28 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1455/08, w którym Izba stwierdziła: *„Wskazanie w sposób czytelny imienia i nazwiska osoby oraz złożenie przy tym nieczytelnego podpisu czyni zadość wymaganiom w zakresie prawidłowości złożenia oświadczenia w formie pisemnej przez osobę wskazaną w treści*

dokumentu)” uznałby, że pełnomocnictwo zostało podpisane prawidłowo i nie wysuwałby zastrzeżeń dotyczących podpisów na pełnomocnictwie. Jednakże znaki graficzne nie zostały w żaden sposób opatrzone czytelnie imionami i nazwiskami lub choćby samymi nazwiskami. Tym samym pełnomocnictwo dla p. O. nie zostało udzielone w formie pisemnej.

2. Pełnomocnictwo do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinno być pełnomocnictwem szczególnym lub rodzajowym w rozumieniu art. 98 k.c. Jest to pogląd utrwalony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (przykładowo w wyroku z dnia 25 sierpnia 2014 r., sygn. akt KIO 1577/14, Izba, dokonując analizy pełnomocnictwa z jednej strony konsorcjonalnego, z drugiej zaś do podpisania oferty stwierdziła *„Prawidłowe jest także pełnomocnictwo z dnia 24 lutego 2014 r. Pełnomocnictwo to wyraźnie wskazywało, że Pani - G... jest umocowana do reprezentowania spółki akcyjnej SAFEGE i konsorcjum oraz dokonywania określonych w nim czynności. Pełnomocnictwo to spełniało tym samym wymóg pełnomocnictwa rodzajowego, jaki został przewidziany dla czynności związanych z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego”*). Pełnomocnictwo powinno przynajmniej wskazywać, że pełnomocnik jest umocowany do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu (postępowaniach) o udzielenie zamówienia publicznego lub zawierać sformułowanie równoważne. Tymczasem pełnomocnictwo udzielone p. O. nie zawiera jakiegokolwiek odniesienia do jakiegokolwiek postępowania o udzielenie zamówienia ani też jakiegokolwiek czynności w postępowaniu. Tym samym pełnomocnictwo udzielone p. O. nie umocowuje go do złożenia oferty.

3. Pełnomocnictwo, jak wskazano w jego treści, jest pełnomocnictwem *„do dokonywania wszelkich czynności prawnych w imieniu Banku”*. Może to sugerować, że skoro *„do wszelkich czynności prawnych”*, to także do złożenia oferty. Rozumowanie takie jest jednak błędne, co wynika z jego treści. W treści pełnomocnictwa jednoznacznie bowiem ograniczono zakres wszelkich czynności prawnych do czynności *„w zakresie działania Oddziału”*, co w powiązaniu ze wskazaniem, iż *„Zarząd (...) udziela niniejszym Panu (...) K. O. Dyrektorowi Oddziału Banku w Brodnicy pełnomocnictwa (...)”*, oznacza, że p. O. został umocowany wyłącznie do dokonywania w imieniu BS w Brodnicy wszelkich czynności prawnych w zakresie działania Oddziału Banku w Brodnicy. Oddział w Brodnicy (przy ul. Duży Rynek 24) jest, jak wynika z załączonego do oferty odpisu z Rejestru Przedsiębiorców KRS, jednym z dziesięciu oddziałów BS w Brodnicy. Umocowanie do dokonywania czynności prawnych w zakresie działania oddziału jest typowym pełnomocnictwem udzielanym przez zarządy banków dyrektorom oddziałów. Pełnomocnictwo w takim zakresie nie upoważnia do składania ofert w rozumieniu przepisów ustawy. Wykonawcą bowiem, zgodnie z przepisem art. 2 pkt 11 ustawy, jest osoba prawna

(czyli Bank), nie zaś oddział, czy jakakolwiek inna jednostka organizacyjna osoby prawnej (Banku). Potwierdza to zresztą sam B.S. w Brodnicy oznaczając wykonawcę, który składa ofertę („Nazwa firmy”) jako „Bank Spółdzielczy w Brodnicy”. Tym samym na podstawie udzielonego pełnomocnictwa p. O. nie został umocowany do złożenia oferty w imieniu B.S. w Brodnicy.

Mając powyższe na uwadze odwołujący stwierdził, że skoro do oferty nie zostało dołączone prawidłowe pełnomocnictwo dla p. O. do jej złożenia, to oferta nie została złożona (podpisana) przez osoby umocowane do dokonania tej czynności, a to oznacza, że oferta została złożona bez zachowania formy pisemnej (art. 82 ust. 1 ustawy) i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy w związku z art. 78 § 1 k.c. Nie odrzucając oferty BS w Brodnicy zamawiający naruszył wskazane przepisy, a wybierając ofertę BS w Brodnicy zamawiający naruszył przepis art. 91 ust. 1 ustawy.

Skoro B.S. w Brodnicy złożył wadliwe pełnomocnictwo, to odrzucenie oferty tego wykonawcy powinno być poprzedzone wezwaniem do złożenia niewadliwego pełnomocnictwa w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy. Nie wzywając B.S. w Brodnicy do złożenia pełnomocnictwa zamawiający naruszył wskazany wyżej przepis.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków ochrony prawnej zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy. W postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Chociaż oferta odwołującego jest droższa od oferty wykonawcy B.S. w Brodnicy (jedynym kryterium oceny ofert jest cena - rozdz. XVIII ust. 2 SIWZ), to w sytuacji odrzucenia oferty tego wykonawcy oferta odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą. Z kolei, w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści, których ma prawo oczekiwać w związku ze złożeniem najkorzystniejszej oferty i uzyskaniem zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący wniósł jak w *petitum*.

II. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie faksem i pisemną na rozprawie, przekazując kopie odwołującemu i uczestnikowi postępowania odwoławczego.

W piśmie wniósł o oddalenie odwołania w całości, zasądzenie rzecz zamawiającego kosztów postępowania, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa według norm przepisanych, przedstawiając następujące uzasadnienie.

Zdaniem zamawiającego, odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Ustosunkowując się do jego treści wskazał, co następuje.

1. W zakresie zarzutu braku podpisów na złożonym do akt postępowania dokumencie pełnomocnictwa udzielonego p. K. O. wskazał, że bezspornie zostało ono opatrzone

znakami graficznymi, które najprawdopodobniej zostały naniesione ręcznie, za pomocą różnych urządzeń utrwalających pismo. Świadczy o tym różny kolor i stopień nasycenia atramentem, a także ich umiejscowienie na dokumencie.

W przeciwieństwie do odwołującego, zamawiający jednak odczytuje treść tych znaków i jest w stanie przyporządkować je osobom upoważnionym do reprezentacji uczestnika - to jest jego członkom zarządu. Odpowiednio znak pierwszy od prawej zawiera pierwszą literę imienia - „J” a następnie kolejno litery „B”, „r”, „o” „n”, „o”, co pozwala przypisać go panu J. B. . Z kolei znak środkowy zawiera litery „J” i „M” i „t”, co pozwala przypisać go panu J. M. . Znak trzeci rozpoczyna się literą „R”, po której następują „a” i „f” oraz „1” i „o”, co z kolei pozwala przypisać go panu M. R. .

Zdaniem zamawiającego, biorąc pod uwagę orzecznictwo ukształtowane na gruncie art. 78 § 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym forma pisemna oznacza własnoręcznie umieszczony na dokumencie podpis, wyżej opisane znaki graficzne spełniają wymogi podpisu w rozumieniu prawa cywilnego. Należy wskazać zarówno na orzeczenie i poglądy przytoczone przez odwołującego w odwołaniu, jak i stanowisko Sądu Najwyższego, który stwierdził, że podpis musi być złożony własnoręcznie w taki sposób, aby można było ustalić kto jest autorem tego podpisu, gdyż chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także i charakteru pisma, by w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby (tak w wyroku SN z dnia 8 maja 1997 r., sygn. akt II CKN 153/97). Powszechnie uważa się, że treść podpisu stanowi, co najmniej nazwisko składającego oświadczenie, jednak zgodnie z uchwałą składu 7 sędziów SN z dnia 30 grudnia 1993 r., sygn. akt III CZP 146/93, nazwisko może przybrać postać skróconą. W uchwale tej uznano, że podpis nieczytelny stanowi wyraz woli napisania nazwiska wtedy, gdy podpisujący w taki właśnie sposób pisze swoje nazwisko, składając podpisy na dokumentach. Z kolei w postanowieniu z dnia 17 czerwca 2009 r., sygn. akt IV CSK 78/09, Sąd Najwyższy potwierdził, że dopuszczalne jest skrócenie nazwiska, nie musi też być ono w pełni czytelne, zastrzegając, że podpis powinien składać się z liter i umożliwiać identyfikację autora oraz umożliwiać porównanie i ustalenie, czy został złożony w formie zwykle przez daną osobę używanej.

Zdaniem zamawiającego kwestionowane przez odwołującego podpisy składają się z liter, które pozwalają zidentyfikować ich autorów i spełniają wymóg ewentualnej porównywalności. Dlatego zamawiający nie powziął żadnych wątpliwości, co do ich autentyczności czy też mocy prawnej i uznał zarzuty odwołującego za niesłuszne.

2. W związku z zarzutem, że kwestionowany dokument pełnomocnictwa nie jest pełnomocnictwem rodzajowym upoważniającym do występowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający nie podzielił stanowiska odwołującego, i że wymóg takiego pełnomocnictwa wynika z poglądów utrwalonych w orzecznictwie



Krajowej Izby Odwoławczej. Wręcz przeciwnie, pogląd taki nie wynika również z przytoczonego przez odwołującego orzeczenia. Wskazał, że dotyczyło ono odmiennego stanu faktycznego, związanego z faktem, iż wymóg pełnomocnictwa do szczególnej czynności wynika wprost z art. 23 ust. 2 Pzp. Dotyczy to jednak wyłącznie wykonawców wspólnie ubiegających się u udzielenie zamówienia. Zdaniem zamawiającego właściwe wydaje się stanowisko zajęte przez KIO w wyroku wydanym w dniu 17 grudnia 2013 r., sygn. akt KIO 2779/13, zgodnie z którym: *„Ustawa wymaga ustanowienia pełnomocnika, w takim zakresie jak wskazano w wezwaniu, a więc do „reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego”, jedynie w przypadku wskazanym w art. 23 ust. 1 ustawy, a więc w przypadku oferty wspólnej (art. 23 ust. 2 Pzp). Przepisu art. 23 ust. 2 ustawy nie można przenieść na pełnomocnictwo nieudzielone przez wykonawców występujących wspólnie, gdyż inny jest jego cel. Stąd też przeświadczenie zamawiającego jakoby z pełnomocnictwa powinno wynikać jednoznacznie upoważnienie do „reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego jest nieusprawiedliwione (...)”.* W przytoczonym wyroku KIO wskazała, że: *„Fakt nie wymienienia w pełnomocnictwie konkretnie czynności podpisania oferty przetargowej w imieniu mocodawcy, nie przesądza jeszcze o braku takiego umocowania. Do pełnomocnictwa mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące wykładni oświadczeń woli wyrażone w art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego. Wynika z nich, że treść pełnomocnictwa należy interpretować biorąc pod uwagę szerszy kontekst niż tylko jego literalne brzmienie. Potwierdza to bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie pełnomocnictw, m.in. wyrok z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 420/09, w którym podkreślono, że dla ustalenia rzeczywistej woli reprezentowanego mają zastosowanie reguły interpretacyjne zawarte w art. 65 § 1 k.c, co oznacza, że przesądzającego znaczenia nie można przypisywać semantycznemu brzmieniu oświadczenia (...). Czynienie zarzutu, iż w treści pełnomocnictwa wprost nie wymieniono upoważnienia do dokonywania spornych czynności, nie świadczy jeszcze o braku takiego umocowania. Przyjęcie stanowiska prezentowanego przez odwołującego się, w istocie prowadziłoby do odczytywania woli mocodawcy jedynie w oparciu o literalne brzmienie pełnomocnictwa, co przeczy generalnej zasadzie wyrażonej w art. 65 kc”.* Na szczególną uwagę zasługuje przy tym konkluzja, zgodnie z którą: *„Oferta jest oświadczeniem woli zawierającym zamiar zawarcia umowy. Zawieranie umów obejmujących przedmiot postępowania objętego niniejszym zamówieniem stanowi czynność mieszczącą się w zakresie zwykłego zarządu przedsiębiorstwa Odwołującej. Wobec powyższego należało uznać, że pełnomocnik miał również prawo do złożenia oferty*

*w imieniu mocodawcy. Jednocześnie brak było podstaw do uznania, że pełnomocnictwo było wadliwe z uwagi na jego treść. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Koszalinie w wyroku VI Ga 71/13, „wadliwe pełnomocnictwo to takie, którego nieprawidłowości nie można usunąć w trybie wykładni oświadczenia woli.” Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający jest uprawniony do żądania uzupełnienia pełnomocnictwa tylko wówczas gdy jest ono wadliwe. W niniejszym przypadku reguły wykładni oświadczeń woli pozwalały na przyjęcie, że pełnomocnik został prawidłowo upoważniony do złożenia oferty.”*

Zamawiający w pełni podzielił pogląd, że pełnomocnictwo nie musi mieć w treści wyraźnego upoważnienia do występowania w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zawarcie umowy, jeżeli do czynności powierzonych pełnomocnikowi należy zawieranie umów podobnych do tej, jaka ma być zawarta w trybie zamówień publicznych. Bezsprzecznie do zakresu działania tak uczestnika, jak i jego oddziałów należy zawieranie umów o przyjmowanie depozytów oraz udzielenie kredytów, w tym kredytów inwestycyjnych. Należałoby więc uznać, że pełnomocnik działa w ramach udzielonego mu upoważnienia wynikającego z treści pełnomocnictwa, w stosunku do którego nie można prawnie uzasadnić konieczności zawierania sformułowań dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Zdaniem zamawiającego, należy jednak wskazać również na inną kwestię pominiętą przez odwołującego. Uczestnik, którego oferta została wybrana jest Bankiem Spółdzielczym, a więc kwestia jego reprezentacji podlega szczególnej regulacji przewidzianej przez ustawę Prawo spółdzielcze (dalej ups). Zgodnie z art. 54 § 1 ups oświadczenia woli (jakimi są oświadczenia zawarte w ofercie) za spółdzielnię składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i pełnomocnik. Należy więc zauważyć, że oferta została podpisana przez p. K. O., który nie działał jako pełnomocnik uczestnika, lecz jako pełnomocnik ustanowiony na podstawie Prawa spółdzielczego do łącznej reprezentacji organu uczestnika - przy czym pełnomocnictwo to zostało mu udzielone uchwałą zarządu, a więc w formie dopuszczalnej przez prawo (jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z 5.11.2010 r., sygn. akt I CSK 63/10: *„Pełnomocnictwo, o którym mowa w art. 55 § 1 prawa spółdzielczego może być udzielone zarówno w formie oświadczenia członków zarządu uprawnionych do reprezentacji spółdzielni (art. 54 § 1 i 2 prawa spółdzielczego), jak i w formie uchwały zarządu, jako organu kolegialnego.”*). W rzeczywistości należy więc uznać, że oferta uczestnika była podpisana bezpośrednio przez upoważniony organ uczestnika -upoważniony zgodnie z regułami regulującymi działanie tego typu osób prawnych jaką jest uczestnik. Zamawiający nie miał więc podstaw do kwestionowania treści i zakresu jego upoważnienia, co powoduje niesłuszność zarzutu odwołującego.

3. W związku z zarzutem, że pełnomocnik uczestnika, p. K. O. miał upoważnienie wyłącznie do dokonywania czynności w zakresie Oddziału, podczas kiedy ofertę złożył w imieniu uczestnika a nie Oddziału, wskazał, że o ile wiadomo zamawiającemu, to Oddziały uczestnika nie posiadają osobowości prawnej. Oddział stanowi wyłącznie wyodrębnioną jednostkę organizacyjną osoby prawnej. W związku z tym wszelkie czynności wykonywane przez oddziały banków, w tym zawierane umowy przyjęcia depozytów oraz udzielania kredytów, dokonywane są w imieniu banków i to one, a nie oddziały są ich stronami. Przy czym niewątpliwie w zakresie działania oddziałów banków należy przygotowanie i obsługa techniczna tych umów, a więc mieszczą się w ich zakresie działania. Skoro tak, to p. K. O. został upoważniony do czynności związanych z zawieraniem przez uczestnika umów i ich obsługą. Ponieważ ofertę składał organ reprezentujący uczestnika (w ramach, którego p. K. O. nie przekroczył udzielonego mu upoważnienia), to oferta ta została skutecznie złożona przez uczestnika.

Zamawiający uznał zarzuty odwołującego za nieuzasadnione i wniósł o oddalenie odwołania. Zauważył, że wniosek ten jest zasadny również na podstawie art. 192 ust. 2 Pzp, bowiem w przypadku gdyby zarzuty odwołującego zostały uznane za zasadne - a więc pełnomocnictwo za wadliwe, to zastosowanie znalazłby art. 23 ust. 3 Pzp (*powinno być - art. 26 ust. 3 Pzp*) i zamawiający powinien wezwać uczestnika do przedstawienia pełnomocnictwa i następnie dokonać ponownej oceny ofert. Ponieważ oferta uczestnika jest bezspornie korzystniejsza, co przyznaje sam odwołujący, to wynik ponownej oceny musiałby być taki sam - a więc ewentualne zaniechanie zamawiającego nie miałoby istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, wniósł jak na wstępie.

III. Wykonawca Bank Spółdzielczy w Brodnicy zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc do Prezesa KIO stosowne pismo, spełniające ustawowe wymagania.

Odwołujący wniósł faksem pismo procesowe - stanowisko wobec argumentacji przedstawionej w zgłoszeniu przystąpienia - i złożył (przekazał) na rozprawie oryginał pisma do akt sprawy, przekazując kopie pisma zamawiającemu i uczestnikowi postępowania odwoławczego. Treść pisma sprowadza się do polemiki z przystępującym i podtrzymania argumentacji przedstawionej w odwołaniu.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Wobec spełnienia ustawowych przesłanek skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego przez Bank Spółdzielczy w Brodnicy, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba uznała na posiedzeniu, że wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego, zwanym w uzasadnieniu też „przystępującym”.

Odwołanie zostało rozpoznane na rozprawie.

Odwołujący, jako jeden z dwóch wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - z drugą lokatą w rankingu ofert pod względem ceny - spełnił przesłanki materialno-prawne, określone w art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniające do wniesienia odwołania.

Po rozpoznaniu odwołania w granicach przedstawionych w nim zarzutów (przepis art. 192 ust. 7 Pzp) i wykazania zasadności jednego z trzech zarzutów - dotyczącego zakresu pełnomocnictwa, Izba uwzględniła odwołanie, wobec treści przepisu art. 192 ust. 2 Pzp nakazującego uwzględnienie odwołania, jeżeli skutecznie zakwestionowana czynność zamawiającego miała wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba nie uwzględniła pozostałych dwóch zarzutów odwołania - podpisanie oferty, pełnomocnictwo szczególne lub rodzajowe.

Zasady reprezentacji banków spółdzielczych wynikają z ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających. Przepis art. 13 tej ustawy stanowi, że oświadczenie woli w imieniu banku spółdzielczego składają dwaj członkowie zarządu lub członek zarządu i pełnomocnik lub dwóch pełnomocników, ustanowionych bezpośrednio przez zarząd. Wyjątek - oświadczenie woli w imieniu banku spółdzielczego przy zawieraniu umów rachunku bankowego, o których mowa w art. 49 ust. 1 wskazanej ustawy.

Banki spółdzielcze na gruncie obowiązujących przepisów prawa, są bankami, a dopiero w drugiej kolejności spółdzielniami. W związku z tym pierwszeństwo zastosowania mają wobec nich przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, które stanowi *lex specialis* w stosunku do ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze.

Ad 1. i Ad 2. Podpisanie oferty, pełnomocnictwo do złożenia oferty.

Przepis art. 82 ust. 2 Pzp stanowi, że ofertę składa się, pod rygorem nieważności w formie pisemnej (...).

Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp).

Sposób złożenia podpisu i treść własnoręcznego podpisu, jako oświadczenia woli nie zostały zdefiniowane w aktach prawnych: ustawie Pzp, Kodeksie cywilnym, ustawach: Prawo bankowe, Prawo spółdzielcze, o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających.

Wszelkie rozważania na temat podpisu oraz wnioski z tego wynikające, są efektem judykatury i doktryny. Brak jest w aktach prawnych podstaw do rozróżnienia podpisów na podpisy czytelne, nieczytelne, czy podobnie - parafy, faksymile.

W wyroku z dnia 8 maja 1997 r., II CKN 153/97, Sąd Najwyższy orzekł: „1. Dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Przepis art. 78 kc skorelowany jest z art. 245 kpc, z którego wynika, że dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. 2. Określenia „własnoręczny” nie zawarto wprawdzie w art. 245 kpc, jest ono jednak *expressis verbis* użyte w art. 78 kc. Konieczność własnoręczności podpisu wynika z tego, że przy podpisie chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także i charakteru pisma, by w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby. Jest to zatem wymaganie niezbędne dla bezpieczeństwa obrotu.”

Pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony w postanowieniu z dnia 1 lipca 2008 r., sygn. akt Ts 270/07: „W doktrynie prawa cywilnego nie budzi wątpliwości, że dyrektywy językowe i funkcja nadana podpisowi wymagają, aby wskazywał on jego autora i dane, które go indywidualizują. Należą do nich przede wszystkim imię i nazwisko, przy czym funkcję indywidualizującą pełni głównie nazwisko - podpis zatem powinien zawierać imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego, w sposób niekoniecznie czytelny, z możliwością opuszczenia kilku liter, lecz charakterystyczny dla osoby podpisanej”.

W uchwale z dnia 30 grudnia 1993 r., III CZP 146/93 (dotyczącej podpisu na wekslu) Sąd Najwyższy w ogólnych rozważaniach na temat podpisu uznał: podpis musi stanowić wytwór pisania, którym jest wyłącznie znak napisany; tylko własnoręczny podpis, który zawiera w sobie osobiste cech charakteru pisma podpisującego (ukształtowanie liter, ich łączenie itp.) pozwala na stwierdzenie - za pomocą graficznej ekspertyzy pisma - że jest on autentyczny; podpis oznacza „nazwisko (imię), rzadziej godło, inicjały napisane zwykle własnoręcznie”, natomiast podpisać się „to „napisać własnoręcznie swoje nazwisko (imię), rzadziej godło, inicjały; zaświadczyć, stwierdzić coś swym podpisem”.

W wyroku z dnia 5 października 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1196/09, Izba orzekła, że *„(...) podpis jest charakterystycznym dla danej osoby znakiem graficznym wywodzącym się z jego imienia i nazwiska, niebędący koniecznym pełnym imieniem i nazwiskiem, pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła (patrz: A. Kidyba (red.), K. Kopaczyńska-Pieczniak, E. Niezbecka, Z. Gawlik, A. Janiak, A. Jedliński, T. Sokołowski, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna, 2009 r.). Dodatkowo, jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 listopada 2006 r., podpis w rozumieniu art. 78 kodeksu cywilnego nie musi być czytelny (sygn. akt II FSK 1144/05).”*

Należy przyjąć, że podpis to taki układ liter czy znaków graficznych, którymi posługuje się osoba składająca podpis. Podstawową funkcją podpisu jest identyfikacja osoby składającej oświadczenie woli oraz potwierdzenie faktu złożenia oświadczenia określonej treści. Istotne jest, by podpis był rozpoznawalny, co oznacza, by adresat oświadczenia woli był przekonany, że podpis złożyła osoba uprawniona do złożenia oświadczenia woli, pod którym się podpisała.

Przepisy Kodeksu cywilnego w zakresie pełnomocnictw stanowią:

- *art. 98. Pełnomocnictwo ogólne obejmuje umocowanie do czynności zwykłego zarządu. Do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu potrzebne jest pełnomocnictwo określające ich rodzaj, chyba że ustawa wymaga pełnomocnictwa do poszczególnej czynności;*
- *art. 99 § 1. Jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. § 2. Pełnomocnictwo ogólne powinno być pod rygorem nieważności udzielone na piśmie.*

Pełnomocnictwo załączone do oferty, to uchwała zarządu nr 127 Banku Spółdzielczego w Brodnicy z dnia 23.09.03 r. podjęta na podstawie art. 55 § 1 Pr. spółdz. (okoliczności niesporne, potwierdzone na rozprawie), o treści: *”Zarząd może udzielić jednemu z członków zarządu lub innej osobie pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem bieżącą działalnością gospodarczą spółdzielni lub jej wyodrębnionej organizacyjnie i gospodarczo jednostki, a także pełnomocnictwa do dokonywania czynności określonego rodzaju lub czynności szczególnych.”*

Do oceny pełnomocnictwa należało stosować regulacje dotyczące sposobu i trybu podejmowania uchwał przez wskazany organ. Skuteczność uchwały podlega ocenie z zastosowaniem wskazanych wyżej przepisów oraz wewnętrznych regulacji Banku dotyczących składu zarządu w dacie podjęcia uchwały oraz trybu jej podjęcia.

Pod treścią uchwały pod nazwą Banku (pieczętką) zostały złożone 3 podpisy (odpowiednio treść art. 54 § 2 Pr. spółdz.). Na podstawie podpisów możliwe jest odczytanie imion i nazwisk osób, które złożyły podpisy, wyłącznie przez porównanie podpisów z wzorami podpisów załączonymi przez Bank Spółdzielczy w Brodnicy do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający złożył na rozprawie oświadczenie, że w toku badania i oceny oferty nie miał wątpliwości, które osoby złożyły podpisy pod treścią pełnomocnictwa i były to osoby wchodzące w skład ówczesnego zarządu Banku (inny jest skład obecnego zarządu).

W wyroku z dnia 13 lutego 1997 r., I ACr 18/97, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał: *„Udzielenie pełnomocnictwa jest czynnością prawną jednostronną. Przy jego wykładni należy stosować dyrektywy interpretacyjne zawarte w art. 65 § 1 k.c., co oznacza, że przesądzającego znaczenia nie można przypisywać semantycznemu brzmieniu oświadczenia. Pełnomocnictwo, o którym mowa w art. 55 § 1 prawa spółdzielczego może być udzielone zarówno w formie oświadczenia członków zarządu uprawnionych do reprezentacji spółdzielni (art. 54 § 1 i 2 prawa spółdzielczego) jak i w formie uchwały zarządu jako kolegialnego organu. W tym drugim wypadku forma pisemna zostaje zachowana także w wypadku, gdy uchwała została wpisana do protokołu posiedzenia.”*

Zatem, wpisanie uchwały do protokołu posiedzenia organu, na którym podjęto uchwałę, jest zachowaniem formy pisemnej. Z tego można wnioskować, że również uchwała bez własnoręcznego podpisu, jest uchwałą właściwą, o ile została wpisana do protokołu posiedzenia organu, na którym podjęto uchwałę. W praktyce często występują przypadki podpisania uchwały przez osobę kierującą organem (prezes, przewodniczący organu kolegialnego) oraz protokolanta posiedzenia (na podstawie wewnętrznych regulacji przyjętych w regulaminach pracy organów).

Okoliczności te nie były przedmiotem oceny Izby wobec granic zarzutów odwołania: *„Odwołujący nie neguje własnoręczności trzech (układów) znaków graficznych znajdujących się pod napisem (pieczętką) „Zarząd Banku Spółdzielczego w Brodnicy”, nie neguje też, że zostały złożone przez osoby, które w dniu udzielenia pełnomocnictwa były członkami Zarządu BS w Brodnicy. Odwołujący stwierdził jednak, że znaki te nie są podpisami”*.

Zatem, mając na uwadze orzecznictwo, co do sposobu złożenia podpisu, Izba uznała zarzut za niezasadniony. Odwołujący nie zakwestionował czynności, czy zaniechania zamawiającego, związanych z ustaleniem sposobu podjęcia uchwały i wymaganego składu zarządu do jej podjęcia, a więc trybu udzielenia pełnomocnictwa, kwestionując wyłącznie

podpis jako znaki graficzne, w sytuacji, gdy żaden przepis prawny mający zastosowanie w sprawie, nie określa treści podpisu. Zaś z orzecznictwa wynika, że nawet samo zamieszczenie uchwały w protokole posiedzeń zarządu, czyni zadość wymogowi formy pisemnej.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że pełnomocnictwo powinno przynajmniej wskazywać, że pełnomocnik jest umocowany do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu (postępowaniach) o udzielenie zamówienia publicznego lub zawierać sformułowanie równoważne.

Pełnomocnictwo do dokonywania wszelkich czynności prawnych w imieniu podmiotu, uprawnia do podpisania oferty, o ile nie jest przekroczony zakres pełnomocnictwa.

Okoliczności te nie były podnoszone w treści uzasadnienia zarzutu 2. Również w odwołaniu odwołujący nie podniósł zarzutu sprzeczności pełnomocnictwa z treścią SIWZ. Dopiero na rozprawie - powołując się na treść SIWZ - pkt VII. 5.4 *„Gdy ofertę podpisuje osoba, która nie jest wymieniona w dokumencie stwierdzającym uprawnienie do występowania w obrocie prawnym, do oferty musi być dołączone na piśmie pełnomocnictwo w tej sprawie podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania (...)”* i pkt XIII. 10 *„Oferta musi być podpisana przez wykonawcę lub upoważnionego przedstawiciela wykonawcy. W przypadku, gdy wykonawcę reprezentuje pełnomocnik, do oferty musi być dołączone pełnomocnictwo, określające zakres umocowania.”* - wskazywał na niezgodność treści pełnomocnictwa z treścią SIWZ (zarzut nie podlegający rozpoznaniu).

### Ad 3. Zakres pełnomocnictwa.

Pełnomocnictwo udzielone p. K. O. w formie uchwały zarządu Banku Spółdzielczego, podpisującemu ofertę z zachowaniem reprezentacji łącznej, jako - Dyrektor Oddziału w Brodnicy, Pełnomocnik zarządu BS.

Sposób składania oświadczeń woli określa art. 54 § 2 Pr. spółdz., zgodnie z którym oświadczenia te składa się przez zamieszczenie przez upoważnione osoby podpisów pod nazwą spółdzielni (w tym wypadku pod pieczętką Banku Spółdzielczego).

Przepis art. 55 § 1 Pr. spółdz. dopuszcza udzielenie przez zarząd jednemu z członków zarządu lub innej osobie pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem bieżącą działalnością gospodarczą spółdzielni lub jej wyodrębnionej organizacyjnie i gospodarczo jednostki, a także pełnomocnictwa do dokonywania czynności określonego rodzaju lub czynności szczególnych.



Pełnomocnictwo, zostało udzielone p. K. O. Dyrektorowi Oddziału Banku w Brodnicy - w pierwszej części - „do dokonywania wszelkich czynności prawnych w imieniu Banku, w zakresie działania Oddziału,” (...), dalej zamieszczono opis reprezentacji łącznej.

W drugiej części - „Ponadto pełnomocnictwo upoważnia do dokonywania czynności prawnych w imieniu Banku związanych z kierowaniem bieżącą działalnością Oddziału Banku w Brodnicy jako wyodrębnionej organizacyjnie jednostki przedsiębiorstwa spółdzielni.”

Treść pełnomocnictwa odpowiada treści art. 55 § 1 Pr. spółdz., jednakże z ograniczeniem w pierwszej części „do dokonywania wszelkich czynności prawnych w imieniu Banku, w zakresie działania Oddziału (...)”, a nie „do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem bieżącą działalnością gospodarczą spółdzielni”, czy przykładowo w imieniu Banku bez ograniczenia do zakresu działania Oddziału, w sytuacji, gdy oferta jest ofertą Banku (potwierdzenie na rozprawie), a nie ofertą Oddziału. Oferta Banku została podpisana przez pełnomocnika umocowanego do „dokonywania wszelkich czynności prawnych w imieniu Banku, w zakresie działania Oddziału”.

Izba podzieliła argumentację odwołującego, że „w treści pełnomocnictwa jednoznacznie (...) ograniczono zakres wszelkich czynności prawnych do czynności „w zakresie działania Oddziału”, co w powiązaniu ze wskazaniem, iż „Zarząd (...) udziela niniejszym Panu (...) K. O. Dyrektorowi Oddziału Banku w Brodnicy pełnomocnictwa (...)”, oznacza, że p. O. został umocowany wyłącznie do dokonywania w imieniu BS w Brodnicy wszelkich czynności prawnych w zakresie działania Oddziału Banku w Brodnicy.”

Izba podzieliła też stanowisko odwołującego, że skoro BS w Brodnicy złożył wadliwe pełnomocnictwo dotyczące zakresu umocowania, to odrzucenie oferty tego wykonawcy powinno być poprzedzone wezwaniem do złożenia niewadliwego pełnomocnictwa, w trybie określonym w art. 26 ust. 3 ustawy.

Nie wzywając BS w Brodnicy do złożenia pełnomocnictwa, zamawiający naruszył wskazany wyżej przepis.

Zatem, zamawiający został zobowiązany do wezwania - w trybie art. 26 ust. 3 Pzp - wykonawcy do złożenia, w wyznaczonym terminie pełnomocnictwa. Z treści pełnomocnictwa powinno wynikać uprawnienie p. K. O. do podejmowania czynności w imieniu podmiotu składającego ofertę - Banku Spółdzielczego w Brodnicy.

Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że skoro w wyniku powtórzonej czynności może zostać ponownie wybrana oferta tego samego wykonawcy, to okoliczność ta - w świetle art. 192 ust. 2 Pzp - stanowi przesłankę do oddalenia odwołania. Przywołany przepis zobowiązuje Izbę do uwzględnienia odwołania w każdym przypadku, gdy naruszenie

przepisów ustawy miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Reasumując, wobec zasadności jednego z zarzutów, Izba uwzględniła odwołanie, zgodnie z treścią sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do jego wyniku, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zasądzać na rzecz odwołującego koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

**Przewodniczący:** .....