

WYROK

z dnia 10 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2013 r. przez wykonawcę **ISS Facility Services Sp. z o.o., 02 – 247 Warszawa, ul. Flisa 2** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego, 85 – 667 Bydgoszcz, ul. Chodkiewicza 44,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum: Impel Cleaning sp. z o.o., Hospital Servis Company Sp. z o.o. Sp. k., 53 – 111 Wrocław, ul. Ślężna 118,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania wykonawcę ISS Facility Services Sp. z o.o., 02 – 247 Warszawa, ul. Flisa 2 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ISS Facility Services Sp. z o.o., 02 – 247 Warszawa, ul. Flisa 2 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego, 85 – 667 Bydgoszcz, ul. Chodkiewicza 44 (dalej: „zamawiający” lub „Szpital”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi sanitarno – porządkowe i transportu wewnętrznego”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

12 września 2013 r. zamawiający przekazał wykonawcy ISS Facility Services Sp. z o.o., 02 – 247 Warszawa, ul. Flisa 2 (dalej: „odwołujący” lub „ISS Facility”) zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z informacją zawartą w zawiadomieniu za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum: Impel Cleaning sp. z o.o., Hospital Servis Company Sp. z o.o. Sp. k., 53 – 111 Wrocław, ul. Ślężna 118 (dalej: „Konsorcjum” lub „przystępujący”).

23 września 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie ISS Facility wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego lub zaniechania przez zamawiającego wykonania czynności, do których wykonania był zobowiązany polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu pomimo że jego oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”);
2. dokonania czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, pomimo, że jego oferta nie odpowiada treści specyfikacji,
2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji oraz

udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej;
- dokonania czynności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji;
- dokonania czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 Pzp przekazał kopię odwołania zamawiającemu.

W uzasadnieniu odwołujący podnosił, że po zapoznaniu się z treścią oferty Konsorcjum stwierdził następujące niezgodności w treści oferty wykonawcy w zakresie Organizacji pacy (str. 996 i 997 oferty). Opracowana przez Impel organizacja pracy nie spełnia minimalnych wymogów Zamawiającego w zakresie przeznaczonej do realizacji usługi liczby pracowników.

1. Organizacja pracy w pracowniach diagnostycznych, ZDL i laboratorium mikrobiologiczne - zamawiający w odpowiedzi na pytanie 155 z dnia 16.08.2013 r. dotyczące wymagań czasu pracy w pracowniach diagnostycznych oraz ZDL oraz laboratorium mikrobiologicznym (ilość dni w tygodniu, w jakich godzinach) określił, że czas pracy i minimalne wymagania w zakresie obsady personelu sprząającego: „*od 7:00 do 15:00 - 1 osoba i całodobowy serwis we wszystkie dni tygodnia*”.

W organizacji pracy w ofercie przystępującego zaplanował 1 osobę sprząającą w godz. 7.00 - 19.00 od poniedziałku do piątku (str. 966 w ofercie Impel, wiersz 10 w tabeli organizacji pracy), całodobowy serwis wyłącznie w razie potrzeby, co oznacza, że nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez zamawiającego w siwz.

2. Organizacja pracy w zakresie czynności transportowych (str. 967 oferty Impel, wiersz 2 w tabeli Organizacja pracy). W ofercie przystępującego jest: Pracownik transportowy/goniec od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 7.00 do 19.00 i Pracownik transportowy od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 19.00 do 7.00.

Zdaniem odwołującego również w tym zakresie wymagania zamawiające nie zostały spełnione na poziomie minimalnym.

Abstrahując od faktu, iż zamawiający wymagał (*odpowiedź zamawiającego na pytanie 151 z dnia 16.08.2013 r.*) ekipy transportowej. Po pierwsze trudno mówić o jednym pracowniku jako ekipie, (ekipa «zespół ludzi mający do wykonania określone zadanie»¹), a dodatkowo przystępujący połączył funkcję pracownika transportu z funkcją gońca, co oznacza, że jeśli Pracownik transportowy/goniec w godzinach od 7.00 do 15.00 ma być do wyłącznej dyspozycji zamawiającego {zgodnie z Załącznik nr 9 do siwz - Informacje dla wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania usługi pkt. 2.6 „Pracownik transportu pełniący funkcję - „Gońca” (tylko do dyspozycji zamawiającego, nie wykonujący obowiązków pracownika serwisowego) 7:00 - 15:00 od poniedziałku do piątku”}, to brak w ofercie Konsorcjum pracownika transportu w godz. od 7.00 do 15.00 od poniedziałku do piątku.

Odwołujący podnosił, że świadome lub nieświadome pominięcie w ofercie (planie higieny) przez któregokolwiek z wykonawców jakichkolwiek elementów technologicznych, organizacyjnych, ilościowych lub jakościowych składających się na usługę sanitarno-porządkową i transportu wewnętrznego, wpływające na zmianę zakresu świadczenia miałyby także wpływ na prawidłowość kalkulacji ceny tej oferty. W tym kontekście zrozumiałe jest, że oferta Konsorcjum mogła być tańsza, skoro wykonawca sporządzając kalkulację oferty wybiórczo potraktował i wycenił niektóre tylko elementy wchodzące w zakres usługi opisanej przez zamawiającego w siwz. Niektóre elementy oferty pominął jako nieistniejące albo nie zawarł ich w swojej ofercie, bo uznał, że są zamawiającemu zbędne lub są pomijalne.

Odwołujący wskazywał, że Plan higieny obok ceny oferty składa się na ofertę w rozumieniu wąskim. Niezgodność planu higieny z treścią siwz powinna skutkować odrzuceniem oferty przez zamawiającego, co nie nastąpiło w tym postępowaniu w odniesieniu do oferty przystępującego.

Podnosił, że w świetle utrwalonej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia będąca przesłanką do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zachodzi wówczas, gdy zawartość oferty złożonej przez danego wykonawcę nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w siwz i załączonych dokumentach. Odwołujący podkreślał, że jednolite stanowisko KIO w interpretacji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp nakłada obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Zdaniem odwołującego ta przesłanka odrzucenia oferty dotyczy oferty złożonej przez

przystępującego.

26 września 2013 r. do Izby wpłynęło w formie pisemnej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ze strony Konsorcjum.

W toku posiedzenia Izby zamawiający złożył w formie pisemnej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od odwołującego kosztów postępowania. Również przystępujący złożył pismo procesowe zawierające wyjaśnienia treści złożonej oferty.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, w tym: treść specyfikacji oraz oferty przystępującego, pisma oraz stanowiska stron, a także przystępującego przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła:

W rozdz. X siwz - „Dokumenty pozostałe stanowiące integralną część oferty” – zamawiający wskazał, że wykonawca wraz z ofertą winien złożyć Planu higieny szpitala, wykonany w szczególności na podstawie załączników nr 2 - 1 2 do siwz.

W załączniku nr 3 do siwz „Szczegółowy zakres wykonania usługi” pkt 46 zamawiający podał:

„46. Wykonawca musi opracować „Plan Higieny Szpitala” uwzględniający utrzymanie czystości w poszczególnych pomieszczeniach i komórkach organizacyjnych zamawiającego (technologia mycia i dezynfekcji pomieszczeń, organizację pracy w poszczególnych komórkach organizacyjnych oraz „Plan Nadzoru i Kontroli Jakości Usług” – z elementami profilaktyki zakażeń zakładowych” uwzględniający:

- a) plan wdrożenia i kontroli procedury mycia i dezynfekcji rąk
- b) plan wdrożenia i kontroli procedur dezynfekcji powierzchni i sprzętu
- c) plan wdrożenia i kontroli zasad obowiązujących przy stosowaniu środków dezynfekcyjnych
- d) plan wdrożenia i kontroli zasad postępowania ze sprzętem sterylnym
- e) monitoring wewnętrzny [nadzór, kontrola, dokumentowanie, ocena jakości],
- f) codzienny nadzór i kontrolę pracy pracowników serwisowych [dokumentacja wykonanych świadczeń], dokumentacja jest własnością zamawiającego
- g) monitoring zewnętrzny [np. bakteriologiczna kontrola skuteczności sprzątnia i dezynfekcji],
- h) stosowanie odzieży ochronnej.

Plan Higieny Szpitala nie może być sprzeczny z założeniami SIWZ”.

Natomiast w pkt 47 ww. załącznika wskazano: „Plan Higieny Szpitala jest integralną częścią oferty przetargowej”.

Z ustaleń Izby poczynionych w oparciu o dokumentację postępowania oraz o wyjaśnienia stron i przystępującego, przedstawione w toku rozprawy wynikało, że zamawiający nie przygotował na potrzeby niniejszego postępowania wzoru załącznika dotyczącego informacji wymaganych w ramach organizacji pracy w poszczególnych komórkach organizacyjnych szpitala. Tym samym zamawiający postanowieniami siwz nie narzucił wykonawcom konkretnego wzoru dokumentu przyjmując, że każdy wykonawca będzie ujmował wymagane informacje w dogodnej dla siebie formie.

Informacje dotyczące zakresu usługi dla Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej (dalej: „ZDL”) i laboratorium mikrobiologicznego zostały zawarte w załączniku nr 4.10 do siwz. Jednakże zostały one doprecyzowane przez zamawiającego odpowiedzią na pytanie 155, udzieloną w piśmie z dnia 16 sierpnia 2013 r.

Pytanie 155: Proszę podać wymagania dotyczące czasu pracy w pracowniach diagnostycznych oraz ZDL oraz Laboratorium Mikrobiologicznym (ilość dni w tygodniu, w jakich godzinach).

Odpowiedź: Czas pracy ZDL, Laboratorium mikrobiologiczne od 7:00 do 15:00 - 1 osoba i całodobowy serwis, we wszystkie dni tygodnia.

Ponadto Izba ustaliła, że zamawiający w przywołanym powyżej piśmie udzielał odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie nr 22: „W załączniku nr 9 Informacje dla wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania usługi w pozycji 3 minimalna obsługa personalna w pkt 3.1, 3.5, 3.5 widnieje zapis $\frac{1}{2}$ etatu. Czy wykonawca dobrze rozumie, że $\frac{1}{2}$ to 4 godziny dziennie od poniedziałku do niedzieli ?”

Odpowiedź: „Zamawiający wymaga minimum obsady personelu w poszczególnych oddziałach i jednostkach organizacyjnych szpitala: (...) 7. Izba Przyjęć, RTG i Poradnie specjalistyczne – 1 osoba od 6.00 do 14.00 i od godz. 14.00 do 22.00 – 1 osoba. (...)”

Pytanie nr 23: „W załączniku nr 9 Informacje dla wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania usługi w poz. 3 minimalna obsada personalna podano czas pracy na oddziałach 6.00 – 22.00, czy wykonawca dobrze zrozumiał, że w tych godzinach musi być obecny pracownik sprzątający na danym oddziale ?”

Odpowiedź: Tak, na oddziałach w godzinach od 6.00 do 22.00 musi być obecny pracownik sprzątający”.

Z ustaleń Izby wynika, że przystępujący wraz z ofertą złożył Plan higieny szpitala, w którym na stronach od 965 do 967 oferty, zawarł organizację pracy w poszczególnych komórkach organizacyjnych. W tejsze organizacji pracy, sporządzonej przez przystępującego w formie tabelarycznej, znajdują się kolumny, tj. „jednostka organizacyjna”, „nazwa stanowiska/godziny pracy”. W ramach ostatniej kolumny przystępujący wyodrębnił stanowiska tj. „sprzątająca” lub „kuchenkowa” w poszczególnych dniach i godzinach pracy.

W wierszach od 1 do 6 podano dane dla określonych Oddziałów Szpitala, natomiast w pozostałych wierszach od 7 do 11 podano informacje dla pozostałych jednostek organizacyjnych.

W wierszu 7 podano następujące informacje: „jednostka organizacyjna – Izba przyjęć, RTG, Poradnie Specjalistyczne, pracownie, ciągi komunikacyjne, sanitariaty, pozostałe pomieszczenia wymienione w SIWZ”. W wierszu zamawiający podał: 1 osobę sprzątającą od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 6.00 do 14.00 oraz 1 osobę sprzątającą od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 14.00 do 22.00, a także 1 osobę sprzątającą od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 10.00 do 18.00.

W wierszu 10 podano następujące informacje: „Wojewódzka Przychodnia Przychodnia Przychodnia, pomieszczenia administracyjne i administracyjno gospodarcze, apteka, ZDL i laboratorium mikrobiologiczne (**); pozostałe pomieszczenia wymienione w SIWZ”. W wierszu 10 zamawiający podał: 1 osoba sprzątającą od poniedziałku do piątku w godzinach od 6.00 do 14.00 oraz 1 osobę sprzątającą od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 7.00 do 19.00.

Pod tabelą znajduje się objaśnienie oznaczenia podanego powyżej, tj. ** „w razie potrzeby wykonawca zapewni całodobowy serwis we wszystkie dni tygodnia”.

Wymagania w zakresie czynności transportowych zostały ujęte przez zamawiającego w załączniku nr 9 do siwz. W pkt 2 zamawiający opisał zakres prac transportu wewnętrznego. W ppkt 2.6 zamawiający określił, że „pracownik transportu pełniący funkcję „Gońca” (tylko do dyspozycji zamawiającego, nie wykonujący obowiązków pracownika serwisowego) – 7.00 15.00 od poniedziałku do piątku.

W odpowiedzi na pytanie nr 151 zawarte w piśmie z dnia 16 sierpnia 2013r. zamawiający podał:

Pytanie nr 151: „Proszę podać wymagania dotyczące czasu pracy transportu wewnętrznego (ilość dni w tygodniu, w jakich godzinach).

Odpowiedź: „Czas pracy ekipy transportowej – całodobowo przez wszystkie dni tygodnia”.

Organizacja pracy w zakresie czynności transportowych została ujęta przez przystępującego w tabeli zawartej na stronie 967 oferty przystępującego w wierszu 2, w który podano „czynności transportowe zgodnie z siwz: 1 pracownik transportowy/goniec od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 7.00 do 19.00 i 1 pracownik transportowy od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 19.00 do 7.00.

Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdził również, że nie zaistniały przesłanki do odrzucenia odwołania wskazane w art. 189 ust. 2 ustawy, zatem odwołanie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Izba potwierdziła również skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Konsorcjum.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba, dokonując oceny zarzutów podniesionych w odwołaniu w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stwierdziła, że zarzuty w zakresie naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp opisane w odwołaniu w całości nie potwierdziły się.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Jako pierwszy Izba rozpoznała zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z treścią siwz, z uwagi na niespełnienie minimalnych wymagań siwz, odnoszących się

personelu sprząającego, przewidzianego dla pracowni diagnostycznych oraz ZDL i laboratorium mikrobiologicznego. Po przeprowadzeniu analizy Izba uznała zgłoszony zarzut za niezasadny.

W zakresie niniejszej sprawie spór między stronami sprowadza się do dwóch kwestii, tj.:

- zapewnienia przez przystępującego w złożonej ofercie osoby sprząającej w powyższych pomieszczeniach w soboty i niedziele w godzinach od 7.00 do 15.00,
- rozumienia pojęcia całodobowy serwis we wszystkie dni tygodnia, które przesądzało o tym, czy przystępujący spełnił wymagania opisane w siwz.

Z ustaleń Izby wynika jasno, że zamawiający treścią odpowiedzi na pytanie nr 155 w piśmie z dnia 16 sierpnia 2013 r. określił wymagania, odnoszące się organizacji pracy w pracowniach diagnostycznych, ZDL i laboratorium mikrobiologicznym, w ten sposób, że wykonawca miał zapewnić 1 osobę sprząającą od 7.00 do 15.00, a także całodobowy serwis we wszystkie dni tygodnia.

Izba rozpoznając powyższy zarzut w pełni podzieliła stanowisko prezentowane przez przystępującego i zamawiającego, którzy zgodnie twierdzili, że treść oferty Konsorcjum nie jest niegodna z treścią siwz.

Istotnym dla rozpoznania ww. zarzutu jest to, iż zamawiający w treści siwz nie opisał szczegółowo wymagań dotyczących sporządzenia dokumentów organizacji pracy. Wobec tego, każdy z wykonawców był uprawniony to przedstawienie informacji w tym zakresie w formie, którą uzna za najbardziej odpowiednią. Przystępujący przedstawił informacje w zakresie organizacji pracy w postaci tabelarycznej, w której w pierwszych 6 wierszach ujęto informację, odnoszącą się do poszczególnych oddziałów szpitala. Natomiast w pozostałych wierszach od 7 do 11 podał informacje dla pozostałych jednostek organizacyjnych. W dwóch wierszach, 7 i 10, które odnosiły się m.in. do poradni specjalistycznych, pracowni, ZDL oraz laboratorium mikrobiologicznego przystępujący poza wyspecyfikowaniem poszczególnym jednostek posłużył się również stwierdzeniem „pozostałe pomieszczenia wymienione w siwz”. Biorąc pod uwagę rodzaj i specyfikę jednostek organizacyjnych opisanych w wierszach 7 i 10 dokumentu organizacji pracy w ofercie przystępującego oraz wobec braku szczegółowych wymagań w siwz odnośnie dokumentu organizacji pracy, omawianej sprawie Izba stwierdziła, że dopuszczalnym jest uznanie, że osoby przyporządkowane do sprząania konkretnych pomieszczeń (wiersze 7 i 10) mają również obowiązek sprząania w odniesieniu do pozostałych nie wymienionych z nazwy pomieszczeń, które obejmuje treść siwz. Tym

samym, jedynie na podstawie wskazania w wierszu 10 w treści tabeli osoby sprzątającej w godzinach od 7.00 do 19.00 w godzinach od poniedziałku do piątku, nie sposób uznać, że treść oferty przystępującego jest niezgodna z treścią siwz.

Należy zwrócić uwagę, że w wierszu 7 dokumentu organizacja pracy wskazano dwie osoby sprzątające od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 6.00 do 14.00 i od 14.00 do 22.00. Nie budzącym żadnych wątpliwości jest, że godziny sprzątania pomieszczeń pracowni diagnostycznych, ZDL i laboratorium mikrobiologicznego w sobotę i w niedzielę w godzinach od 7.00 do 15.00 zawierają się w godzinach pracy osób wymienionych w wiersie 7 dokumentu organizacji pracy. Tym samym, biorąc pod uwagę argumentację zaprezentowaną powyżej należy uznać, że wykazanie powyższych osób, które mają obowiązek sprzątania nie tylko pomieszczeń enumeratywnie wymienionych w wiersie 7, ale również pozostałych pomieszczeń zakreślonych treścią siwz, dopełnia wymóg w zakresie sprzątania pomieszczeń pracowni diagnostycznych, ZDL i laboratorium mikrobiologicznego w sobotę i w niedzielę w godzinach od 7.00 do 15.00.

Izba nie podzieliła argumentacji odwołującego prezentowanej w toku rozprawy, która zasadała się przede wszystkim na treści odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie z dnia 16 sierpnia 2013 r. Należy zwrócić uwagę, że zarówno pytania nr 22 i 23 odnoszą się do oddziałów szpitalnych, a nie pozostałych jednostek organizacyjnych szpitala jakimi niewątpliwie są pracownie diagnostyczne, ZDL i laboratorium mikrobiologiczne. Wobec tego przenoszenie argumentacji, odnoszącej się do pomieszczeń oddziałów na pozostałe pomieszczenia Izba uznała za niewłaściwe.

Następnie Izba odniosła się do zgłoszonego zarzutu w kontekście rozumienia pojęcia „całodobowego serwisu”. Nie było spornym między stronami, że zamawiający w siwz nie zdefiniował ww. pojęcia. Wobec tego Izba uznała, że każdy z wykonawców mógł odmiennie rozumieć to pojęcie, którym posłużył się w siwz zamawiający. Zgodnie z ugruntowaną jednolitą linią orzecniczą Izby błędy i uchybienia zamawiającego, przejawiające się w wadliwym sporządzeniu specyfikacji - w tym przypadku akurat brak precyzyjnego pojęcia „całodobowego serwisu” - nie mogą wywoływać negatywnych skutków wobec wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wobec tego, nie można uznać za błędne, rozumowania przystępującego, który podnosił, że rozumiał to pojęcie w ten sposób, że serwis całodobowy będzie bezwzględnie przez niego świadczony przez wszystkie dni w tygodniu w przypadku wystąpienia potrzeby ze strony zamawiającego. Za takim rozumieniem pojęcia „całodobowy serwis” przemawiają też wyjaśnienia zamawiającego złożone w toku rozprawy.

Następnie Izba rozpoznała zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z treścią siwz, z uwagi na niespełnienie minimalnych wymagań siwz, odnoszących się osób wykonujących czynności transportowe. Zdaniem Izby analiza ww. zarzutu wskazuje na jego nietrafność.

Rozstrzygnięcie niniejszego sporu wymaga odpowiedzi na pytanie: czy postanowienia specyfikacji w przedmiotowej sprawie dopuszczają, aby osoba przewidziana na stanowisku pracownika transportowego mogła pełnić równocześnie funkcję gońca. Na tak zadane pytanie należy odpowiedzieć twierdząco.

Nie było spornym, że zamawiający wymagał czasu pracy ekipy transportowej przez całą dobę we wszystkie dni tygodnia. Natomiast wymagania w zakresie osoby gońca zamawiający w załączniku nr 9 do siwz w ppkt 2.6 określił następująco: „pracownik transportu pełniący funkcję „Gońca” (tylko do dyspozycji zamawiającego, nie wykonujący obowiązków pracownika serwisowego) – 7.00 15.00 od poniedziałku do piątku”.

Izba wskazuje, że analiza treści dokumentu organizacji pracy (str. 967 oferty) prowadzi do wniosku, że przystępujący wypełnił w sposób prawidłowy wymagania zamawiającego w tym zakresie, gdyż w ofercie przewidziano: 1 pracownika transportowy/goniec od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 7.00 do 19.00 i 1 pracownik transportowy od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 19.00 do 7.00.

Izba nie podziela stanowiska i argumentacji odwołującego, że pracownik wykonujący funkcje transportowe nie może wykonywać czynności zastrzeżonych na stanowisku gońca. Izba wskazuje, że powyższe twierdzenia nie mają oparcia w postanowieniach siwz, ponieważ w żadnej części specyfikacji zamawiający nie zastrzegł, że nie można łączyć obu funkcji. W kontekście stanowiska gońca zastrzeżenie takie ma jedynie miejsce w ppkt 2.6, w którym zamawiający sprecyzował, że pracownik transportu pełniący funkcję gońca nie może wykonywać obowiązków pracownika serwisowego. Wobec brak zastrzeżenia w siwz wymogu, że pracownik transportu nie może wykonywać obowiązków gońca Izba uznała za dopuszczalne zastosowanie rozwiązania zawartego w ofercie przystępującego, które opiera się na tym, że pracownik transportowy wykonujący obowiązki od poniedziałku do niedzieli w godz. 7.00 – 19.00 będzie również wykonywał obowiązki gońca od poniedziałku do piątku w godz. 7.00 – 15.00.

Podsumowując, Izba po zbadaniu zarzutów Konsorcjum zawartych w odwołaniu stwierdziła, że zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wobec tego Izba nie dopatrzyła się również naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: