

Sygn. akt: KIO 1876/10

POSTANOWIENIE
z dnia 8 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30.09.2010 r. przez wykonawcę **SYMPOSIUM CRACOVIENSE Spółka z o.o., ul. Krupnicza 3, 31-123 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa** w trybie z wolnej ręki pn. „Zapewnienie zaplecza konferencyjnego podczas organizacji szkolenia w ramach działalności komitetu CEOPIS w dniu 8 października 2010 r.”

postanawia:

- 1. odrzucić odwołanie,**
- 2. zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez SYMPOSIUM CRACOVIENSE Spółka z o.o., ul. Krupnicza 3, 31-123 Kraków.**

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze

postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia z dnia 8 września 2010 r. o sygn. akt KIO 1876/10

Zamawiający – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn. „Zapewnienie zaplecza konferencyjnego podczas organizacji szkolenia w ramach działalności komitetu CEOPIS w dniu 8 października 2010 r.”

Odwołujący - SYMPOSIUM CRACOVIENSE Spółka z o.o., ul. Krupnicza 3, 31-123 Kraków reprezentowany przez Annę Jędrochę – Prezesa Zarządu oraz Piotra Rabczaka – Członka Zarządu wniósł odwołanie, które wpłynęło w dniu 30 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 25 sierpnia 2010 r.) nadane listem poleconym w placówce pocztowej operatora publicznego dnia 26 sierpnia 2010 r. Zamawiającemu kopia odwołania została przekazana przesyłką pocztową nadaną w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 3 września 2010 r. Odwołanie zostało także przekazane w dniu 20 sierpnia 2010 r. faxem do Prezesa KIO.

Odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze trybu z wolnej ręki dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazując na powyższą czynności Odwołujący stwierdził, że brak jest podstaw prawnych do zastosowania trybu z wolnej ręki, zaś uzasadnienie wyboru trybu jest nieprawdziwe.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła co następuje:

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych z 2010 r. Nr 1 pod pozycją 259668 w dniu 20.08.2010 r. (wydruk ogłoszenia w aktach sprawy).

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu 29 stycznia 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym ww. ustawą nowelizującą.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega

odrzuconiu w oparciu o przepis art. 189 ust. 2 pkt 3 oraz art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759).

Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Powyższe wynika z treści ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy (Biuletyn Zamówień Publicznych z 2010 r. Nr 1, pozycja 259668 w dnia 20.08.2010 r.).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 wobec innych czynności niż określone w ust. 1 i 2 art. 182 ustawy Pzp wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Odwołujący w treści odwołania wskazał nr ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy (nr 259668-2010).

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2010 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu, albowiem zgodnie z art. 180 ust. 4 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa KIO wyłącznie w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. W niniejszym postępowaniu odwołanie zostało wniesione w formie pisemnej w dniu 30 sierpnia 2010 r. nadanym w dniu 26 sierpnia 2010 r. w placówce pocztowej operatora publicznego. Odwołanie zostało co prawda przekazane także faksem do Prezesa KIO w dniu 25 sierpnia 2010 r., jednakże dokument przekazany faksem nie spełnia formy pisemnej wymaganej przepisami ustawy Pzp. Dla zachowania formy pisemnej art. 78 § 1 zdanie 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) wymaga złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Wymaga podkreślenia, że po nowelizacji przepisów ustawy Pzp ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy - Prawo zamówień publicznych po jej nowelizacji ustawą z dnia 2 grudnia 2009 roku brak jest bowiem ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed

nowelizacji) wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r. Nr 48, poz. 280) z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwoławczej kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby, a także korespondencja kierowana przez Izbę może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. Z powyższego wynika iż dla wniesienia odwołania forma faksowa została wyłączona.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 30 sierpnia 2010 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. Art. 180 ust. 5 ustawy Pzp stanowi, że odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Jak Izba ustaliła kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu przesyłką pocztową nadaną w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 3 września 2010 r. Zdanie drugie art. 180 ust. 5 ustawy Pzp wskazuje, iż domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Wobec powyższego powyższe domniemanie nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 [rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości](#)

[i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania \(Dz. U. Nr 41, poz. 238\).](#)

Zgodnie z art. 189 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....