

Sygn. akt: KIO 1765/14

Sygn. akt: KIO 1766/14

WYROK

z dnia 11 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 września 2014 r. w Warszawie odwołań wniesionych w dniu 28 sierpnia 2014 r. przez:

- A. **Interasphalt Sp. z o.o., z siedzibą w Obornikach Wielkopolskich** (sygn. akt: KIO 1765/14)
- B. **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., z siedzibą w Kole** (sygn. akt: KIO 1766/14)

w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Wielkopolskie - Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu**

orzeka:

1. **Oddala oba odwołania;**
2. **Kosztami postępowania obciąża Interasphalt Sp. z o.o., z siedzibą w Obornikach Wielkopolskich oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., z siedzibą w Kole i:**

1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołujących się tytułem wpisów od odwołań, w tym:

A) kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Interasphalt Sp. z o.o., z siedzibą w Obornikach Wielkopolskich** tytułem wpisu od odwołania;

B) kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., z siedzibą w Kole** tytułem wpisu od odwołania;

2) zasądza od Odwołujących się kwotę **7 200 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) na rzecz **Zamawiającego: Województwa Wielkopolskiego - Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** stanowiącą uzasadnione koszty strony, w tym:

A) kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od **Interasphalt Sp. z o.o., z siedzibą w Obornikach Wielkopolskich** na rzecz **Zamawiającego: Województwa Wielkopolskiego - Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

B) kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od **Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych S.A., z siedzibą w Kole** na rzecz **Zamawiającego: Województwa Wielkopolskiego - Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1765/14

Sygn. akt KIO 1766/14

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Wielkopolskie - Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: *„Zimowe utrzymanie dróg na obszarze działania Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich obejmujące: odśnieżanie, zwalczanie śliskości zimowej, patrolowanie, utrzymanie chodników oraz wywóz śniegu w latach 2014-2018”*.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 28 sierpnia 2014 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców – dla części III i VIII - o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Czynność unieważnienia postępowania była podstawą wniesienia odwołań.

Odwołanie o sygn. akt KIO 1765/14 oraz KIO 1766/14

Wykonawca Interasphalt Sp. z o.o., z siedzibą w Obornikach Wielkopolskich oraz wykonawca - Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., z siedzibą w Kole (zwani dalej również odpowiednio: „*Odwołującym Interasphalt*” oraz „*Odwołującym PRDM*”) w dniu 9 września 2014 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołania odpowiednio w zakresie części III i VIII - na czynność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Podważając czynność Zamawiającego Odwołujący Interasphalt oraz Odwołujący PRDM zarzucili Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, poprzez błędne zastosowanie i przyjęcie, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do unieważnienia postępowania w zakresie części III i VIII zamówienia, pomimo iż brak jest rzeczywistych przesłanek do dokonania takiej czynności;
- art. 32 ust. 4 ustawy Pzp poprzez traktowanie poszczególnych części zamówienia jako odrębnych zamówień i traktowanie ich wartości jako górnej granicy kwoty jaką zamawiający

zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bez jednoczesnego uznania, że to wartość wszystkich części zamówienia stanowi łączną wartość całego zamówienia (kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na jego sfinansowanie);

naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez działanie wbrew zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- art. 86 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 1 pkt. 13) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz załącznika nr 1 do tego rozporządzenia,

W związku z powyższym, Odwołujący wnieśli o uwzględnienie obu odwołań w częściach III i VIII i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części III i VIII i dokonania wyboru oferty Odwołujących – jako ofert najkorzystniejszych lub

- (w przypadku części VIII) unieważnienia czynności Zamawiającego w zakresie unieważnienia postępowania w części VIII RDW Szamotuły na podstawie przepisów art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie całego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegających unieważnieniu umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, a także zasądzenie kosztów postępowania.

Czynność unieważnienia postępowania (w zakresie części III i VIII) stała się przedmiotem odwołań, wniesionych przez wykonawców Interasphalt Sp. z o.o., z siedzibą w Obornikach Wielkopolskich oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. z siedzibą w Kole.

Pismem z dnia 8 września 2014 r. Zamawiający odpowiedział na odwołania, nie zgadzając się z zarzutami zawartymi w odwołaniu oraz wnosząc o oddalenie przedmiotowych odwołań.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, oferty wykonawców Interasphalt Sp. z o.o., z siedzibą w Obornikach Wielkopolskich oraz Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych S.A. z siedzibą w Kole jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołania, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołujących wpisu, podlegają rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazali Zamawiającemu kopie niniejszych odwołań.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymują się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: *„Zimowe utrzymanie dróg na obszarze działania Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich obejmujące: odśnieżanie, zwalczanie śliskości zimowej, patrolowanie, utrzymanie chodników oraz wywóz śniegu w latach 2014-2018”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało m. in. następujące postanowienia:

- Informacja o częściach zamówienia: Część nr 3: Zimowe utrzymanie dróg na obszarze działania RDW w Kole. Zimowe utrzymanie dróg obejmuje: odśnieżanie, zwalczanie śliskości zimowej, patrolowanie, utrzymanie chodników oraz wywóz śniegu, pkt 3: „Wielkość lub zakres”: Szacunkowa wartość bez VAT: 5.431.940,00 PLN;
- Informacja o częściach zamówienia: Część nr 8: Zimowe utrzymanie dróg na obszarze działania RDW w Szamotułach. Zimowe utrzymanie dróg obejmuje: odśnieżanie, zwalczanie śliskości zimowej, patrolowanie, utrzymanie chodników oraz wywóz śniegu, pkt 3: „Wielkość lub zakres”: Szacunkowa wartość bez VAT: 6.196.888,00 PLN.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że Odwołujący złożyli oferty w niniejszym postępowaniu na następujące części:

- 1) Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., z siedzibą w Kole – w części III zamówienia;
- 2) Interasphalt Sp. z o.o., z siedzibą w Obornikach Wielkopolskich - w części VIII zamówienia.

Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 11 sierpnia 2014 r. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, t.j. kwotę: 59.416.783,00 zł. Zatem Zamawiający nie podał kwot jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia, a jedynie podał ich globalną kwotę.

W dniu 20 sierpnia 2014 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców: Interasphalt Sp. z o.o., z siedzibą w Obornikach Wielkopolskich oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. z siedzibą w Kole o unieważnieniu postępowania (dla części III i VIII) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający uzasadniając swoje stanowisko wskazał:

- 1) Dla części III – podstawa prawna: art. 93 ust. 1.4 ustawy Pzp – „cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 5.866.495,00 zł.
- 2) Dla części VIII - podstawa prawna: art. 93 ust. 1.4 ustawy Pzp – „cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 6.692.639,00 zł.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę dokumentację przedmiotowego postępowania (dla części III i VIII) stanowiska i oświadczenia Stron złożone pisemnie oraz ustnie do protokołu. Izba dopuściła dowody złożone przez Zamawiającego – pismo z dnia 16 czerwca 2014 r. (znak:WZDW.31.612-37/14) oraz porównanie średniej z cen jednostkowych (wybranych pozycji) najtańszych ofert z niektórych części RDW.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołania są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza - oceniając zarzuty Odwołujących: Interasphalt oraz PRDM - wzięła pod uwagę następujące okoliczności faktyczne oraz prawne:

W pierwszej kolejności należy zgodzić się z Odwołującymi, że jeżeli Zamawiający przewiduje możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania – co miało miejsce w niniejszym stanie faktycznym - wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia (art. 32 ust. 4 ustawy Pzp).

Ponadto zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dodatkowo Izba przywołuje w tym zakresie również treść art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zatem zgodzić należy się z Odwołującymi, że Zamawiający nie ma prawa do swobodnego decydowania o unieważnieniu postępowania w zakresie przez siebie ustalonym, a dopiero po spełnieniu przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, i zobowiązany jest podać kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w podanych przez siebie częściach. Zatem istotnym jest, aby wykonawcy wiedzieli jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie poszczególnych części zamówienia. Niepodanie kwot dla poszczególnych części zamówienia, prowadzi może do sytuacji bezpodstawnego unieważniania dowolnych części zamówienia, a wykonawcy nie wiedząc jaką konkretnie kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie danej części zamówienia (przy odczytaniu jedynie kwoty dotyczącej całości) nie będą mogli zweryfikować zasadności unieważnienia - przez Zamawiającego – postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zatem brak obowiązku podania kwot w poszczególnych częściach (stanowiących odrębne postępowania) – jak wywodzili Odwołujący - prowadziłoby do sytuacji w której wykonawcy nie byłiby chronieni przed arbitralnymi decyzjami Zamawiającego w trakcie oceny ofert w zakresie unieważnienia postępowania z powodu braku środków na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego – biorąc pod uwagę wykładnię celowościową ww. przepisów - Zamawiający dopuszczając możliwość składania ofert częściowych zobowiązany jest również do podania kwot jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia również co do poszczególnych części zamówienia (nie tylko kwoty dotyczącej całości, jak to miało miejsce w niniejszym stanie faktycznym). Powyższe przepisy, w tym w szczególności art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp pełni funkcję gwarancyjną, tak aby wykonawcy mieli możliwość zweryfikowania zasadności takiego unieważnienia oraz wypełnienia wszystkich jego przesłanek wynikających z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Jednak – w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej – co wynika ze złożonych dowodów – w niniejszym stanie faktycznym Zamawiający nie był w stanie zwiększyć finansowania na zadanie częściowe nr III i VIII, gdyż nie posiadał tak wysokiego budżetu zaplanowanego na te zadania. Powyższe potwierdzało złożone przez Zamawiającego pismo z dnia 16 czerwca

2014 r. (znak:WZDW.31.612-37/14) oraz porównanie średniej z cen jednostkowych (wybranych pozycji) najtańszych ofert z niektórymi częściami RDW.

Ponadto, jak wskazał Zamawiający dokonał on czynności unieważnienia części III i VIII postępowania, gdyż oferta z najniższą ceną (a zarazem jedyna oferta złożona dla części III jak i zarówno dla części VIII zamówienia) przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o kwotę dla części III 1.209.228,68 zł a dla części VIII 2.454.896,20 zł.

Cena oferty Odwołującego PRDM w części III zamówienia wyniosła 7.075.723,68 zł brutto, a Odwołującego Interasphalt w części VIII 9.147.535,20 zł brutto, natomiast Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę dla części III 5.866.495,00 zł, zaś dla części VIII 6.692.639,00 zł. W związku z tym, że były to jedyne oferty złożone odpowiednio w ramach III i VIII części postępowania, konieczne okazało się unieważnienie tych części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiający zauważył także – co zostało przez Izbę wzięte pod rozwagę - że już na etapie wszczęcia postępowania - ogłoszenia o zamówieniu, które zostało opublikowane w dniu 3 lipca 2014 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Zamawiający podał wartości szacunkowe dla poszczególnych części zamówienia, tak by wszyscy potencjalni oferenci mieli świadomość górnej granicy finansowania dla poszczególnej części. Kwota jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie części III zamówienia stanowiła równowartość szacunkowej wartości części zamówienia powiększonej o stawkę podatku VAT, t.j. 8% dla części III – RDW Koło, Zamawiający wskazał że wartość zamówienia podana w ogłoszeniu stanowiła kwotę netto (bez podatku VAT) 5.431.940,00 zł. Co po dodaniu kwoty podatku VAT w wysokości 8% daje łącznie kwotę brutto 5.866.495,00 zł, zaś cena zaoferowana przez Odwołującego PRDM stanowiła równowartość kwoty 7.075.723,68 zł. W przypadku części VIII kwota jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie części VIII zamówienia stanowiła równowartość szacunkowej wartości części zamówienia powiększonej o stawkę podatku VAT, tj. 8%. Dla części VIII - RDW Szamotuły, Zamawiający wskazał, że wartość szacunkowa podana w ogłoszeniu o zamówieniu stanowiła kwotę netto (bez podatku VAT) 6.196.888,00 złotych. Co po dodaniu kwoty podatku VAT w wysokości 8% daje łącznie kwotę brutto 6.692.639,00 złotych. Cena zaoferowana przez Odwołującego Interasphalt stanowiła równowartość kwoty 9.147.535,20 złotych brutto. Co więcej, kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia wynikała z planów finansowych Zamawiającego, a przede wszystkim z

dokumentu WZDW.31.612-37/14 z dnia 16 czerwca 2014 roku. Z treści tego dokumentu wyraźnie wynika kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie części III zamówienia – 5.866.495,00 zł a dla części VIII zamówienia - 6 692 639,00 zł.

Tym samym cena zaofferowana przez Odwołujących przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części III o ponad milion złotych a dla części VIII 2,5 miliona złotych, co wypełnia przesłanki konieczne do unieważnienia tych części postępowania wskazane w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutów Odwołujących - jak wskazał Zamawiający – nie ulega wątpliwości, że decyzja o ewentualnym zwiększeniu kwoty na sfinansowanie zamówienia jest jego suwerenną decyzją i nie można jej Zamawiającemu narzucić, skoro nie może on – jak wynika to ze złożonych dowodów - zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Wobec tego Zamawiający ma możliwość zwiększenia podanej przez siebie kwoty do ceny zawartej w najkorzystniejszej ofercie, o ile uzna to za celowe i uzasadnione – zatem powyższe nie jest jego obowiązkiem a uprawnieniem (podobnie wyrok KIO z dnia 12 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 728/13). W sytuacji, gdy Zamawiający podejmie decyzję stwierdzając, że dokonanie takiego zwiększenia środków nie jest możliwe lub celowe, a kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny oferty, to zachodzą obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Nie ulega wątpliwości, że w niniejszym stanie faktycznym, żaden z wykonawców nie wniósł w określonym terminie odwołania co do treści ogłoszenia lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym nie zakwestionował podanych przez Zamawiającego szacunkowych wartości, zarówno dla całego zamówienia, jak i dla poszczególnych jego części. Zamawiający określił szacunkowe wartości zamówienia dla poszczególnych części zamówień, co de facto mogło ułatwić wykonawcom złożenie ofert. Tym samym, Zamawiający oszacował wartość zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający podkreślił, że jako jednostka budżetowa zobowiązany jest do stosowania Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 z późn. zm.) (zwanej dalej jako „U.f.p.”). Zgodnie z art. 17 U.f.p.: Minister Finansów określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, a w szczególności:

1) sposób i tryb sporządzania planów finansowych,

- 2) sposób dokonywania zmian w planach finansowych jednostek budżetowych oraz zatwierdzania tych zmian,
 - 3) tryb pobierania dochodów i dokonywania wydatków państwowych jednostek budżetowych,
 - 4) sposób ustalania nadwyżki środków obrotowych w samorządowych zakładach budżetowych
- biorąc pod uwagę potrzebę przestrzegania zasad celowego i oszczędnego dokonywania wydatków oraz jawności, przejrzystości i terminowej realizacji zadań.

W związku z powyższym, według Zamawiającego zobowiązany jest on do wydatkowania środków zgodnie z zasadami gospodarki finansowej jednostek budżetowych, określonymi w rozporządzeniu, oraz biorąc pod uwagę potrzebę przestrzegania zasad celowego i oszczędnego dokonywania wydatków oraz jawności, przejrzystości i terminowej realizacji zadań. Nakaz wykorzystywania środków w odpowiednich wielkościach i na określone przepisami cele, jest równoznaczny z przestrzeganiem zasad dyscypliny finansów publicznych. Wydatkowanie środków publicznych objęte jest kolejnymi zasadami określonymi w przepisach ustawy o finansach publicznych, które Zamawiający zobowiązany jest przestrzegać. Zgodnie z art. 44 ust. 3 U.f.p. wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego wyboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, co w niniejszym postępowaniu według Zamawiającego miało miejsce.

Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający nie podał kwot jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia, a jedynie podał globalną kwotę, jednak w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej na rozprawie wykazane zostało, że Zamawiający nie był w stanie zwiększyć finansowania na zadanie częściowe nr III i VIII, gdyż nie posiadał tak wysokiego budżetu zaplanowanego na te zadania, a wskazane przez Zamawiającego kwoty przeznaczone na sfinansowanie zadania III – 5.866.495,00 zł oraz zadania VIII – 6.692.639,00 zł wynikają z pisma z dnia 16 czerwca 2014 r. (znak:WZDW.31.612-37/14) oraz ogłoszenia o zamówieniu. Zatem niepodanie powyższych kwot – w tak ustalonym stanie faktycznym – nie ma wpływu na wynik tego postępowania (w postaci unieważnienia postępowania) w ramach części III i VIII.

Tym samym, w związku z przekroczeniem kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie części III i VIII zamówienia oraz z uwagi m.in. na zawyżone ceny ofert Odwołujących – co wynikało z porównania średniej z cen jednostkowych (wybranych pozycji) najtańszych ofert z niektórymi częściami RDW, Zamawiający nie miał

podstaw do podwyższenia kwoty na sfinansowanie części III i VIII zamówienia. W związku z powyższym, konieczne okazało się unieważnienie postępowania w ramach części III i VIII.

Konkludując, Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp i wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w szczególności § 3 ust. 1 pkt 2 b) ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....