

Sygn. akt: KIO 1954/17

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika w dniu 28 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2017 r. przez wykonawcę SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia spółka z o. o. sp.k., ul. Narbutta 83 lok. U1, 02-524 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Zarząd Służby Więziennej, 02- 521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37 A

przy udziale wykonawcy: Transactor Security Sp. z o.o., ul. Trakt Lubelski 257A, 04-667 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1954/17 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia spółka z o. o. sp.k., ul. Narbutta 83 lok. U1, 02-524 Warszawa kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Centralny Zarząd Służby Więziennej, 02 - 521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37 A wszczął w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa 20 urządzeń rentgenowskich do prześwietlania paczek i bagaży (część I) oraz dostawa 20 wielostrefowych bramowych wykrywaczy metali (część II), znak sprawy 12/17/TK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 czerwca 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 120-242266.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) Odwołujący: SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia spółka z o. o. sp.k., ul. Narbutta 83 lok. U1, 02-524 Warszawa powziął w dniu 8 września 2017 r.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 18 września 2017r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części nr 2 zamówienia.

Odwołujący zarzucił, że w toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Transactor Security sp. z o.o., zwanego dalej: „Transactor jako niezgodnej z treścią SIWZ, mimo iż zaoferowany przez tego Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagania SIWZ określonego w pkt 2 ppkt 1 Załącznika nr 1 do Umowy - Opis przedmiotu zamówienia;

2. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Transactor z postępowania, pomimo iż Wykonawca ten złożył nieprawdziwe oświadczenie, co do roku produkcji urządzenia, wprowadzając Zamawiającego w błąd, co miało istotny wpływ na decyzję Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej;

3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami w związku z naruszeniem ww. przepisów.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny oferty wykonawcy Transactor i odrzucenia jego oferty oraz wykluczenia Transactor z postępowania;
3. dokonania powtórnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 18 września 2017r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Transactor Security Sp. z o.o., ul. Trakt Lubelski 257A, 04- 667 Warszawa.

Pismem z dnia 27 września 2017r., które wpłynęło do Izby w tym samym dniu Zamawiający, wskazując swoje działania na podstawie art.186 ust.1 ustawy Pzp, udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie oświadczając, że uwzględni odwołanie w całości.

Na posiedzeniu przed rozprawą wykonawca Transactor Security Sp. z o.o. oświadczył, że nie składa sprzeciwu przeciwko uwzględnieniu przez Zamawiającego zarzutów.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego, lecz nie został zgłoszony sprzeciw przeciwko czynności uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art.185 ust.2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....