

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 września 2010r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Agnieszka Bartczak-Żuraw**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **2 września 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23 sierpnia 2010 r.** przez „Rebud” **C. Krygier, M. Michalski, W. Remba Sp. J., 97-400 Bełchatów, Ul. Czyżewskiego 50**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Drużbice, 97-403 Drużbice, Drużbice 77A**, którego przedmiotem jest modernizacja stacji wodociągowych oraz wyłączenie z użytkowania wodociągów azbestowych z jednoczesną budową nowych sieci z PVC na terenie gminy Drużbice: Etap I - Budowa wodociągu z przyłączami i/lub odgałęzieniami w miejscowości Wadlew gmina Drużbice - rejon ronda, Etap II - Budowa wodociągu z przyłączami i/lub odgałęzieniami w miejscowości Wadlew gmina Drużbice - miejscowość Wadlew

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami;**
- 3. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego „Rebud” C. Krygier, M. Michalski, W. Remba Sp. J., 97-400 Bełchatów, Ul. Czyżewskiego 50, kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.**

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Gmina Drużbice, 97-403 Drużbice, Drużbice 77A, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) (dalej „ustawa Pzp”), którego przedmiotem jest modernizacja stacji wodociągowych oraz wyłączenie z użytkowania wodociągów azbestowych z jednoczesną budową nowych sieci z PVC na terenie gminy Drużbice: Etap I - Budowa wodociągu z przyłączami i/lub odgałęzieniami w miejscowości Wadlew gmina Drużbice - rejon ronda, Etap II - Budowa wodociągu z przyłączami i/lub odgałęzieniami w miejscowości Wadlew gmina Drużbice - miejscowość Wadlew. Wartość przedmiotowego zamówienia na dostawy oszacowano na kwotę nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 19 sierpnia 2010 r. pod pozycją 257700-2010 („Ogłoszenie o zamówieniu”).

W dniu 23 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez „Rebud” C. Krygier, M. Michalski, W. Remba Sp. J., 97-400 Bełchatów, Ul. Czyżewskiego 50, kwestionujące postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe określenie wymagań stawianych wykonawcom ubiegającym się o udział w postępowaniu. Odwołujący podnosił, że Zamawiający w pkt 5 ust. 3 SIWZ postawił warunek i opis oceny spełniania tego warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. wykazania dysponowaniem osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającymi wymagane uprawnienia do pełnienia funkcji kierownika budowy i kierowników robót w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia. Za spełnienie tego warunku Zamawiający uznawał wykazanie dysponowania osobami uprawnionymi do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalnościach:

- drogowej;
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (...).

Wymagał także, aby osoba o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych posiadała ponadto uprawnienia do projektowania i wykazała się doświadczeniem, iż wykonała co najmniej jeden projekt wykonawczy sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej o wartości 500.000 zł. W pkt 6 ust. 3 SIWZ Zamawiający wymagał dysponowania osobami posiadającymi wyższe wykształcenie techniczne. Zdaniem Odwołującego poprzez tak postawione wymagania Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ ograniczył dostęp do uzyskania zamówienia, naruszył zasadę uczciwej konkurencji oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie jest związany z przedmiotem zamówienia. W uzasadnieniu podnosił, iż Zamawiający w SIWZ określił, iż przedmiotem zamówienia jest rozbudowa i budowa sieci wodociągowej w miejscowości Wadlew na terenie gminy Drużbice. Zrozumiałe jest zatem, aby ubiegający się o realizację zamówienia dysponował osobami uprawnionymi do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie w specjalnościach wodociągowych i kanalizacyjnych. Niezrozumiałe jest natomiast żądanie, aby ubiegający się o realizację tego zamówienia dysponował osobami o specjalności urządzeń cieplnych, wentylacyjnych i gazowych. Niezasadne jest żądanie, aby osoba ta posiadała uprawnienia do projektowania i wykazała się doświadczeniem polegającym na wykonaniu jednego projektu wykonawczego sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej o wartości 500.000 zł. Takie żądania ograniczają udział w postępowaniu, wykluczają uczciwą konkurencję i nie znajdują żadnego uzasadnienia w przedmiotowej sprawie. Nieuprawnione jest również żądanie, aby osoby uczestniczące w wykonywaniu zamówienia posiadały wyższe wykształcenie techniczne. Funkcje techniczne w budowie instalacji wodociągowych mogą przecież wykonywać osoby posiadające wykształcenie średnie o określonym profilu, dysponujące odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi i doświadczeniem zawodowym. W tej sytuacji wnosił o zmianę kwestionowanych zapisów SIWZ i umożliwienie Odwołującemu udziału w postępowaniu.

W dniu 26 sierpnia 2010 r. Zamawiający wezwał do udziału w postępowaniu odwoławczym w trybie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp oraz przekazał kopię odwołania poprzez publikację na stronie internetowej. Izba ustaliła, że ani w ustawowym terminie 3 dni, tj. do dnia 30 sierpnia 2010 r. (29 sierpnia 2010 r. – niedziela) ani do dnia wydania niniejszego postanowienia nikt nie przystąpił do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron.

W dniu 30 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faxem (2 września 2010 r. także pocztą) pismo, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania w całości i wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....