

POSTANOWIENIE
z dnia 16 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 sierpnia br. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia br. przez wykonawcę I. Z., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AG-MAR Engineering I. Z. w Jeżewie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Świecie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy I. Z., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AG-MAR Engineering I. Z. w Jeżewie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Świecie kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Gmina Świecie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest bieżąca konserwacja i naprawa urządzeń oświetleniowych na majątku Gminy Świecie.

W tymże postępowaniu, w dniu 7 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę I. Z., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AG-MAR Engineering I. Z. w Jeżewie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Świecie (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie, w którym zarzucano Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 86 ust. 4 Prawa zamówień publicznych przez niepodanie przez Zamawiającego do wiadomości uczestników części jawnej otwarcia ofert dokonanego w dniu 25 maja 2017r. o godz. 10:00 ceny ujętej w ofercie Uczestnika;
- b) art. 87 ust. 1 zd. 2, art. 7, art. 8, art. 20 Prawa zamówień publicznych przez samodzielne ustalenie ceny w ofercie Uczestnika;
- c) art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych przez niedopuszczalne poprawienie oferty Uczestnika, w sytuacji gdy nie załączenie do oferty str. 2, 3, 4 i 5 formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1A do SIWZ lub ich odpowiednika było działaniem zamierzonym Uczestnika, a nie jego „omyłką”, a dokonane „poprawienie” oferty przez Zamawiającego prowadzi do istotnej zmiany w jej treści.
- d) art. 87 ust. 2 *in fine* Prawa zamówień publicznych przez niezawiadomienie Uczestnika o dokonanych przez Zamawiającego „poprawieniach” oferty;
- e) art. 86 ust. 5 pk. 3 Prawa zamówień publicznych przez sporządzenie i publikację informacji z otwarcia ofert zawierającej dane niezgodne i sprzeczne z treścią oferty Uczestnika;
- f) art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty Uczestnika jako niezgodnej z Prawem zamówień publicznych oraz, której treść nie odpowiada treści SIWZ, co miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania, tj. uznanie tej oferty za najkorzystniejszą w postępowaniu.

W dniu 14 sierpnia 2017 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: