

Sygn. akt: KIO 2038/19

WYROK
z dnia 28 października 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 23 października 2019 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 października 2019 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Simple spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) oraz Oxygen Information Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytet Medyczny w Lublinie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (pełnomocnik) Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz OPTeam spółka akcyjna z siedzibą w Jasionce zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2038/19 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Simple spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) oraz Oxygen Information Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Simple spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) oraz Oxygen Information Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Simple spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) oraz Oxygen Information Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego Uniwersytetu Medycznego w Lublinie kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Uniwersytet Medyczny w Lublinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Zintegrowany system informatyczny do zarządzania uczelnią”.

Ogłoszenie o zamówieniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 maja 2019 roku pod numerem 2019/S 100-242513.

Odwołujący w dniu 1 października 2019 roku działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na: dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (pełnomocnik) Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz OPTeam spółka akcyjna z siedzibą w Jasionce (dalej: Konsorcjum), mimo, że Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oraz zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum z udziału w postępowaniu wobec niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum z postępowania, a zamiast tego dokonanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy Konsorcjum nie wykazało, że spełnia określone w rozdz. IX ust. 1 pkt 1.2.3. lit. b) SIWZ warunki udziału w postępowaniu dot. zdolności zawodowej w postaci skierowania do wykonania zamówienia:

- a) (tiret drugie) specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia, bowiem doświadczenie osoby wskazanej na to stanowisko, podane przez Konsorcjum w poz. nr 2 Wykazu osób, nie wynosi łącznie, wbrew treści przedmiotowego warunku, co najmniej trzech lat, jeśli chodzi o doświadczenie nabyte w ciągu ostatnich pięciu lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert i nie zostało nabyte poprzez udział w co najmniej dwóch projektach,
- b) (tiret czwarte) architekta systemów IT, bowiem doświadczenie osoby wskazanej na to stanowisko podane przez Konsorcjum w poz. nr 4 Wykazu osób nie wynosi łącznie, wbrew treści przedmiotowego warunku, co najmniej trzech lat, jeśli chodzi o doświadczenie

nabyte w ciągu ostatnich pięciu lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert i nie zostało nabyte poprzez udział w co najmniej dwóch projektach,

c) (tiret szóste) programisty, bowiem doświadczenie osoby wskazanej na to stanowisko podane przez Konsorcjum w poz. nr 8 Wykazu osób nie wynosi łącznie co najmniej trzech lat.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, wykluczenia Konsorcjum z udziału w postępowaniu, ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem, że Konsorcjum podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, Odwołujący wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazali, że posiadają interes we wniesieniu odwołania, bowiem złożył w postępowaniu ofertę, która obecnie plasuje się na trzecim miejscu w rankingu ofert. Uwzględnienie zarzutów odwołania może doprowadzić do unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej i wyeliminowania Konsorcjum z postępowania, co z kolei przywróci Odwołującemu szanse na dokonanie przez Zamawiającego wyboru jego oferty. Odwołujący zwraca uwagę, że wobec zastosowania przez Zamawiającego tzw. procedury odwróconej (art. 24aa ustawy PZP), jedynie oferta Konsorcjum weryfikowana była podmiotowo (pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia), co oznacza, iż możliwym będzie, po uwzględnieniu odwołania, że również i podmiot znajdujący się na drugim miejscu w rankingu ofert zostanie z postępowania wykluczony (oferta tego wykonawcy może też zostać odrzucona).

Odwołujący następująco uzasadniał:

Odwołujący wskazał następujący stan faktyczny:

W dniu 24 maja 2019 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego do zarządzania uczelnią. W dniu 14 sierpnia 2019 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Oferty w postępowaniu złożyły 3 podmioty: Odwołujący, Konsorcjum oraz Wykonawca Arcus Systemy Informatyczne s.p. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

W dniu 3 września 2019 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Konsorcjum do uzupełnienia Wykazu osób, złożonego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Konsorcjum, w piśmie z dnia 5 września 2019 r. odpowiedziało na to wezwanie, składając Wykaz osób, który, podobnie jak wykaz złożony pierwotnie, został

utajniony jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający, w dniu 6 września 2019 r. poinformował Wykonawców o wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, przyznając jej łącznie 97,16 pkt. Na drugim miejscu uplasowała się oferta Wykonawcy Arcus Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej również: Wykonawca Arcus), której przyznano 92,08 pkt, a na trzecim, oferta Odwołującego z 64,97 pkt. Od powyższego rozstrzygnięcia odwołanie złożył zarówno Odwołujący, jak i Wykonawca Arcus, kwestionując m. in. zaniechanie odtajnienia przez Zamawiającego, złożonego przez Konsorcjum Wykazu osób, przedłożonego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. IX ust. 1 pkt 1.2.3. lit. b) SIWZ. Wyrokiem z dnia 2 października 2019 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 1791/19 i KIO 1807/19 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie ww. zakresie nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum, odtajnienie treści Wykazu osób oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert. Zamawiający, w dniu 3 października 2019 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz tego samego dnia dokonał ponownego wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej przyznając jej łącznie 97,16 pkt. Na drugim miejscu uplasowała się oferta Wykonawcy Arcus Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, której przyznano 92,08 pkt, a na trzecim, oferta Odwołującego z 64,97 pkt. Odwołujący, wobec odtajnienia przez Zamawiającego treści Wykazu osób, zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o jego udostępnienie, a wyniki analizy przedmiotowego dokumentu dały Odwołującemu podstawy do wniesienia niniejszego odwołania. Treść Wykazu osób, w zestawieniu z wymaganiami SIWZ wskazuje jednoznacznie na okoliczność, że Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie zarzutów odwołania Odwołujący wskazał:

Zamawiający, w treści rozdz. IX ust. 1 pkt 1.2.3. lit. b) SIWZ określił warunek zdolności zawodowej, który miał zostać uznany za spełniony, w wypadku, gdy wykonawca wykaże, że skieruje do wykonania zamówienia:

- (tiret drugie) specjalistę ds. systemu obsługi procesu kształcenia (1 osoba), posiadającego następujące kwalifikacje: przynajmniej 3-letnie, licząc w ciągu ostatnich pięciu lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert, doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w min. 2 zrealizowanych projektach informatycznych polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie procesami dydaktycznymi zawierającego minimum jeden moduł webowy o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto każdy (słownie: jeden milion pięćset tysięcy zł),
- (tiret czwarte) architekta systemów IT (1 osoba), posiadającego następujące kwalifikacje: przynajmniej 3-letnie, licząc w ciągu ostatnich pięciu lat od dnia,

w którym upływa termin składania ofert, doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w min. 2 zrealizowanych projektach polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto każdy (słownie: jeden milion pięćset tysięcy zł).

Zgodnie więc z powyższym warunkiem udziału w postępowaniu, osoby skierowane do wykonania zamówienia na wspomniane stanowiska legitymować się powinny co najmniej trzyletnim doświadczeniem nabytym w ciągu ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert - wynika z tego, że wspomniane trzyletnie doświadczenie, w całości powinno „mieścić się” w pięcioletnim horyzoncie czasowym liczonym wstecz od dnia otwarcia ofert. Co więcej, Zamawiający wymagał Wykazania wspomnianego, trzyletniego doświadczenia nabytego w ciągu ostatnich pięciu lat, potwierdzonego udziałem w tym czasie w minimum dwóch projektach - oznacza to, że Zamawiający wykluczył możliwość wylegitymowania się nawet trzyletnim doświadczeniem nabytym w ciągu ostatnich pięciu lat przy pracy nad tylko jednym projektem. Podsumowując, Zamawiający wymagał wykazania, że wskazane na ww. stanowiska osoby, w okresie ostatnich pięciu lat, brały udział w co najmniej dwóch projektach łącznie przez okres co najmniej trzech lat.

Doświadczenie specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia

W treści Wykazu osób, który w wyniku uwzględnionego przez Izbę odwołania został udostępniony Odwołującemu, Konsorcjum podało następujące doświadczenie osoby skierowanej do wykonania zamówienia na stanowisko specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia:

- a) Projekt: Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie,
- b) Projekt: Zaprojektowanie, dostawa oraz uruchomienie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wraz z infrastrukturą sprzętową realizowany na rzecz Akademii Wojsk Lądowych im. gen. T. Kościuszki we Wrocławiu.

Odwołujący odnosząc się do ww. doświadczenia osoby skierowanej do wykonania zamówienia na stanowisko specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia wskazał (jednocześnie podając, że wykazane zostanie w toku rozprawy):

- Projekt Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie, realizowany był w okresie od 29 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. - wobec tego projekt ten, a więc i w konsekwencji okres nabywania doświadczenia z tytułu udziału w nim, zakończyły się wcześniej niż nieć lat wstecz licząc od dnia otwarcia ofert,

- Projekt Zaprojektowanie, dostawa oraz uruchomienie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wraz z infrastrukturą sprzętową realizowany na rzecz Akademii Wojsk Lądowych im. gen. T. Kościuszki we Wrocławiu, realizowany był w okresie od 31 lipca 2013 r. do 2 marca 2015 r. - wobec tego, w pięcioletnim horyzoncie czasowym wstecz, licząc od dnia otwarcia ofert, projekt ten realizowany był przez okres 6 miesięcy i 16 dni (licząc od 14 sierpnia 2014 r. do 2 marca 2015 r.).

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący przyjął, że osoba skierowana do wykonania zamówienia na stanowisko specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia, nie posiada przynajmniej trzyletniego doświadczenia, nabytego w ciągu ostatnich pięciu lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert, potwierdzonego udziałem w min. dwóch zrealizowanych projektach informatycznych. Skoro bowiem projekt realizowany na rzecz Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie zakończył się w dniu 30 czerwca 2014 r., to doświadczenie w związku z udziałem w tym projekcie, nie zostało nabyte w ciągu ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert, a wobec tego, nie spełnia wymagań postawionych w treści opisanego wyżej warunku udziału w postępowaniu. Wspomniano bowiem wyżej, że Zamawiający wymaga wykazania (za pomocą co najmniej dwóch projektów) co najmniej trzyletniego doświadczenia, nabytego w ciągu ostatnich pięciu lat. Ponadto, skoro projekt dla Akademii Wojsk Lądowych we Wrocławiu w okresie ostatnich pięciu lat przed terminem otwarcia ofert realizowany był jedynie częściowo (w większej części realizowany był w okresie wcześniejszym niż pięć lat), to zaledwie okres 6 miesięcy i 16 dni przez jaki osoba wskazana realizowała ten projekt, może zostać uwzględniony przy badaniu wymaganego doświadczenia, które do doświadczenie, określone zostało przez Zamawiającego jako minimum trzyletnie.

Doświadczenie architekta systemów IT.

W treści Wykazu osób, Konsorcjum podało następujące doświadczenie osoby skierowanej do wykonania zamówienia na stanowisko architekta systemów IT:

- a) Projekt: Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego,
- b) Projekt: Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie,
- c) Projekt: Wdrożenie ZSI na rzecz COPERNICUS Podmiot Leczniczy sp. z o.o.

Odwołujący podał, że (jednocześnie podając, że wykazane zostanie w toku rozprawy):

- Projekt: Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie na rzecz Urzędu

Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego realizowany był w okresie od 17 listopada 2013 r. do 22 maja 2015 r. - wobec tego, w pięcioletnim horyzoncie czasowym wstecz licząc od dnia otwarcia ofert, projekt ten realizowany był jedynie przez okres 9 miesięcy i 8 dni (licząc od 14 sierpnia 2014 r. do 22 maja 2015 r.)

- Projekt Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie, realizowany był w okresie od 29 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. - wobec tego projekt ten, a więc i w konsekwencji okres nabywania doświadczenia z tytułu udziału w nim, zakończyły się wcześniej niż pięć lat wstecz licząc od dnia otwarcia ofert,
- Projekt Copernicus Wdrożenie ZSI na rzecz C OPERNI CU S Podmiot Lecznicy sp. z o.o. realizowany był w okresie od stycznia 2013 r. do kwietnia 2016 r. - wobec tego, w pięcioletnim horyzoncie czasowym wstecz, licząc od dnia otwarcia ofert, projekt ten realizowany był jedynie przez okres 1 roku 8 miesięcy i 18 dni (licząc od 14 sierpnia 2014 r. do 30 kwietnia 2016 r.).

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący przyjął, że osoba skierowana do wykonania zamówienia na stanowisko architekta systemów IT, nie posiada przynajmniej trzyletniego doświadczenia, nabytego w ciągu ostatnich pięciu lat od dnia, w nastąpiło otwarcie ofert. Projekt realizowany na rzecz Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie zakończył się w dniu 30 czerwca 2014 r. i to doświadczenie, w świetle postawionego warunku, jako nienabyte w ciągu ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert, nie spełnia wymagań SIWZ i w ogóle nie może być zaliczane w tym wypadku do doświadczenia wspomnianej osoby.

Projekty na rzecz Województwa Podlaskiego, a także dla Copernicus sp. z o.o., jedynie częściowo realizowane były w okresie ostatnich 5 lat przed terminem otwarcia ofert, a na potrzeby określonego w SIWZ warunku, tylko takie doświadczenie powinno być brane pod uwagę.

Z podanego przez Konsorcjum doświadczenia osoby skierowanej do wykonania zamówienia na stanowisko architekta systemów IT, zaliczyć można jedynie łącznie okres 2 lat, 6 miesięcy i 26 dni (suma doświadczenia nabytego przy projektach realizowanych na rzecz Województwa Podlaskiego oraz Copernicus sp. z o.o. w okresie pięciu lat przed terminem otwarcia ofert) , co w świetle wymogu posiadania co najmniej trzyletniego doświadczenia nabytego w horyzoncie ostatnich 5 lat przed terminem otwarcia ofert, jest doświadczeniem niewystarczającym.

Odwołujący stanowczo zaznaczył również, że powyższa kalkulacja polegająca na całkowitym zsumowaniu doświadczenia (nabytego w ostatnich pięciu latach przed otwarciem ofert) osoby skierowanej na stanowisko architekta systemów IT przy projektach dokonane zostały

tylko z ostrożności, aby pokazać, że nawet tak liczone doświadczenie nie spełnia wymagań Zamawiającego. Dodatkowo należy tu bowiem wskazać, że projekty realizowane na rzecz Województwa Podlaskiego i Copemicus sp. z o.o. wykonywane były, w okresie od 14 sierpnia 2014 r. do 22 maja 2015 r. równocześnie. Z tego względu nie można uznać że doświadczenie tej osoby za wspomniany okres z tytułu realizacji dwóch projektów w tym samym czasie może się dublować. Skoro Zamawiający wymagał doświadczenia liczonego w latach, to fakt realizowania w danym okresie dwóch projektów nie powoduje bynajmniej, że doświadczenie w ten sposób nabyte można sumować. Dublowanie się okresów, tj. podwójne wliczanie do okresu wymaganego doświadczenia uczestnictwa osoby w danym projekcie nie oznacza, iż osoba nabywa podwójne doświadczenie zawodowe, a taki sposób sumowania doświadczenia należy uznać za niedopuszczalny. Bez znaczenia, z punktu widzenia okresu doświadczenia, jest fakt, że w niektórych miesiącach osoba ta pełniła funkcję przy realizacji dwóch inwestycji. Zatem prace przy wykonywaniu dwóch zadań w tym samym czasie nie można podwójnie wliczać do okresu doświadczenia. Bez znaczenia jest tutaj branża, w której nabyte zostało doświadczenie, ponieważ jest oczywiste, że w ciągu jednego roku można zdobyć co najwyżej jeden rok doświadczenia w danej branży. Fakt wykonywania w ciągu roku np. czterech różnych zadań przez daną osobę nie oznacza, że taka osoba nabywa w toku realizacji tych zadań czteroletnie doświadczenie (por. wyrok KIO z 23 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO/1675/10 i KIO/1676/10, wyrok KIO z 20 lipca 2012 r. sygn. akt KIO/1418/12, uchwała KIO z 12 lipca 2013 r., sygn. akt KIO/KU 61/13). (por. Uchwała KIO z dnia 22 stycznia 2016 r. KIO/KD 2/16 aprobująca powyższe stanowisko). Z uwagi na powyższe, maksymalny łączny okres nabywania doświadczenia osoby skierowanej do wynikania zamówienia na stanowisko architekta systemów IT, jaki można przyjąć na potrzeby warunku udziału w postępowaniu to 1 rok, 8 miesięcy i 18 dni (licząc od 14 sierpnia 2014 r. do 30 kwietnia 2016 r.).

Zamawiający, w treści rozdz. IX ust. 1 pkt 1.2.3. lit. b) SIWZ określił warunek zdolności zawodowej, który miał zostać uznany za spełniony, w wypadku, gdy wykonawca wykaże, że skieruje do wykonania zamówienia (tiret szóste) programistów (dwóch), posiadających następujące kwalifikacje:

- a) przynajmniej 3-letnie, doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w min. 2 zrealizowanych projektach polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w uczelniach wyższych o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto każdy (słownie: jeden milion pięćset CD tysięcy zł),
- b) kwalifikacje oraz doświadczenie z zakresu projektowania, programowania, instalacji i konfiguracji aplikacji z zakresu zintegrowanych systemów informatycznych.

Każdy z programistów, wskazał Odwołujący, powinien posiadać co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe, które to doświadczenie nabyte być powinno poprzez udział w co najmniej dwóch projektach wskazanych w treści Wykazu osób. W sposób odmienny względem poprzednich dwóch podwarunków udziału w postępowaniu, w zakresie programistów, Zamawiający nie wymagał nabycia referencyjnego doświadczenia w horyzoncie maksymalnie pięcioletnim.

Doświadczenie programisty.

W poz. nr 8 Wykazu osób, Zamawiający wskazał następujące doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia jako drugi z programistów:

- a) Projekt: Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie,
- b) Projekt: Zaprojektowanie, dostawa oraz uruchomienie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wraz z infrastrukturą sprzętową realizowany na rzecz Akademii Wojsk Lądowych im. gen. T. Kościuszki we Wrocławiu.

Odwołujący podał, powołując wcześniejszą argumentację, że:

- Projekt Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie, realizowany był w okresie od 29 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. tj. łącznie przez 1 rok, 5 miesięcy i 1 dzień,
- Projekt Zaprojektowanie, dostawa oraz uruchomienie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wraz z infrastrukturą sprzętową realizowany na rzecz Akademii Wojsk Lądowych im. gen. T. Kościuszki we Wrocławiu, realizowany był w okresie od 31 lipca 2013 r. do 2 marca 2015 r. tj. przez 1 rok, 6 miesięcy i 16 dni.

Z uwagi na powyższe, sumując podane przez Zamawiającego doświadczenie osoby wytypowanej do pełnienia obowiązków programisty, nie sposób stwierdzić jej co najmniej trzyletniego doświadczenia, gdyż wynosi ono 2 lata, 11 miesięcy oraz 17 dni.

W podsumowaniu stanowiska Odwołujący podał, że w omawianym Wykazie osób, Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w treści rozdz. IX ust. 1 pkt 1.2.3. lit. b) tiret drugie, czwarte i szóste SIWZ. Wobec tego, za naruszające przepisy ustawy należy uznać dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej. Jak bowiem stanowi art. 7 ust. 3 ustawy Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, a z kolei zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się

wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Co więcej, Konsorcjum, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinno zostać z niego wykluczone na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy. Przypomnienia też wymaga, że przedmiotowy Wykaz osób jest dokumentem, który został przez Konsorcjum uzupełniony w wyniku wezwania wystosowanego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy i w związku z tym, brak jest możliwości skierowania do tego wykonawcy kolejnego wezwania w celu uzupełnienia Wykazu osób, co nie pozostawiać powinno innego wyboru jak tylko podjęcie decyzji o wykluczeniu Konsorcjum na ww. podstawie. Opatrując wszystkie podane zarzuty dodatkowo ogólnym komentarzem, Odwołujący wskazał też, że przytoczone wyżej okresy, są okresami trwania całych projektów, a te, mogą dodatkowo nie pokrywać się w całości z okresami uczestnictwa w nich przez podane osoby skierowane do wykonania zamówienia, co może tylko jeszcze bardziej uszczuplić ich rzeczywiste doświadczenie. Fakt realizowania przez Konsorcjum tych projektów w podanych okresach nie świadczy wcale, że osoby wskazane w Wykazie uczestniczyły w tych projektach przez pełen okres ich trwania - często zdarza się, że osoby dedykowane do danego projektu nie realizują go w całości, bowiem wymieniane są przez wykonawcę na inne osoby. Wobec tego, Odwołujący sygnalizuje swe zastrzeżenia co do rzetelności Zamawiającego przy weryfikacji złożonej przez Konsorcjum oferty - należy naprowadzić, że Zamawiający nie zwrócił się nawet do Konsorcjum (czy też beneficjentów tych projektów) o wskazanie dat, w których podane osoby uczestniczyły w podanych projektach, a nawet nie wymagał podania dat realizowania samych projektów. Takie działanie z całą pewnością nie licuje z ustanowionymi w art. 7 ust. 1 ustawy naczelnymi zasadami zgodnie z którymi prowadzone być powinno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a to naruszenie doprowadziło do istotnego wypaczenia wyniku postępowania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

I.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 października 2019 roku oraz została przekazana

w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co Strony potwierdziły na posiedzeniu z ich udziałem.

II.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust 1 ustawy – Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

III.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów, biorąc pod uwagę stanowiska Stron przedstawione na rozprawie stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

IV.

Na podstawie art. 191 ust. 2 ustawy wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy – Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Przepis ten nakłada na Strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem Stron, wykazywania dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że postępowanie przed Izbą stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne, a z istoty tego postępowania wynika, że spór toczą Strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne.

Mając na uwadze, że stosunki z zakresu prawa zamówień publicznych mają charakter cywilnoprawny, powołując w tym miejscu na regulację art. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, zgodnie z którym kodeks reguluje stosunki cywilnoprawne między osobami fizycznymi i osobami prawnymi, przechodząc do art. 6 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne należy wskazać, że właśnie z tej zasady wynika reguła art. 190 ust 1 ustawy.

Przepis art. 6 Kodeksu cywilnego wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; ei incumbit probatio qui dicit non qui negat (na tym cięży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza).

Izba wskazuje, że postępowanie odwoławcze jest odrębnym od postępowania o udzielenie zamówienia publicznego postępowaniem, które ma na celu rozstrzygnięcie powstałego pomiędzy Stronami sporu. W trakcie postępowania odwoławczego to Odwołujący kwestionuje podjęte przez Zamawiającego decyzje w zakresie oceny ofert i wykonawców w postępowaniu, nie zgadza się z podjętymi czynnościami lub zaniechaniem określonych działań, tak więc zgodnie z regułą płynącą z art. 190 ustawy to na Odwołującym ciąży ciężar dowiedzenia, że stanowisko Zamawiającego jest nieprawidłowe. Izba wskazuje w tym miejscu na wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 marca 2009 roku sygn. akt X Ga 32/09, w którym to orzeczeniu Sąd wskazał między innymi Ciężar udowodnienia takiego twierdzenia spoczywa na tym uczestniku postępowania, który przytacza twierdzenie o istnieniu danego faktu, a nie na uczestniku, który twierdzeniu temu zaprzecza (...)

V.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, w skład których zgodnie z par. 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2018 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r. poz. 1092) wchodzi odwołanie wraz z załącznikami oraz kopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma przekazywane przez Izbę w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba dopuściła dowody zawnioskowane i złożone na rozprawie przez Odwołującego.

Izba dopuściła dowody zawnioskowane i złożone na rozprawie przez Zamawiającego.

Izba dopuściła dowody zawnioskowane i złożone na rozprawie przez uczestnika postępowania odwoławczego.

VI.

W zakresie zarzutów odwołania Izba ustaliła i zważyła:

Izba ustaliła:

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SWIZ) Zamawiający w Rozdziale IX – Warunki udziału w postępowaniu, podał, że o udzielenie zamówienia mogą

ubiegać się wykonawcy, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu dotyczące między innymi:

pkt 1.2.3 b)

w zakresie warunku zdolności zawodowej - Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że skieruje do realizacji zamówienia publicznego minimum:

(...)

- specjalistę ds. systemu obsługi procesu kształcenia (1 osoba), posiadającego następujące kwalifikacje: przynajmniej 3-letnie, licząc w ciągu ostatnich pięciu lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert, doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w min. 2 zrealizowanych projektach informatycznych polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie procesami dydaktycznymi zawierającego minimum jeden moduł webowy o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto każdy (słownie: jeden milion pięćset tysięcy zł),

(...)

- architekta systemów IT (1 osoba), posiadającego następujące kwalifikacje: przynajmniej 3-letnie, licząc w ciągu ostatnich pięciu lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert, doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w min. 2 zrealizowanych projektach polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto każdy (słownie: jeden milion pięćset tysięcy zł),

(...)

programistów (2 osoby), posiadających następujące kwalifikacje: przynajmniej 3-letnie, doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w min. 2 zrealizowanych projektach polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w uczelniach wyższych o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto każdy (słownie: jeden milion pięćset tysięcy zł), - kwalifikacje oraz doświadczenie z zakresu projektowania, programowania, instalacji i konfiguracji aplikacji z zakresu zintegrowanych systemów informatycznych,

pkt 1.2.3 a)

zdolności technicznej lub zawodowej

a) w zakresie warunku zdolności technicznej - Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

- minimum dwie usługi o wartości nie mniejszej niż 2 000 000 PLN brutto każda (słownie: dwa miliony złotych brutto), polegające na wdrożeniu zintegrowanego systemu

informatycznego klasy ERP, wykorzystywanego przez nie mniej niż 1000 użytkowników, zawierającego minimum 3 moduły: Finanse – Księgowość, Kadry – Płace, Controlling, (...)

Izba zważyła:

Na potrzeby rozpoznania zarzutów przedmiotowego odwołania w pierwszej kolejności niezbędnym jest rozstrzygnięcie problemu artykułowanego przez Strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego tj. rozumienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej.

Zamawiający wykonując ciężące na nim ustawowe obowiązki wskazuje warunki udziału w postępowaniu. Choć w tym zakresie ustawa uległa zasadniczej zmianie – obecnie Zamawiający wskazuje warunek udziału w postępowaniu, a nie dokonuje opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu - w wyniku nowelizacji z lipca 2016 roku, to nadal aktualne pozostaje w tym zakresie orzecznictwo Izby i sądów powszechnych. Aby możliwe było skuteczne zweryfikowanie wykonawców, niezmiennie wskazuje się w orzecznictwie, że wymagania im stawiane muszą być skonkretyzowane (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 7 lipca 2008 roku sygn. akt V Ca 984/08).

W ocenie Izby nadal aktualne pozostaje utrwalana przez lata teza, że postanowienia w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, obecnie postanowienia dotyczące warunku udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków należy interpretować zgodnie z wykładnią gramatyczną. Regulacje odnoszące się do warunku udziału w postępowaniu czytane zatem muszą być tak jak zostały napisane, literalnie, tak aby nie pozostawiać marginesu na interpretacje i domysły. Tak więc wymagania, które określa Zamawiający wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i SIWZ (porównaj: wyrok Sadu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 października 2008 roku sygn. akt XXIII Ga 446/08). Ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez Zamawiającego wymagań co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie jest więc dopuszczona rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jak również nie jest dopuszczalna wykładania uznaniowa. Należy odrzucić interpretacje oparte na intencjach, dorozumianym znaczeniu w obliczu danej sprawy

o udzielenie zamówienia publicznego czy założeniach czynionych na potrzeby oceny. Ukształtowany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej należy i musi być odczytywany tak jak on brzmi. Zgodnie z treścią jaka została zawarta w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wymagania postawione w warunku przez Zamawiającego w odniesieniu do specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia, architekta systemów IT raz programisty są w ocenie Izby jednoznaczne, jasne, zrozumiałe.

Zamawiający tak ukształtował warunek udziału w postępowaniu, że wykazanie doświadczenia zawodowego, w przypadku specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia potwierdzone musiało zostać udziałem w *min. 2 zrealizowanych projektach informatycznych polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie procesami dydaktycznymi (...)*. W ocenie Izby taka konstrukcja warunku udziału w postępowaniu jest jednoznaczna i czytelna. Zgodnie bowiem z wymaganiami Zamawiającego osoba wskazana na to stanowisko musiała brać udział w *projektach informatycznych*, jednocześnie co należy podkreślić Zamawiający nie ustalił w warunku znaczenia pojęcia „projekt” ani pojęcia „projekt informatyczny”. Zgodnie ze znaczeniem językowym opartym o Słownik języka polskiego PWN (str. 743, Warszawa 2012r.) *Projekt* to zamierzony plan działania. Jednocześnie, co Izba podkreśla w tym miejscu nie istnieje żadna uniwersalna definicja pojęcia projekt, a wręcz istnieje ich wiele. Zgodnie ze stanowiskiem specjalistów do spraw zarządzania projektami Roberta Wysockiego i Rudda McGary’ego, przedstawionymi w książce „Efektywne zarządzanie projektami” - projekt to „sekwencja niepowtarzalnych, złożonych i związanych ze sobą zadań mających wspólny cel, przeznaczonych do wykonania w określonym terminie bez przekroczenia ustalonego budżetu, zgodnie z założonymi wymaganiami”. W publikacji *Wybrane zagadnienia zarządzania projektami. Informatyka w badaniach operacyjnych* pod redakcją Tadeusza Trzaskalika (Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej, Katowice 2005, str. 133) podano, że "projekt informatyczny jest przedsięwzięciem informatycznym, którego celem jest stworzenie, dostarczenie i wdrożenie produktu informatycznego wraz z towarzyszącymi temu przedsięwzięciu usługami". W literaturze wskazuje się na metodyki zarządzania projektami, (w odniesieniu do różnych obszarów prowadzenia projektów), które usprawniają organizację i prowadzenie projektów w tym w odniesieniu do projektów informatycznych (np. PRINCE 2), a zgodnie z nimi produktem projektu mogą i często są takie elementy jak „zorganizowanie służby serwisowej, dokumentacja, modyfikacje i aktualizacje. Izba wskazuje w tym miejscu, że uczestnik postępowania odwoławczego oraz Zamawiający odnosili się w swoich

twierdzeniach do objęcia projektem informatycznym również usługi serwisu oraz usług związanych z dostarczaniem nowych wersji oprogramowania w ramach usługi serwisowej. Zgodnie z ukształtowanym warunkiem w przedmiotowym postępowaniu osoba wskazana na stanowisko specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia musiała wykazać się udziałem w minimum 2 zrealizowanych projektach informatycznych polegających na wytworzeniu i wdrożeniu wskazanego przez Zamawiającego w warunku systemu informatycznego. W ocenie Izby projekt informatyczny, udziałem w którym będzie legitymowała się osoba wskazana na ww. stanowisko, musi odnosić się do wytworzenia i wdrożenia systemu informatycznego ale jednocześnie z warunku tego nie wynika, że projekt informatyczny ma zostać ograniczony jedynie do wytworzenia i wdrożenia danego systemu informatycznego. Mając na uwadze brak definicji legalnej pojęcia „projekt” jak również pojęcia „projekt informatyczny” oraz określenie w warunku elementów projektu informatycznego, które ten projekt musiał zawierać Izba uznała, że doświadczenie w zrealizowanych projektach informatycznych musi i może dotyczyć jedynie projektów informatycznych zawierających w sobie, obok innych elementów wytworzenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego. Nie oznacza, co należy podkreślić, że projekt informatyczny ma zawierać w sobie tylko wytworzenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego jak również nie oznacza, że projekt informatyczny miał kończyć się na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego. Zamawiający określił elementy jakie miały być wykonane w ramach projektu informatycznego, które z perspektywy Zamawiającego były istotne dla oceny doświadczenia kluczowego personelu wskazanego do realizacji zamówienia. Jednocześnie należy pamiętać, że każdy projekt, w tym projekt informatyczny to sekwencja niepowtarzalnych związanych ze sobą zadań, co powoduje, że każdy projekt jest inny ale jedynie poszczególne elementy, właśnie jak np. wytworzenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego mogą być wspólne dla różnych projektów informatycznych.

W odniesieniu do przedstawionego w Wykazie osób doświadczenia specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia wskazany Projekt Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie (Projekt nr 1), realizowany był nie tak jak twierdzi Odwołujący (Odwołujący wskazał od 29 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r.) lecz w okresie od 29 stycznia 2013 do 31 grudnia 2017 roku (Dowód nr 7 oraz dowody przedstawione przez Zamawiającego). Termin realizacji projektu potwierdza również oświadczenie z dnia 22 października 2019 roku (dowód nr 8) oraz zawarte informacje w umowie nr 10/ZP/2013 z dnia 29 stycznia 2013 roku (dowód nr 9). Mając na uwadze całą powyżej wskazaną argumentację Izba podkreśla, że wskazana data zakończenia wdrożenia

tj. 30 czerwca 2014 rok (dowód nr 2 i dowód – oświadczenie z dnia 2 marca 2015 roku od PWSZ w Chełmie) nie stanowi zakończenia projektu, lecz zakończenie jednego z produktów projektu. Sam projekt zakończył się bowiem 31 grudnia 2017 roku co potwierdził jego odbiorca PWSZ w Chełmie oświadczeniem z dnia 28 czerwca 2018 roku (dowód nr 7). Izba wskazuje, że zostało przedstawione w trakcie rozprawy przez Zamawiającego Oświadczenie z dnia 22 października 2019 roku - które zostało przesłane Zamawiającemu przez uczestnika postępowania odwoławczego - uczestnika o udziale osób w projekcie przez cały jego okres tj. osób wskazanych w Wykazie osób na poszczególne stanowiska. Istotnym w tym miejscu jest, że Odwołujący zakreślając „projekt” jedynie do wytworzenia i wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego, nie kwestionował dat zakończenia realizacji z umowy, tj. zakończenia okresu gwarancji (pkt 15.3 i następne ww. umowy). Tym samym datę 31 grudnia 2017 roku należy uznać za niesporną między stronami postępowania. Izba pragnie również wskazać na brak konsekwencji w postępowaniu Odwołującego, a mianowicie w odniesieniu do początkowych dat realizacji projektu, bowiem skoro Odwołujący kwestionował termin realizacji projektu przez wskazanie, że projekt dotyczy tylko wytworzenia i wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego konsekwentnie powinien był również kwestionować początkowe daty projektu – choć rozpoczął się on przed 14 sierpnia 2014 roku (tj. pięć lat przed terminem składania ofert) – to w żaden sposób Odwołujący nie odniósł się do czynności z Etapu I wskazanego w umowie, w punkcie 7.1 (odwód nr 9). W ocenie Izby również przedstawione przez Odwołującego zmiany postanowień SIWZ załącznika nr 4 – wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (dowód nr 6) nie potwierdzają twierdzeń Odwołującego, bowiem samo zakreślenie 5letniego okresu, w którym osoba miała nabyć przynajmniej 3letnie doświadczenie nie powoduje zmiany rozumienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do projektu informatycznego. Tym samym, w ocenie Izby, w zakresie ww. projektu nr 1 doświadczenie specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia należy liczyć od 14 sierpnia 2014 do 31 grudnia 2017 roku.

W odniesieniu do przedstawionego w Wykazie osób doświadczenia specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia - Projekt Zaprojektowanie, dostawa oraz uruchomienie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wraz z infrastrukturą sprzętową realizowany na rzecz Akademii Wojsk Lądowych im. gen. T. Kościuszki we Wrocławiu (Projekt nr 2) realizowany był w okresie od 31 lipca 2013 r. do 28 lutego 2018 roku zgodnie z Potwierdzeniem realizacji umowy /list referencyjny (dowód nr 7) przedstawionym przez uczestnika postępowania odwoławczego. Natomiast w odniesieniu do powołanego w poczet materiału dowodowego wykazu usług – załącznik nr 3 do SIWZ (dowód nr 1) w ocenie Izby dowód ten potwierdza okoliczności przeciwne do tych, które wskazał Odwołujący. Należy bowiem dostrzec, że zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu wykonawca miał

wykazać się zdolnością techniczną w postaci wykonania *minimum dwie usługi (...) polegające na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP, (...)*. Słusznie dostrzegli oponenti Odwołującego, że w ramach tego doświadczenia miał on wykazać się realizacją usługi wdrożenia – która to usługa została jednoznacznie określona. Natomiast w zakresie zdolności zawodowych specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia warunek jednoznacznie wskazywał na projekt informatyczny, czyli odmiennie jak w przypadku ww. warunku zdolności technicznej. W zasadzie wynika z tego, że zupełnie inaczej opisane zostały podane wyżej warunki, a różnica w ich treści dotyczy właśnie odniesienia do projektu informatycznego w ramach warunku zdolności zawodowych – gdyby Zamawiający w sposób jednakowy traktował oba warunki, i w obu przypadkach chciałby wykazania doświadczenia w ramach samego wdrożenia, to z pewnością uczyniłby to i tak, jak uczynił to w przypadku zdolności technicznych tak też opisałby warunek w przypadku zdolności zawodowych – lecz tego nie uczynił. Tym samym data 2 marca 2015 rok to zakończenie usługi wdrożenia, której nie można i nie należy utożsamiać z datą zakończenia projektu informatycznego, który to projekt zgodnie z ww. Potwierdzeniem realizacji umowy /list referencyjny (dowód nr 7) jak również z Oświadczeniem z dnia 22 października 2019 roku (dowód nr 8) zakończony został 28 lutego 2018 roku.

Mając na uwadze całość powyższej argumentacji Izba uznała, że w odniesieniu do przedstawionego w Wykazie osób doświadczenia specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia został potwierdzony przez uczestnika postępowania odwoławczego warunek udziału w postępowaniu, a wykazane doświadczenie liczone od dnia 14 sierpnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku dla projekt nr 1 oraz od 1 stycznia 2018 do 28 lutego 2018 roku dla projekt nr 2 – czyli w tym zakresie jaki nie pokrywa się z realizacją projektu nr 1 potwierdza przynajmniej 3letnie doświadczenie w minimum 2 zrealizowanych projektach informatycznych polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego.

W odniesieniu do przedstawionego w Wykazie osób doświadczenia architekta systemów IT doświadczenie, którym miał się wykazać to *przynajmniej 3-letnie, licząc w ciągu ostatnich pięciu lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert, doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w min. 2 zrealizowanych projektach polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego*. W ocenie Izby taka konstrukcja warunku udziału w postępowaniu jest jednoznaczna i czytelna. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego osoba wskazana na to stanowisko musiała brać udział w zrealizowanych projektach jednocześnie, co należy podkreślić, Zamawiający nie ustalił w warunku znaczenia pojęcia „projekt”. Izba mając na uwadze całą argumentację jaka

została przedstawiona wcześniej, i przyjmując ją w tym miejscu wskazuje, w odniesieniu do przedstawionego w Wykazie osób doświadczenia architekta systemów IT - Projekt Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (Projekt nr 1) zgodnie z Potwierdzeniem realizacji umowy z dnia 22 października 2019 roku (dowód nr 7) zakończył się 22 maja 2018 roku tj. po zakończeniu świadczonej przez okres 3 lat po zakończeniu wdrożenia usługi asysty powdrożeniowej. Z przedstawionego w poczet materiału dowodowego Potwierdzenia wynika również, że prace wdrożeniowe zakończyły się w dniu 22 maja 2015 roku, tj. w powołanej przez Odwołującego dacie. Co również potwierdza przedstawiona przez Odwołującego dokumentacja z Wykazu wykonanych usług i Protokołu odbioru końcowego (dowód nr 5) oraz wydruk ze strony internetowej uczestnika postępowania odwoławczego (dowód nr 4). W ocenie Izby, podobnie jak przy ocenie doświadczenia ww. specjalisty ds. obsługi kształcenia, wykonanie wdrożenia stanowi przedmiot, element projektu i nie można utożsamiać projektu z wykonaniem elementu tego projektu. Taki stan rzeczy potwierdza również Oświadczenie z dnia 22 października 2019 roku złożone przez osobę do realizacji zamówienia jako architekta systemów IT (dowód nr 8), zgodnie z którym projekt ten rozpoczął się 27 listopada 2013 roku i trwał do 22 maja 2018 roku.

W odniesieniu do wskazanego w Wykazie usług Projektu Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie (Projekt nr 2) Izba w całości podtrzymuje w tym miejscu argumentację oraz ocenę materiału odwoławczego przedstawioną wyżej w odniesieniu do tego samego projektu wskazanego dla ww. specjalisty ds. obsługi kształcenia (tam podanego jako Projekt nr 1). Dodatkowo Izba wskazuje, że zgodnie z Oświadczeniem z dnia 22 października 2019 roku złożonym przez osobę do realizacji zamówienia jako architekta systemów IT (dowód nr 8), zgodnie z którym projekt Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie rozpoczął się 29 stycznia 2013 roku i trwał do 31 grudnia 2017 roku.

Uczestnik postępowania odwoławczego w Wykazie osób doświadczenia architekta systemów IT wskazał Projekt Wdrożenie ZSI na rzecz Copernicus Podmiot Lecznicy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał, że projekt ten realizowany był od stycznia 2013 r. do kwietnia 2016 r. Z oświadczenia z dnia 22 października 2019 roku złożonym przez osobę wskazaną do realizacji zamówienia jako architekta systemów IT (dowód nr 8) wynika, że wdrożenie ZSI odbyło się w okresie 21 stycznia 2013 roku do 30 listopada 2015 roku. W oparciu o przedstawioną informację ze strony internetowej (dowód nr 3) Odwołujący wskazywał, że *projekt realizowany na rzecz*

Copernicus został wdrożony najpóźniej na koniec kwietnia 2016 r. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że termin realizacji projektu jaki może być brany pod uwagę w przypadku Wdrożenie ZSI na rzecz Copernicus Podmiot Lecznicy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością to okres podany w oświadczeniu z dnia z dnia 22 października 2019 roku złożonym przez osobę wskazaną do realizacji zamówienia jako architekta systemów IT (dowód nr 8), bowiem jest to oświadczenie osoby, która brała udział w realizacji projektu i oświadczenie to potwierdza również czas w jakim osoba brała udział w realizacji tego projektu.

Mając na uwadze całość powyższej argumentacji Izba uznała, że w odniesieniu do przedstawionego w Wykazie osób doświadczenia architekta systemów IT został potwierdzony przez uczestnika postępowania odwoławczego warunek udziału w postępowaniu, a wykazane doświadczenie liczone od dnia 14 sierpnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku dla projekt nr 2 oraz od 1 stycznia 2018 do 22 maja 2018 roku dla projekt nr 1 – czyli w tym zakresie jaki nie pokrywa się z realizacją projektu nr 2 – potwierdza przynajmniej 3letnie doświadczenie w minimum 2 zrealizowanych projektach polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego. Izba uznała, że doświadczenie z Projektu nr liczone w okresie od 14 sierpnia 2014 roku do 30 listopada 2015 roku pokrywa się czasowo z doświadczeniem projektu nr 1 i projektu nr 2 oraz nie wykracza poza daty realizacji tych projektów – tym samym nie zostało to doświadczenie wzięte pod uwagę w odniesieniu do wyliczenia przynajmniej 3letniego doświadczenia w ciągu ostatnich pięciu lat, od dnia w którym upływa termin składania ofert.

W odniesieniu do przedstawionego w Wykazie osób doświadczenia programisty doświadczenie, którym miał się wykazać to *przynajmniej 3-letnie, doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w min. 2 zrealizowanych projektach polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w uczelniach wyższych.* W ocenie Izby taka konstrukcja warunku udziału w postępowaniu jest jednoznaczna i czytelna. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego osoba wskazana na to stanowisko musiała brać udział w zrealizowanych projektach jednocześnie, co należy podkreślić, Zamawiający nie ustalił w warunku znaczenia pojęcia „projekt”. Zarzut odwołania dotyczy osoby wskazanej w Wykazie osób w pozycji 8.

W odniesieniu do wskazanego w Wykazie usług Projektu Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie (Projekt nr 1) Izba w całości podtrzymuje w tym miejscu argumentację oraz ocenę materiału odwoławczego przedstawioną wyżej w odniesieniu do tego samego projektu wskazanego dla ww. specjalisty ds. obsługi

kształcenia (tam podanego jako Projekt nr 1) oraz dla architekta systemów IT tam podanego jako Projekt nr 2). Dodatkowo Izba wskazuje, że zgodnie z Oświadczeniem z dnia 22 października 2019 roku złożonym przez osobę do realizacji zamówienia jako programistę w pozycji 8 Wykazu osób (dowód nr 8), wynika, że projekt Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie jakością w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie rozpoczął się 29 stycznia 2013 roku i trwał do 31 grudnia 2017 roku, a osoba wskazana brała udział w projekcie przez cały okres jego trwania. Co również potwierdza pismo z dnia 22 października 2019 roku – Oświadczenie uczestnika postępowania odwoławczego złożone przez niego Zamawiającemu, a przez Zamawiającego złożone w trakcie rozprawy do akt sprawy - złożone przy piśmie uczestnika postępowania odwoławczego do Zamawiającego.

W odniesieniu do przedstawionego w Wykazie osób doświadczenia programisty w pozycji 8 Wykazu osób w zakresie Projektu Zaprojektowanie, dostawa oraz uruchomienie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wraz z infrastrukturą sprzętową realizowany na rzecz Akademii Wojsk Lądowych im. gen. T. Kościuszki we Wrocławiu (Projekt nr 2) Izba w całości w tym miejscu przyjmuje argumentację i ocenę materiału dowodowego poczynioną wyżej w odniesieniu do przedstawionego w Wykazie osób doświadczenia specjalisty ds. systemu obsługi procesu kształcenia (tam podanego jako Projekt nr 2). Izba wskazuje, że zgodnie z Oświadczeniem z dnia 22 października 2019 roku złożonym przez osobę do realizacji zamówienia jako programistę w pozycji 8 Wykazu osób (dowód nr 8) wynika, że ww. projekt realizowany był w okresie od 31 lipca 2013 r. do 28 lutego 2018 roku, co także potwierdzają inne wcześniej omówione dowody.

Mając na uwadze całość powyższej argumentacji Izba uznała, że w odniesieniu do przedstawionego w Wykazie osób doświadczenia programisty (pozycja 8 Wykazu osób) został potwierdzony przez uczestnika postępowania odwoławczego warunek udziału w postępowaniu, a wykazane doświadczenie liczone od dnia 14 sierpnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku dla projekt nr 1 oraz od 1 stycznia 2018 do 28 lutego 2018 roku dla projekt nr 2 – czyli w tym zakresie jaki nie pokrywa się z realizacją projektu nr 1 potwierdza przynajmniej 3letnie doświadczenie w minimum 2 zrealizowanych projektach informatycznych polegających na wytworzeniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w uczelniach wyższych.

Uwzględniając powyższe Izba stwierdziła, że nie naruszył Zamawiający postanowień art. 7 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy przez zaniechanie wykluczenia uczestnika postępowania odwoławczego, bowiem w ocenie Izby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny przedstawionych dokumentów na wykazanie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w świetle ukształtowanych w dokumentacji

postępowania warunków udziału w postępowaniu. Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu – obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania, w zamian natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt z podmiotem publicznym, czyli podmiotem istniejącym i gwarantującym wypłatę środków finansowych.

W tym sformalizowanym postępowaniu wymaga dostrzeżenia, że zasady prawa zamówień publicznych mogą zostać naruszone przez różne i każde zachowania podmiotów starających się o udzielenie zamówienia. Każdy z wykonawców zainteresowanych postępowaniem chce złożyć ofertę i wygrać zamówienie, chce zawrzeć kontrakt ale nie jest to wystarczającym uzasadnieniem dla podnoszenia przez jednego z wykonawców, argumentacji o uchybieniach w działaniu Zamawiającego, które nie potwierdziły się, których nie wykazał, a które miały zmieniać czynność Zamawiającego, a co odbyłoby się kosztem możliwości uzyskania zamówienia przez innego wykonawcę, bowiem naruszenie zasad (w tym art. 7 ust. 1 ustawy) określonych w ustawie zawsze należy odnosić do wszystkich podmiotów będących uczestnikami postępowania, bowiem wszystkie zasady te obowiązują.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie *wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: