

Sygn. akt: KIO 357/13

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2013 r. przez A..... P..... i D..... N..... – współników Firmy Usługowej „LiR” S.C. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Jagielloński w Krakowie

przy udziale wykonawcy CaterinGroup s.c. R. J....., M. S..... w Krakowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz A..... P..... i D..... N..... – współników Firmy Usługowej „LiR” S.C. z siedzibą w Krakowie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 357/13

Uzasadnienie

Uniwersytet Jagielloński, Kraków, Biuro Zamówień Publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na wyłonienie wykonawcy usług restauracyjnych i cateringowych na potrzeby organizowanych w Domu Gościnnym UJ „Przegorzały” zgodnie z harmonogramem, szkoleń i spotkań w ramach projektu „Program wzmocnienia efektywności systemu nadzoru pedagogicznego i oceny jakości pracy szkoły, etap III. ”, realizowanego przez Ośrodek Rozwoju Edukacji w partnerstwie z Uniwersytetem Jagiellońskim i Ewą Ewaluacji sp. z o. o. w ramach III Priorytetu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działanie 3.1, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Wartość przedmiotowego postępowania, ustalona zgodnie z art. 34 Ustawy PZP przekracza kwotę wartości zamówień, o której mowa w art. 11 ust. 8 Ustawy PZP, a ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: A..... P....., D..... N..... - wspólnicy Firmy Usługowej „JiR” S.C. A. P....., D. N....., Kraków, reprezentowany przez pełnomocnika – J..... W..... z J..... W..... Rozwiązania Prawne (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od ustawy czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez: CateringGroup s.c. R. J....., w Krakowie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie w toku postępowania szeregu przepisów ustawy PZP.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca wykonawcy CaterinGroup s.c. R. J....., M. S..... w Krakowie.

Zamawiający w piśmie z dnia 25 lutego 2013 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył dnia 27 lutego 2013 r., oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: