

Sygn. akt: KIO 1163/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 czerwca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **TRIBO Sp. z o.o., ul. Aleja Pokoju nr 5, 86-060 Nowa Wieś Wielka** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu, ul. Długa 1/2, 61-848 Poznań**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TRIBO Sp. z o.o., ul. Aleja Pokoju nr 5, 86-060 Nowa Wieś Wielka** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „zakup (dostawa) mebli wraz z montażem i wózków – 17 pakietów”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 maja 2011 r., pod nr 2011/S 99-161989.

W dniu 3 czerwca 2011 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec ogłoszenia o zamówieniu i postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w przedmiocie opisu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz opisu kryteriów i sposobu dokonywania oceny ofert, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust.1, art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 oraz art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnosząc o dokonanie modyfikacji przedmiotowego ogłoszenia oraz SIWZ.

Pismem z dnia 9 czerwca 2011 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2011 r., Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba popiera zaprezentowane w postanowieniu z dnia 5 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2333/10, KIO 2334/10 stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, że przepisy ustawy Pzp, inaczej niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Wskazać również należy, że zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 ustawy Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania, zgodnie z art. 192 ust. 7

ustawy Pzp. Analogicznie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu, w jaki zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania.

Skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołań w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp do zmiany treści ogłoszenia oraz SIWZ zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do samodzielnej reprezentacji Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....