

Sygn. akt: KIO 2086/13

POSTANOWIENIE
z dnia 12 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 września 2013 r. w Warszawie odwołania z dnia 29 sierpnia 2013 r. wniesionego przez wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich, Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych),** stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich, Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa, (dalej: „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie, wdrożenie i utrzymanie systemu Broker SI PSZ. Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

29 sierpnia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (dalej: „odwołujący”) od czynności podjętych oraz zaniechanych przez zamawiającego w toku postępowania, wbrew przepisom ustawy, tj.:

1. uznania za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa (dalej: „Sygnity”) pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
2. zaniechaniu wezwania Sygnity do wyjaśnienia i/lub uzupełnienia dokumentów mających potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zdaniem odwołującego, wskutek wskazanych wyżej czynności zamawiającego doszło do naruszenia przepisów niżej wymienionych oraz dalszych wskazanych w odwołaniu:

1. art. 26 ust. 3 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Sygnity do uzupełnienia dokumentów mających potwierdzić wiedzę i doświadczenie,
2. art. 26 ust. 4 Pzp, poprzez brak skierowania wezwania do udzielenia wyjaśnień w zakresie dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia,
3. art 7 ust. 1 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
4. art 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a którego oferta została uznana za najkorzystniejszą

Z uwagi na powyższe, odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. unieważnienia dokonanej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych;
2. wezwania Sygnity do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełnienia dokumentów mających potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
4. w zależności od treści złożonych przez Sygnity wyjaśnień i/lub uzupełnień dokumentów - wykluczenie z postępowania tego wykonawcy i uznania jego oferty za odrzuconą;
5. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej i tym samym uznanie oferty odwołującego za najkorzystniejszą.

2 września 2013 r. do Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ze strony Sygnity. Strony poinformowały, że otrzymały kopię przystąpienia.

6 września 2013 r. do Izby, w formie faksu, wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wskazał, że uwzględni zarzuty przedmiotowego odwołania w całości. W formie pisemnej odpowiedź na odwołanie wpłynęła do Izby w dniu 9 września 2013 r.

Pismem z dnia 10 września 2013 r. dostarczonym przystępującemu faksem w tej samej dacie, przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

12 września 2013 r. w toku posiedzenia Izby w udziale stron pełnomocnik przystępującego oświadczył, że przystępujący nie składa sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w

postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Sprzeciw wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu (ust. 5).

Wskazać też należy, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, inaczej, niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, iż zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6) i 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp. Analogicznie art. 186 ust. 3 Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu w jaki zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 3 Pzp.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca nie złożył sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: