

POSTANOWIENIE
z dnia 18 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **18 sierpnia 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 lipca 2021 r.** przez wykonawcę **Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Urząd Wojewódzki, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym na „Dostarczenie i utrzymanie pomiędzy 39 lokalizacjami Zamawiającego sieci IP VPN w oparciu o sieć MPLS” przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie pl. Bankowy 3/5 00-950 Warszaw (dalej „zamawiający”) wykonawca Netia S.A. ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3), poprzez określenie terminu realizacji zamówienia w Rozdziale 4 pkt 4.1 SWZ oraz § 2 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia, jako terminu zbyt krótkiego, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i faktycznie uniemożliwiający realizację przedmiotu zamówienia w wyznaczonym terminie,
2. art. 16 pkt 1) i 3), poprzez:
 - 2.1. określenie terminu realizacji zamówienia w Rozdziale 4 pkt 4.1 SWZ oraz w § 2 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ,
 - 2.2. sformułowanie kryteriów oceny ofert w zakresie terminu uruchomienia łączny we wszystkich lokalizacjach oraz techniki realizacji, o których mowa w rozdziale 16 SWZ

w sposób faworyzujący jednego z wykonawców, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ poprzez:

1. określenie terminu realizacji przedmiotu umowy na 90 dni od daty zawarcia Umowy, w szczególności poprzez:
 - 1.1. zmianę Rozdziału 4 pkt 4.1. SWZ w ten sposób, że otrzymałby on brzmienie:
„Przedmiot zamówienia, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 1-8 projektowanych postanowień umowy wykonawca zrealizuje w terminie zgodnym ze złożoną ofertą, ale nie dłuższym niż 90 dni, czego wykonanie zostanie potwierdzone Protokołem Odbioru Końcowego”.

- 1.2. zmianę § 2 ust. 1 wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, w ten sposób, że otrzymałby brzmienie:

„Przedmiot zamówienia, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 1-8 wykonawca zrealizuje w terminie zgodnym ze złożoną ofertą, ale nie dłuższym niż 90 dni, czego wykonanie zostanie potwierdzone Protokołem Odbioru Końcowego.”

- 1.3. sformułowanie kryteriów w zakresie terminu uruchomienia łączy we wszystkich lokalizacjach oraz techniki realizacji poprzez:

- zmianę Rozdziału 16 pkt. 16.3 SWZ w ten sposób, że otrzymałby brzmienie:

„Punkty zostaną przyznane zgodnie z poniższą tabelą”:

<i>Rodzaj łącza</i>	<i>Ilość punktów jakie otrzyma oferta w kryterium</i>
<i>Za łącze wykonane techniką miedzianą</i>	<i>1,00 pkt</i>
<i>Za łącze wykonane techniką światłowodową</i>	<i>1,00 pkt</i>
<i>Za łącze wykonane techniką radiową w paśmie koncesjonowanym</i>	<i>0,00 pkt</i>

- zmianę Rozdziału 16 pkt. 16.4 SWZ w ten sposób, że otrzymałby brzmienie:

90– oferowany czas uruchomienia łącza

_____ x21 = liczba punktów przyznanych ofercie

30”

Pismem z dnia 17 sierpnia 2021 r. (wpływ w tym samym dniu) odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się

90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: