

Sygn. akt: KIO/UZP 494/09

**WYROK**  
**z dnia 29 kwietnia 2009 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk**

**Członkowie: Klaudia Szczytowska – Maziarz**

**Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **WAKOZ Sp. z o.o., ul. Gen. Sikorskiego 3, 84-242 Luzino** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Starostwo Powiatowe w Kartuzach, ul. Dworcowa 1, 83-300 Kartuzy**, protestu z dnia 30 marca 2009 r.

**orzeka:**

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu i dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego
  
2. kosztami postępowania obciąża **Starostwo Powiatowe w Kartuzach, ul. Dworcowa 1, 83-300 Kartuzy** i nakazuje:
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **WAKOZ Sp. z o.o., ul. Gen. Sikorskiego 3, 84-242 Luzino**,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **8174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Starostwo Powiatowe w Kartuzach, ul. Dworcowa 1, 83-300 Kartuzy** na rzecz **WAKOZ Sp. z o.o., ul. Gen. Sikorskiego 3, 84-242 Luzino** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zwrotu kosztów wpisu, zaliczonych w poczet kosztów postępowania odwoławczego oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **WAKOZ Sp. z o.o., ul. Gen. Sikorskiego 3, 84-242 Luzino**.

### **U z a s a d n i e n i e**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przebudowę drogi powiatowej nr 1901 G Miszewo – Banino - Rębiechowo”, którego dotyczy odwołanie wniesione przez WAKOZ Sp. z o.o., z siedzibą w miejscowości Luzino, zwane dalej „*Odwołującym*”, zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 lutego 2009 r. (nr ogłoszenia: 33404). Postępowanie to prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwana dalej „*ustawą Pzp*”, Starostwo Powiatowe w Kartuzach, zwane dalej „*Zamawiającym*”. Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę: 2 619 201,50 zł netto, tj. 675 556,85 euro.

Zamawiający w postępowaniu tym w piśmie z dnia 12 marca 2009 r., doręczonym Odwołującemu w tym samym dniu, wezwał Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp o uzupełnienie dokumentu (referencji) potwierdzającego, iż robota drogowa wykazana przez Odwołującego w ofercie w ramach wymaganego doświadczenia została wykonana należycie oraz, że Odwołujący wykonał w ramach tej roboty część robót opiekujących na kwotę co najmniej 3 000 000 zł. Wskazano jednocześnie, że udział finansowy Odwołującego w wykazywanej robocie drogowej ma być potwierdzony dokumentami finansowymi pomiędzy firmami wchodzącymi w skład konsorcjum, które wykonywało to zamówienie. Zamawiający wyznaczył Odwołującemu termin na uzupełnienie tego dokumentu do dnia następnego (tj. 13 marca 2009 r.) do godz. 11, wskazując, że niedostarczenie dokumentu będzie jednoznaczne z wykluczeniem Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Czynność ta została przez Odwołującego oprotestowana pismem z dnia 13 marca 2009 r. Odwołujący wskazał w nim, że Zamawiający w sposób nieuprawniony zażądał dokumentów – rozliczeń finansowych pomiędzy członkami konsorcjum, w skład którego wchodził Odwołujący w wykazywanej w ramach doświadczenia robocie drogowej. Podkreślił, że informacje te objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa i ich ujawnienie na tym etapie postępowania bez możliwości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa narusza prawa Odwołującego. Podniósł również, że w jego ofercie wskazano za jaką część robót był bezpośrednio odpowiedzialny, jak również przedstawił referencje potwierdzające ten fakt. Przy złożonym proteście Odwołujący przekazał również drugi egzemplarz referencji dotyczących tej samej roboty z różnicami w stosunku do dokumentu złożonego wraz z ofertą co do określenia, kto był liderem konsorcjum wykonującego robotę a kto członkiem konsorcjum oraz ze wskazaniem, że prace, wykonane przez Przedsiębiorstwo WAKOZ Sp. z o.o. jako generalnego wykonawcę, wykonane były należycie.

Zamawiający przy piśmie z dnia 18 marca 2009 r. poinformował o oddaleniu protestu, przekazując Odwołującemu w załączeniu Uchwałę Nr 162/326/09 Zarządu Powiatu Kartuskiego z dnia 18 marca 2009 r. z formalnym rozstrzygnięciem tego protestu. Wskazane pismo wraz z Uchwałą zostało doręczone Odwołującemu w dniu 25 marca 2009 r.

W dniu 25 marca 2009 r. pismem z dnia 20 marca 2009 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wynikach przedmiotowego postępowania, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej WPRD GRAVEL Sp. z o.o., w tym również o wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, wskazując, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe Odwołujący w piśmie z dnia 30 marca 2009 r., doręczonym Zamawiającemu w tej samej dacie, złożył protest. W proteście wskazano na następujące naruszenia:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione wykluczenie Odwołującego z postępowania oraz nieuwzględnienie jego oferty przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezzasadne wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu w sytuacji kiedy przedstawił dokumenty potwierdzające w sposób należyty spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

- 3) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, których zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.), zwane dalej: „*rozporządzeniem w sprawie dokumentów*”, poprzez żądanie od Odwołującego przedłożenia dokumentów nieprzewidzianych przez przepisy prawa, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania i oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w nim określonych.

Podnosząc wskazane zarzuty Odwołujący w proteście wniósł o:

1. uchylenie czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu,
2. powtórzenie czynności badania i oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu
3. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

W uzasadnieniu protestu wskazał, że spełnił w swojej ofercie określony przez Zamawiającego warunek zdolności technicznej, poprzez wskazanie w wykazie wykonanych robót budowlanych pracy na „Przebudowę drogi wojewódzkiej nr 222 Gdańsk – Starogard Gdański – Skorcz odc. Gołębiewko – Godziszewo o dł. ok. 2,4 km: - frezowanie i rozbiórki nawierzchni bitumicznych, wykonanie nasypów, wykopów, korytowanie, oczyszczenie i skropienie, wykonanie podbudów, wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego”. Wartość wykonanych robót określono na kwotę: 3 930 271,19 zł, a jako zamawiającego wskazano Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku. Do oferty załączono również referencje wystawione przez wskazanego zamawiającego, potwierdzające, że Przedsiębiorstwo WAKOZ Sp. z o.o. jako Generalny Wykonawca wykonało roboty w sposób należyty. Powyższe w ocenie Odwołującego – w sposób wystarczający potwierdzało, że wykonawca ten spełnił warunek udziału w postępowaniu i załączył wymagane dokumenty. W jego ocenie błędne jest stanowisko Zamawiającego, że istnieje potrzeba wykazywania jaką część robót wykonawca wykonywał jako bezpośredni wykonawca robot, w przypadku jego realizacji wraz z innym podmiotem ramach konsorcjum. Wskazał na zasadne powoływanie się na doświadczenie nabyte w ramach realizacji zamówienia wspólnie z innymi podmiotami, wskazując przy tym na orzecznictwo KIO.

Podniósł również, że Zamawiający w postępowaniu może żądać wyłącznie określonego katalogu dokumentów i miarodajnym w tym zakresie jest przywoływane rozporządzenie w sprawie dokumentów. Zamawiający może zatem żądać wykazu wykonanych robót budowlanych oraz dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należyście.

Tym samym żądanie przez Zamawiającego innych dokumentów, w tym w szczególności dokumentów finansowych, jest nieuzasadnione. W tym względzie Odwołujący powołał się na orzecznictwo Zespołu Arbitrów. W proteście Odwołujący podniósł również, że Zamawiający w postępowaniu nie może żądać sformułowania określonej treści dokumentu, który będzie potwierdzał należyte wykonanie zamówienia, bo tylko ta okoliczność (należyte wykonanie zamówienia) ten dodatkowy dokument ma potwierdzać.

O złożonym proteście Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, w tym firmę WPRD GRAVEL Sp. z o.o. Zawiadomienie to zostało doręczone w dacie 30 marca 2009 r. WPRD GRAVEL Sp. z o.o. nie zgłosiło przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku złożonego protestu.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2009 r., doręczonym Odwołującemu w dniu 9 kwietnia 2009 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że zgodnie z zapisami SIWZ (rozd. XVIII) w postępowaniu przyjęto pisemną formę kontaktów z wykonawcami, a zatem protest złożony w dacie 30 marca 2009 r., drogą faksową był nieskuteczny – zamawiający uznał, że protestu nie wniesiono. Zamawiający podkreślił, że do dnia 1 kwietnia 2009 r., tj. do ostatniego dnia biegu terminu na złożenie protestu, nie wpłynął on do Zamawiającego drogą pisemną. Wskazał też, że w dniu 2 kwietnia 2009 r. został przywrócony bieg terminu związania ofertą w postępowaniu.

Odwołujący w dniu 14 kwietnia 2009 r. (nadanie pisma w urzędzie pocztowym operatora publicznego) złożył w tej sprawie odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania została w tej samej dacie przekazana Zamawiającemu.

W odwołaniu zostały podtrzymane wszystkie zarzuty, żądania i argumentacja podniesione w proteście.

Do postępowania odwoławczego zostało zgłoszone przystąpienie po stronie Zamawiającego przez WPRD GRAVEL. Przystąpienie to wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 27 kwietnia 2009 r.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ, treść oferty Odwołującego, treść wezwania do uzupełnienia dokumentów z dnia 12 marca 2009 r. oraz oświadczenia zawarte w proteście z dnia 13 marca 2009 r., a także w proteście poprzedzającym niniejsze postępowanie odwoławcze, w odwołaniu i piśmie procesowym Zamawiającego, jak też

złożone przez Zamawiającego i Odwołującego w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił krąg uczestników postępowania odwoławczego uznając, że WPRD GRAVEL Sp. z o.o. – stosownie do treści art. 184 ust. 4 ustawy Pzp – nie może być uznane za uczestnika tego postępowania. Firma ta nie zgłosiła przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu poprzedzającego złożone i rozpatrywane odwołanie zatem nie może skutecznie złożyć przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W drugiej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania. Skład orzekający Izby ustalił w tym względzie, że odwołanie – wbrew twierdzeniom Zamawiającego - zostało poprzedzone skutecznie złożonym protestem. Pisemna forma kontaktów ustalona przez Zamawiającego w rozdziale XVIII SIWZ ma bowiem – w ocenie Izby - zastosowanie do kontaktów w postępowaniu, jednakże z uwagi na szczególną regulację prawną, zawartą w art. 180 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł do Zamawiającego w taki sposób, że mógł się zapoznać z jego treścią, w odniesieniu do protestu dopuszczalne jest przekazanie go również drogą faksową, co miało miejsce w przypadku protestu poprzedzającego złożone odwołanie. Protest, stosownie do art. 61 § 1 Kc w związku z art. 14 ustawy Pzp, jest bowiem oświadczeniem woli wywołującym skutki od momentu jego złożenia zamawiającemu. Odesłanie w art. 180 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp do odpowiedniego, a nie wprost, stosowania przepisów art. 27 ust. 1-3 ustawy Pzp, oznacza - w zw. z art. 180 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp - że wszystkie formy kontaktów przewidziane w tym przepisie są dopuszczalne w przypadku przekazywania protestu. Istotnym jest to, aby oświadczenie woli stanowiące protest dotarło w taki sposób do Zamawiającego, aby mógł on się zapoznać z treścią tego oświadczenia. W niniejszym stanie faktycznym taka okoliczność miała miejsce w dniu 30 marca 2009 r., kiedy to nastąpiło przekazanie Zamawiającemu protestu drogą faksową. Powyższe ustalenie co do przekazania protestu drogą faksową, nie było kwestią sporną pomiędzy stronami postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby stwierdził również, że odwołanie w niniejszej sprawie przysługuje, pomimo określania wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia poniżej wartości określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, tj. poniżej wartości tzw. progów UE. Zarzuty podnoszone przez Odwołującego dotyczą bowiem zasadności wykluczenia go z udziału w postępowaniu, stąd też na podstawie art. 184 ust. 1 a

pkt 3 ustawy Pzp, czynność ta, pomimo wartości przedmiotu zamówienia, podlega zaskarżeniu w drodze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Uwzględniając powyższe, formalne rozstrzygnięcia w sprawie, w dalszej kolejności ustalono również, że Odwołujący posiada interes prawny w złożeniu protestu i odwołania. Jego oferta była ofertą najtańszą w postępowaniu, co przy określeniu kryterium cenowego jako jedynego kryterium oceny ofert i podnoszonych w odwołaniu zarzutach, wskazuje na realne szanse na uzyskanie przez Odwołującego niniejszego zamówienia publicznego.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń faktycznych:

- 1) Zamawiający w rozdziale III pkt 1 lit. b tiret drugi SIWZ postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia i wymagał, aby wykonawcy wykazali się w ostatnich 5 latach lub w okresie prowadzenia działalności zrealizowaniem z należytą starannością co najmniej 1 roboty o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia i o wartości odpowiadającej przedmiotowi zamówienia, tj. co najmniej 3 000 000,00 zł (za jedną robotę) wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.
- 2) Zgodnie z określonym warunkiem udziału w postępowaniu, dotyczącym doświadczenia Zamawiający w rozdziale IV SIWZ pkt 1.4 zażądał załączenia do oferty wykazu wykonanych robót na podstawie opisanego warunku i według przygotowanego załącznika nr 3 do SIWZ oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należyście.
- 3) Odwołujący przedłożył wraz z ofertą (str. 000014 oferty) wykaz wykonanych robót budowlanych na formularzu według załącznika nr 3 do SIWZ, w którym wskazał na jedną robotę, tj. „Przebudowę drogi wojewódzkiej nr 222 Gdańsk – Starogard Gdański – Skorcz odc. Gołębiewko – Godziszewo o dł. ok. 2,4 km: - frezowanie i rozbiórki nawierzchni bitumicznych, wykonanie nasypów, wykopów, korytowanie, oczyszczenie i skropienie, wykonanie podbudów, wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego”, wykonywaną na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku na kwotę 3 930 271,19 zł brutto, która to kwota została określona w rubryce: „*Wartość brutto robót, za które wykonawca był bezpośrednio odpowiedzialny w tym zadaniu*”.
- 4) Na stronie 000015 oferty przedłożono referencje z dnia 26 lutego 2009 r., dotyczące tego zadania, z których treści wynika, że: „*Zarząd Dróg*

*Wojewódzkich w Gdańsku (...) zaświadcza, że Konsorcjum firm: WAKOZ Sp. z o. z siedzibą w Luzinie przy ul. Gen. Sikorskiego 3, DROGOMEX Sp. z o. z siedzibą w Pruszkowie ul. Stefana Bryły 4, wykonało na nasze zlecenie zadanie inwestycyjne Pt.: Przebudowa (...) w okresie od 22.07.2008 r. do 23.12.2008'. Z referencji wynikała również wartość całego kontraktu netto i brutto w wysokości ujawnionej w wykazie wykonanych robót budowlanych.*

- 5) Zamawiający, uznając, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu wezwał go do uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunku doświadczenia.
- 6) Wraz ze złożonym protestem na niezasadność wezwania do uzupełnienia dokumentów, skierowanego przez Zamawiającego Odwołujący przedłożył nową treść referencji złożonych wraz z ofertą, z których wynikało dodatkowo, że Odwołujący we wskazanym konsorcjum pełnił funkcję lidera oraz stwierdzenie, że: *„Przedsiębiorstwo WAKOZ Sp. z o.o. z siedzibą w Luzinie jako Generalny Wykonawca wykonało roboty w sposób należyty”*.

Uwzględniając powyższe ustalenia faktyczne skład orzekający Izby doszedł do przekonania, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby, Zamawiający dokonał wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami, w tym z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający wyklucza wykonawcę z udziału w postępowaniu, jeśli ten nie przedstawi oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, z zastrzeżeniem procedury żądania uzupełnienia dokumentów, przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Analiza wskazanych powyżej dokumentów załączonych do oferty oraz postanowień SIWZ pozwala na stwierdzenie, że Odwołujący spełnił warunek doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego.

Po pierwsze w tym zakresie podkreślić należy, że wymagana robota (według zakresu przedmiotowego i wymaganej wartości) została wykonana przez konsorcjum, w skład którego wchodził również Odwołujący. Tym samym może on legitymować się uzyskanym w ten sposób doświadczeniem. Jako członek konsorcjum, a nawet jego lider, ponosił on bowiem – stosownie do treści art. 141 ustawy Pzp – z mocy prawa określoną, solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy. Wykazywane doświadczenie realizowane było na rzecz podmiotu zobowiązanego do stosowania przepisów ustawy Pzp. Uwzględniając powyższe ma on prawo powoływać się na uzyskane w ten sposób doświadczenie i to niezależnie od tego, jaki faktycznie zakres prac w nim wykonywał. Niezależnie od



powyższego stwierdzić należy, że z oświadczenia złożonego przez Odwołującego w wykazie wykonanych robót wynika, że odpowiadał on za całość robót, biorąc pod uwagę zakreśloną ich wartość.

W ocenie składu orzekającego Izby, nie ma obowiązku wskazywania w treści dokumentu referencji, jaki zakres realizacji robót wykonywał konkretnie Odwołujący, treść referencji ma bowiem jedynie potwierdzać, że zamówienie zostało wykonane należycie. Tym bardziej niezasadne jest stanowisko Zamawiającego, że może on w tym zakresie domagać się od wykonawcy stosownego potwierdzenia za pomocą dokumentów finansowych – rozliczeń pomiędzy członkami konsorcjum wykonującego zamówienie. Katalog dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu został określony w sposób wyczerpujący przepisami rozporządzenia w sprawie dokumentów, a te nie wskazują na możliwość żądania od wykonawców przywoływanych przez Zamawiającego dokumentów finansowych, dotyczących członków konsorcjum nie ubiegającego się o zamówienie.

Po drugie stwierdzić należy, że treść dokumentu referencji załączonego do oferty wskazuje, że prace zostały wykonane, bez wyraźnego, czy też choćby pośrednio zgłoszonego zastrzeżenia, co do negatywnego wykonania tego zamówienia. Uwzględniając powyższe, skoro podmiot, na rzecz którego praca była wykonana, potwierdza, że faktycznie została ona wykonana, brak jest podstaw do uznania, że roboty zostały wykonane nienależycie. W ocenie Izby nawet gdyby przyjąć, że dokument referencji załączony do oferty nie potwierdza należytego wykonania zamówienia, to nie sposób pominąć referencje uzupełnione przez Odwołującego przy złożonym w terminie na uzupełnienie dokumentów proteście, gdzie już wprost znalazło się stwierdzenie, że prace te zostały wykonane należycie. Okoliczność, że w stwierdzeniu tym wskazuje się, że to Przedsiębiorstwo WAKOZ Sp. z o.o. jako Generalny Wykonawca wykonało roboty w sposób należyty, jednak bez określenia, czy konsorcjum jako całość roboty te wykonało należycie, jest – w ocenie Izby – nieuprawnione. Skoro z dokumentu referencji wynika, że prace w ogóle zostały wykonane i dodatkowo – zostały należycie wykonane przez Odwołującego, który pełnił w tym zadaniu funkcję lidera konsorcjum, brak jest jakichkolwiek wątpliwości, że Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku nie kwestionował prawidłowości wykonanych prac.

Uwzględniając powyższe ustalenia faktyczne i prawne skład orzekający Izby przy rozpatrywaniu złożonego odwołania stwierdził naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, jak również art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z przepisami § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów. Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością uwzględnienia odwołania, ponieważ - stosownie do art. 191 ust. 1a ustawy Pzp, doszło w tym przypadku do istotnego

naruszenia, które ma wpływ na wynik postępowania, tj. wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Tym samym Zamawiający w ramach dokonywanych czynności ponownego badania i oceny ofert powinien uwzględnić również w tej ocenie ofertę Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp oraz przywołanego art. 191 ust. 1a ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania. Uwzględniając również treść § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uznano za uzasadnione - na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku - koszty Odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, ograniczając ich wysokość do kwoty określonej we wskazanym rozporządzeniu .

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego  
**w Gdańsku**

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....