

Sygn. akt: KIO 611/22

POSTANOWIENIE
z dnia 16 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2022 r. przez wykonawcę **Suntar sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostki Administracji Państwowej** (wymienione na str. 2 i 3 postanowienia) w imieniu i na rzecz których działa: **Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **Intaris sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Suntar sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiającym są Jednostki Administracji Państwowej, tj. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Główny Inspektorat Transportu Drogowego, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, Urząd do Spraw Cudzoziemców, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Państwowa Agencja Atomistyki, Ministerstwo Edukacji i Nauki, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, Ministerstwo Aktywów Państwowych, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, Główny Inspektorat Farmaceutyczny, Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, Główny Urząd Statystyczny, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, Wyższy Urząd Górniczy, Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, Ministerstwo Infrastruktury, Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, Główny Inspektorat Sanitarny, Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu, Ministerstwo Zdrowia, Urząd Lotnictwa Cywilnego, Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, Ministerstwo Sprawiedliwości, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Główny Urząd Miar, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Ministerstwo Spraw

Zagranicznych, Urząd Transportu Kolejowego, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, Centrum Obsługi Administracji Rządowej, w imieniu i na rzecz których działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa.

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego, w tym komputerów stacjonarnych, monitorów, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej”, numer referencyjny: 2022/03. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.02.2022 r., nr 2021/S 036-092288. W tym samym dniu została opublikowana specyfikacja warunków zamówienia (dalej: „swz”).

W dniu 03.03.2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca Suntar sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów (dalej: „odwołujący”), zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji swz w sposób opisany w odwołaniu.

Pismem z dnia 07.03.2022 r. wykonawca Intaris sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 16.03.2022 r. (przed terminem posiedzenia wyznaczonym na dzień 18.03.2022 r.) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na

który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: