

**Sygn. akt: KIO 324/11**

**KIO 328/11**

**KIO 340/11**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 lutego 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **28 lutego 2011 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **22.02.2011 r.** do łącznego rozpoznania, wniesionych:

**A. w dniu 17 lutego 2011 r. przez wykonawcę NexiraOne Polska Spółka z o.o., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa (sygn. akt KIO 324/11)**

przy udziale wykonawcy **Telekomunikacja Polska S.A., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa** Zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie Odwołującego;

**B. w dniu 18 lutego 2011 r. przez wykonawcę DGT Spółka z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn (sygn. akt KIO 328/11);**

**C. w dniu 18 lutego 2011 r. przez wykonawcę MCX Telecom2 Spółka z o.o., ul. Gotarda 9, 02-683 Warszawa (sygn. akt KIO 340/11)**

w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa systemu dystrybucji informacji głosowej, tekstowej, wizualnej oraz alarmowania w jednostkach Policji woj. podkarpackiego wraz z elementami wyposażenia centrów zarządzania siecią regionalną” (znak ZP/6/2011) przez zamawiającego – **Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie, ul. Dąbrowskiego 30, 35-036 Rzeszów,**

**postanawia:**

- I.**
- A. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 324/11;**
  - B. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 328/11;**
  - C. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 340/11.**
- II.** nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 45 000,00 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych), w tym na rzecz:
- A. NexiraOne Polska Spółka z o.o., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis uiszczony przez wykonawcę NexiraOne Polska Spółka z o.o., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa w ramach odwołania o sygn. akt KIO 324/11,**
  - B. DGT Spółka z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis uiszczony przez wykonawcę DGT Spółka z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn w ramach odwołania o sygn. akt KIO 328/11,**
  - C. MCX Telecom2 Spółka z o.o., ul. Gotarda 9, 02-683 Warszawa, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis uiszczony przez wykonawcę MCX Telecom2 Spółka z o.o., ul. Gotarda 9, 02-683 Warszawa w ramach odwołania o sygn. akt KIO 340/11.**

**POUCZENIE**

Na podstawie art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

**Przewodniczący**

.....

## UZASADNIENIE

### do postanowienia z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 324/11, KIO 328/11 oraz KIO 340/11

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie, ul. Dąbrowskiego 30, 35-036 Rzeszów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa systemu dystrybucji informacji głosowej, tekstowej, wizualnej oraz alarmowania w jednostkach Policji woj. podkarpackiego wraz z elementami wyposażenia centrów zarządzania siecią regionalną” (znak postępowania ZP/6/2011). Zamówienie zostało podzielone na 5 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 9 lutego 2011 r. pod numerem 2011/S 27-043959.

Izba ustaliła, iż Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w dniu 09.02.2011 r.

W dniu 17.02.2011 r. w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie wykonawcy NexiraOne Polska Spółka z o.o., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa wobec treści SIWZ (sygn. akt KIO 324/11). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie części 1 zamówienia naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję

W dniu 18.02.2011 r. w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostały wniesione dwa kolejne odwołania wykonawców DGT Spółka z o.o. (sygn. akt KIO 328/11) oraz wykonawcy MCX Telecom2 Spółka z o.o. (sygn. akt KIO 340/11). Wykonawca DGT Spółka z o.o. wniósł odwołanie w zakresie części 1 oraz 2 zamówienia wobec postanowień SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez sporządzenie tego opisu w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, jak również naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wykonawca MCX Telecom2 Spółka z o.o. wniósł odwołanie w zakresie części 5 zamówienia (sprzęt videokonferencyjny) wobec postanowień SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie tego opisu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający w dniu 18.02.2011 r. zamieścił na stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania przez wykonawcę NexiraOne Polska Spółka z o.o. oraz przez wykonawcę DGT Spółka z o.o. (pismo znak 126 L.dz. ZPF-128/2011).

W dniu 21.02.2011 r. wykonawca Telekomunikacja Polska S.A. zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia przez wykonawcę NexiraOne Polska Spółka z o.o. odwołania (sygn. akt KIO 324/11) po stronie Odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Telekomunikacja Polska S.A. po stronie Odwołującego, tj. wykonawcy NexiraOne polska Spółka z o.o. Wobec powyższego wykonawca Telekomunikacja Polska S.A. stał się uczestnikiem postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania o sygn. akt KIO 324/11.

Z ustaleń Izby wynika ponadto, iż Zamawiający w dniu 21.02.2011 r. zamieścił na stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania przez wykonawcę MCX Telecom2 Spółka z o.o. (pismo znak 106 L.dz. ZP-145/2011)

Z ustaleń Izby wynika, iż w ustawowym terminie (3 dni) do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 328/11 (DGT Spółka z o.o.) oraz o sygn. akt KIO 340/11 (MCX Telecom2 Spółka z o.o.) nie zostało zgłoszone przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania.

W dniu 25.02.2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo (znak ZPF-168/2011) zawierające uwzględnienie przez Zamawiającego – Komendę Wojewódzka Policji w Rzeszowie w całości zarzutów przedstawionych we wszystkich odwołaniach podpisane przez nadinspektora Józefa G. – Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji. W tym samym dniu Zamawiający przesłał faksem potwierdzenie nadania powyższego pisma przesyłką kurierską.

Zamawiający w powyższym piśmie w pkt I wskazał, iż odwołanie wykonawcy NextiraOne Spółka z o.o. (sygn. akt KIO 324/11) zostało uwzględnione w całości, odwołanie wykonawcy DGT Spółka z o.o. (sygn. akt KIO 328/11) w zakresie części 1 i 2 zostało uwzględnione w całości oraz że odwołanie wykonawcy MCX Telecom2 Spółka z o.o. (sygn. akt KIO 340/11) zostało uwzględnione w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania odwoławcze o sygn. akt KIO 324/11, KIO 328/11 oraz KIO 340/11 podlegają umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.).

Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający jest zobligowany do dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie uwzględniającym wszystkie żądania zawarte w odwołaniach o sygn. akt KIO 324/11, KIO 328/11 oraz KIO 340/11.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

**Przewodniczący**

.....