

Sygn. akt: KIO 873/12

KIO 884/12

KIO 885/12

KIO 886/12

WYROK

z dnia 21 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio
Marek Koleśnikow
Piotr Kozłowski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14 i 18 maja 2012 r. w Warszawie odwołań skierowanych zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 maja 2012 r. do łącznego rozpoznania, wniesionych w dniu 30 kwietnia 2012 r. przez:

- A. Rafako S.A. w Raciborzu (KIO 873/12),
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SNC - Lavalin Polska Sp. z o.o. w Warszawie i SNC - Lavalin Inc. w Montrealu, Kanada (KIO 884/12),
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Control Process S.A. w Krakowie, Control Process Electric Sp. z o.o. w Krakowie, CP Trade Sp. z o.o. w Krakowie i STC S.P.A. w Forli, Włochy (KIO 885/12)
- D. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Siemens Sp. z o.o. w Warszawie, Siemens Industrial Turbomachinery AB w Finspang, Szwecja (KIO 886/12),

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie,

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Siemens Sp. z o.o. w Warszawie, Siemens Industrial Turbomachinery AB w Finspang, Szwecja, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 873/12 oraz KIO 884/12 po stronie odwołującego oraz KIO 885/12 po stronie zamawiającego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polimex-Mostostal S.A. w Warszawie, Ansaldo Energia S.P.A. w Genui, Włochy, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 886/12 po stronie odwołującego oraz KIO 885/12 po stronie zamawiającego,
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Control Process S.A. w Krakowie, Control Process Electric Sp. z o.o. w Krakowie, CP Trade Sp. z o.o. w Krakowie i STC S.P.A. w Forli, Włochy zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 873/12, KIO 884/12 oraz KIO 886/12 po stronie zamawiającego
- D. Rafako S.A. w Raciborzu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 885/12 po stronie zamawiającego
- E. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MCE Berlin GmbH w Berlinie, Niemcy, BHR Hochdruck – Rohrleitungsbau GmbH w Essen, Niemcy, Babcock Borsig Steinmuller GmbH w Oberhausen, Niemcy, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 873/12, KIO 884/12, KIO 885/12 oraz KIO 886/12 po stronie zamawiającego,
- F. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PBG S.A. w Wysogotowie k. Poznania, HUNDAI ENGINEERING Co. Ltd. w Seulu, Korea, DAEWOO INTERNATIONAL CORPORATION w Seulu, Korea zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 885/12 oraz KIO 886/12 po stronie zamawiającego,
- G. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "POL-AQUA" S.A. w Warszawie, DRAGADOS S.A. w Madrycie, Hiszpania, DURO FELGUERA S.A. w Gijon, Hiszpania zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 885/12 oraz KIO 886/12 po stronie zamawiającego,

orzeka:

A. sygn. akt KIO 873/12

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę nowego bloku gazowo-parowego w PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Gorzów, dokonanie ponownej oceny wniosku Rafako S.A. z uwzględnieniem załączonego do wniosku (str. 33 i 34 wniosku) oświadczenia, jako prawidłowego,**
- 2. kosztami postępowania obciąża PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Rafako S.A. w Raciborzu tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2.2. zasądza od PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie na rzecz Rafako S.A. w Raciborzu kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania;**

B. sygn. akt KIO 884/12

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę nowego bloku gazowo-parowego w PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Gorzów:**
 - a) dokonanie ponownej oceny wniosku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SNC - Lavalin Polska Sp. z o.o. w Warszawie i SNC - Lavalin Inc. w Montrealu, Kanada, z uwzględnieniem załączonego do wniosku (str. 746 i 747 wniosku) oświadczenia, jako prawidłowego,**
 - b) poinformowanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SNC - Lavalin Polska Sp. z o.o. w Warszawie i SNC - Lavalin Inc. w Montrealu, Kanada, o wynikach oceny wniosków złożonych w postępowaniu, w tym podanie punktacji, którą przyznał za poszczególne pozycje wykazów doświadczenia, zawarte we wnioskach,**

2. kosztami postępowania obciąża PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SNC - Lavalin Polska Sp. z o.o. w Warszawie i SNC - Lavalin Inc. w Montrealu, Kanada, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SNC - Lavalin Polska Sp. z o.o. w Warszawie i SNC - Lavalin Inc. w Montrealu, Kanada, kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;

C. sygn. akt KIO 885/12

1. **Oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Control Process S.A. w Krakowie, Control Process Electric Sp. z o.o. w Krakowie, CP Trade Sp. z o.o. w Krakowie i STC S.P.A. w Forli, Włochy, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Control Process S.A. w Krakowie, Control Process Electric Sp. z o.o. w Krakowie, CP Trade Sp. z o.o. w Krakowie i STC S.P.A. w Forli, Włochy, tytułem wpisu od odwołania;

D. sygn. akt KIO 886/12

1. **Oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Siemens Sp. z o.o. w Warszawie, Siemens Industrial Turbomachinery AB w Finspang, Szwecja, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Siemens Sp. z o.o. w Warszawie, Siemens Industrial Turbomachinery AB w Finspang, Szwecja, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

.....

.....

.....

sygn. akt KIO 873/12
KIO 884/12
KIO 885/12
KIO 886/12

Uzasadnienie

Zamawiający, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie, prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę nowego bloku gazowo-parowego w PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Gorzów.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 28.12.2011 r. w Dz. U. UE pod nr 2011/S 249-406708.

W dniu 20 kwietnia 2012 r. zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdził, iż spośród trzynastu zgłoszonych wniosków, dziesięciu wykonawców spełnia warunki udziału w postępowaniu i w ich przypadku oceniony został stopień spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający podał punktowe wyniki powyższej oceny oraz ranking wykonawców, spośród których siedmiu najwyżej ocenionych (z najwyższą ilością punktów), zgodnie z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zaprosi do składania ofert.

Odnośnie powyższego zamawiający przekazał wykonawcom następujące dane:

Wykonawca	Warunek z sekcji III.2.3) pkt 1a ogłoszenia	Warunek z sekcji III.2.3) pkt 2a ogłoszenia	Warunek z sekcji III.2.3) pkt 2b ogłoszenia	Suma punktów	Ranking
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Siemens Sp. z o.o. w Warszawie, Siemens Industrial Turbomachinery AB w Finspang, Szwecja (zwani dalej „Konsorcjum Siemens”)	12	10	10	32	1
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PBG S.A. w Wysogotowie k. Poznania, HUNDAI ENGINEERING Co. Ltd. w Seulu, Korea, DAEWOO INTERNATIONAL CORPORATION w Seulu, Korea (zwani dalej „Konsorcjum PBG”)	18	5	7	30	2
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Polimex-Mostostal S.A. w Warszawie, Ansaldo Energia S.P.A. w Genui, Włochy (zwani dalej „Konsorcjum Polimex-Mostostal”)	20	3	6	29	3
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MCE Berlin GmbH w Berlinie, Niemcy, BHR Hochdruck – Rohrleitungsbau GmbH w Essen, Niemcy, Babcock Borsig Steinmuller GmbH w Oberhausen, Niemcy (zwani dalej „Konsorcjum MCE”)	2	10	10	22	4
Kraftanlagen Munchen GmbH w Monachium, Niemcy	6	3	5	14	5
Rafako S.A. w Raciborzu	2	5	7	14	5
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "POL-AQUA" S.A. w Warszawie, DRAGADOS S.A. w Madrycie, Hiszpania, DURO FELGUERA S.A. w Gijon, Hiszpania (zwani dalej „Konsorcjum Pol-Aqua”)	2	3	5	10	7
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SNC - Lavalin Polska Sp. z o.o. w Warszawie i SNC -	6	1	1	8	8

Lavalin Inc. w Montrealu, Kanada (zwani dalej „Konsorcjum SNC”)					
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Control Process S.A. w Krakowie, Control Process Electric Sp. z o.o. w Krakowie, CP Trade Sp. z o.o. w Krakowie i STC S.P.A. w Forli, Włochy (zwani dalej „Konsorcjum Control Process”)	6	1	1	8	8
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Energoinstal S.A. w Katowicach, Mostostal Zabrze Holding S.A. w Zabrze i Elektrobudowa S.A. w Katowicach	2	1	1	4	10

KIO 873/12

W dniu 30 kwietnia 2012 r. Rafako S.A. w Raciborzu (dalej „Rafako”) wniosła odwołanie względem braku uwzględnienia przez zamawiającego wszystkich referencji przedstawionych przez Rafako wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w konsekwencji poprzez przyznanie mu niższej ilości punktów za spełnienie warunku zdolności technicznej określonej w sekcji III.2.3) Ogłoszenia, niż wynikałoby to z warunków ustalonych w treści Ogłoszenia o zamówieniu i sporządzeniu błędnego rankingu Wykonawców, w którym odwołujący zajął dopiero piąte miejsce z liczbą 14 punktów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 57 ust. 1 - 3 ustawy oraz wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosków,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej oceny wniosków,
- 3) nakazanie Zamawiającemu sporządzenia listy Wykonawców zakwalifikowanych do dalszego etapu postępowania, z uwzględnieniem zmian dokonanych w ocenie wniosków.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, iż w dniu 20 kwietnia 2012 roku zamawiający przesłał odwołującemu faksem pismo zawierające ocenę wniosków złożonych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę nowego bloku gazowo-parowego w PGE GiEK S.A. - Oddział Elektrociepłownia Gorzów”. RAFAKO S.A. zostało zakwalifikowane do dalszego etapu postępowania jako jeden z siedmiu wykonawców, ex

aequo na miejscu piątym z 14 punktami. W związku z brakiem podania w przesłanym piśmie sposobu punktacji poszczególnych wniosków, a także uzasadnienia sposobu ich oceny, Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego w dniu 26 kwietnia 2012 roku z wnioskiem o udostępnienie wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu szczegółowego uzasadnienia sposobu przyznania punktów.

W odpowiedzi, w dniu 27 kwietnia 2012 roku Zamawiający przesłał RAFAKO S.A. pismo z którego wynikało, iż sposób przyznawania punktów zdeterminowany był stanowiskiem Zamawiającego w zakresie wykładni art. 26 ust. 3 Pzp, który zdaniem Zamawiającego umożliwia jedynie uzupełnianie dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia warunków minimalnych, których niepotwierdzenie skutkowałoby wykluczeniem danego Wykonawcy z postępowania. Zdaniem Zamawiającego uzupełnienie dokumentu nie może mieć wpływu na ocenę stopnia wypełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowiącym podstawę punktowania wniosków. Na potwierdzenie własnego stanowiska, Zamawiający przywołał min. orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach KIO 2256/10 czy KIO 1819/10.

Według odwołującego przedstawione przez zamawiającego stanowisko odnoszące się do kwestii wpływu uzupełnionych dokumentów na ocenę stopnia wypełniania warunków udziału w postępowaniu stanowiącym podstawę punktowania wniosków, należy co do zasady uznać za poprawne i zgodne z ugruntowaną linią orzeczniczą KIO i stanowiskiem prezentowanym przez przeważającą część doktryny. Jednakże w stanie faktycznym będącym podstawą wniesienia przedmiotowego Odwołania, mamy do czynienia z okolicznościami, które w daleko idący sposób różnią się od stanów faktycznych zawartych w przywołanych przez Zamawiającego wyrokach.

Odwołujący podkreślił, że do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu RAFAKO S.A. dołączyło listy referencyjne podmiotów udzielających Odwołującemu swojego potencjału na czas realizacji zamówienia, w postaci wykazów inwestycji realizowanych przez General Electric International Inc, (dalej „GE”) oraz SIEMENS Industrial Turbomachinery AB (dalej „SIEMENS”) Wykazy te były kompletne, zostały sporządzone w sposób przejrzysty oraz dołączone do nich zostały kompletne listy referencyjne potwierdzające prawidłowe wykonanie każdego ze wskazanych zadań, Zamawiający jak sam stwierdził w przesłanym Odwołującemu wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, nie miał żadnych wątpliwości i potwierdził jednoznacznie, że inwestycje dołączone do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu spełniają wymogi zawarte w sekcji III.2.3) Ogłoszenia, a jego wątpliwości odnosiły się jedynie do treści przedstawionych wraz z wnioskiem zobowiązań do udostępnienia potencjału zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b Pzp.

Zamawiający uznał, że zobowiązanie GE potwierdza jedynie przekazanie potencjału w zakresie warunków określonych w sekcji III.2.3 punkt 2a i 2b, natomiast zobowiązanie

SIEMENS jest nieprecyzyjne i nie potwierdza, że podmiot ten będzie brał udział w realizacji zamówienia i dodatkowo zawiera ono warunek.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 28 lutego 2012 r., Odwołujący przesłał Zamawiającemu wyjaśnienia dotyczące stosunków łączących SIEMENS i RAFAKO S.A., uzupełnione wyjaśnieniami złożonymi przez SIEMENS.

Przy czym odwołujący podkreślił, iż w odpowiedzi na ww. wezwanie, nie zostało przedstawione nowe zobowiązanie, gdyż zarówno w przekonaniu Odwołującego, jak i podmiotu udzielającego potencjału, pierwotne zobowiązanie było poprawne i zgodne zarówno z treścią art. 26 ust. 2b Pzp jak i wymogami zawartymi w treści Ogłoszenia. W konsekwencji przedstawionych wyjaśnień, także Zamawiający uznał pierwotne zobowiązanie za poprawne i przyjął, że wniosek RAFAKO S.A. spełnia wymóg postawiony w sekcji 111.2.3) pkt 1a) Ogłoszenia. Dlatego niezrozumiałym dla Odwołującego był brak przyznania jego wnioskowi dodatkowych punktów z tytułu realizacji inwestycji zawartych w liście referencyjnej SIEMENS.

W świetle orzecznictwa, według odwołującego, niemożliwą do zaakceptowania byłaby sytuacja, w której dany wykonawca przedstawiając mniejszą ilość wymaganych np. inwestycji, w wyniku wezwania do uzupełnienia dodaje nowe, pierwotnie nie ujęte we wniosku i na tej podstawie otrzymuje dodatkową ilość punktów, niż otrzymałby pierwotnie. Sytuacja ta także zdaniem odwołującego jest nie do przyjęcia, jednak w przedmiotowej sprawie sytuacja jest inna. RAFAKO S.A w swoim wniosku w sposób precyzyjny i staranny wskazało wszystkie inwestycje, które miałyby zostać objęte punktacją, jednocześnie dołączając do wykazu komplet referencji. Nawet jeśli uznać, że przedstawione pierwotnie zobowiązanie SIEMENS było niepoprawne (z czym Odwołujący się jednak nie zgadza), to i tak nawet jego ewentualne uzupełnienie (jak zdaje się traktować przedstawione wyjaśnienia Zamawiający), nie powodowałoby modyfikacji wniosku, a co za tym idzie brak było podstaw do zaniechania przyznania wnioskowi Odwołującego dodatkowych punktów wynikający z listy referencyjnej SIEMENS.

Przy czym przedstawione w piśmie z dnia 3 kwietnia wyjaśnienia nie mogą być traktowane jako uzupełnienie dokumentów dołączonych do złożonego wniosku, a co za tym idzie tym bardziej brak jest podstaw do twierdzenia (jak czyni to Zamawiający), że w przedmiotowej sytuacji mamy do czynienia z brakiem możliwości przyznania punktów z tytułu inwestycji wykonanych przez SIEMENS. Odwołujący stanął na stanowisku, że zobowiązanie SIEMENS od momentu jego złożenia było prawidłowe i zgodne z wymogami zarówno przepisu art. 26 ust. 2b jak i Ogłoszenia, a co za tym idzie brak było podstaw do traktowania odpowiedzi RAFAKO S.A. jako jego uzupełnienia (jak zakwalifikował to Zamawiający),

KIO 884/12

W dniu 30 kwietnia 2012 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SNC - Lavalin Polska Sp. z o.o. w Warszawie i SNC- Lavalin Inc. w Montrealu, Kanada wnieśli odwołanie względem:

- czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonych przez odwołującego i przez Kraftenlagen Munchen GmbH oraz wyboru wykonawców którzy zostaną zaproszeni do składania ofert,
- udzielenia informacji o wyniku oceny wniosków o udział w postępowaniu oraz sporządzenia i udostępnienia protokołu postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. Dokonanie błędnej oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego polegającej na uznaniu, że wyłącznie jedno z zamówień zawartych w wykazie zrealizowanych zamówień w zakresie dostawy turbozespołów gazowych spełnia warunki określone w sekcji III.2.3) pkt 2 ppkt a i przyznanie w tej kategorii Odwołującemu się tylko 1 punktu zamiast 10 punktów oraz że wyłącznie jedno z zamówień zawartych w wykazie zrealizowanych zamówień w zakresie długoterminowych usług serwisowych spełnia warunki określone w sekcji III.2.3) pkt 2 ppkt b) i przyznanie w tej kategorii Odwołującemu się tylko jednego punktu zamiast 8 punktów. Dokonując błędnej oceny Zamawiający naruszył art. 57 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 2 b w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp a także art. 7 ust. 1 w zw. z art. 57 ust. 1 Pzp. Alternatywnie Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 i 4 Pzp poprzez niezastosowanie tego przepisu do dokumentów uzasadniających posiadanie przez Odwołującego się odpowiedniej zdolności technicznej decydującej o pozycji w rankingu wykonawców i zaniechanie uwzględnienia dokumentu i wyjaśnień przedłożonych przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego z dnia 27 marca 2012 roku, w stosunku do pełnego zakresu zamówień ujętych w wykazie zrealizowanych zamówień.
2. Dokonanie błędnej oceny wniosku wykonawcy Kraftenlagen Munchen GmbH o dopuszczenie do udziału w postępowaniu polegającej na uznaniu, że zamówienie polegające na wybudowaniu linii parowo- gazowej dla Linz Strom GmbH w Austrii ujęte w wykazie zamówień na budowę bloku gazowo – parowego spełnia warunki określone w sekcji III.2.3) pkt 1 i przyznanie temu zamówieniu 6 punktów oraz

zaniechanie wykluczenia Krafftanlagen Munchen GmbH z postępowania, ponieważ z dokumentów załączonych do wniosku wynikało, że zamówienie to nie powinno w ogóle podlegać klasyfikacji i w skutek nieudowodnienia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w sekcji III.2.3. pkt 1 ogłoszenia, Krafftanlagen Munchen GmbH powinien zostać wykluczony z postępowania. Powyższe stanowiło naruszenie art. 57 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 57 ust. 1 Pzp a nie wykluczając wykonawcy nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu - art. 24 ust.2 pkt 4 Pzp.

3. Dokonanie wskutek błędnej oceny wniosków błędnego wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert poprzez pominięcie w tejże liście Odwołującego się, przez co Zamawiający naruszył art. 57 ust. 3 w zw. z art. 57 ust. 1 Pzp.
4. Naruszenie art. 8 ust. 1 i 9 ust. 1 w związku z art. 57 Pzp a także w związku z art. 96 Pzp oraz § 2 pkt 15 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 26 października 2010 r. (Dz.U. Nr 223, poz. 1458) poprzez brak uzasadnienia oceny warunków udziału w postępowaniu w informacji o wynikach oceny z dnia 20 kwietnia 2012 roku, udostępnienie niekompletnego protokołu z przebiegu postępowania i nieujawnienie w protokole informacji o przebiegu oceny wniosków o udział w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- powtórzenia czynności oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego w zakresie warunku określonego w sekcji III.2.3. pkt 2 a) i b), przy czym przy ocenie wniosku uwzględnienie wszystkich zamówień zrealizowanych przez Siemens Industrial Turbomachinery AB na wykazie dot. warunku określonego w sekcji III.2.3.pkt 2 a) oraz pkt 2 b) ogłoszenia o zamówieniu;
- powtórzenia czynności oceny wniosku Krafftanlagen Munchen GmbH w zakresie warunku określonego w sekcji III.2.3. pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu, przy czym pominięcie przy ocenie zamówienia zrealizowanego przez Krafftanlagen Munchen GmbH, o którym mowa w zarzucie nr 2 i wykluczenia tego wykonawcy z postępowania.
- powtórzenia czynności wyłonienia wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert
- poinformowania wykonawców po dokonaniu powtórnej oceny wniosków o wyniku oceny poprzez dokładne sprecyzowanie zamówień, którym przyznał punkty a którym punktów odmówił oraz prowadzenie protokołu z przebiegu postępowania w sposób uwzględniający wszystkie wymagane rozporządzeniem informacje.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, iż zgodnie z treścią ogłoszenia (sekcja III.2.3) warunkiem udziału w postępowaniu było wykazanie się przez wykonawców zdolnością techniczną polegającą na:

- zrealizowaniu co najmniej jednej budowy bloku gazowo - parowego w formule pod klucz w oparciu o podane w ogłoszeniu systemy zarządzania, którego zakres przedmiotowy obejmowałby zaprojektowanie, dostarczenie, montaż i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji kompletnego kongeneracyjnego bloku gazowo - parowego opalanego gazem ziemnym o mocy minimum 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków, jeżeli okres prowadzenia działalności przez wykonawcę jest krótszy to w tym okresie (sekcja III.2.3.pkt 1)
- wykonaniu w oparciu o systemy zarządzania wymienione w ogłoszeniu przynajmniej jednego zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował zaprojektowanie, wytworzenie, dostarczenie i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji oraz serwis gwarancyjny turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy 25 MWe do 100 MWe brutto w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, to w tym okresie (sekcja III.2.3. pkt 2 ppkt a), oraz - wykonaniu w oparciu o systemy zarządzania określone w ogłoszeniu przynajmniej jednego zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmowałby pełnienie długoletniej (trwającej co najmniej 5 lat przed upływem terminu składania wniosków) usługi serwisowej turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu a jeżeli okres prowadzenia działalności przez wykonawcę jest krótszy to w tym okresie (sekcja III.2.3. pkt 2 ppkt b).

Jednocześnie Zamawiający wymagał celem potwierdzenia zrealizowania w/w prac, przedłożenia ich wykazu z podaniem danych wykonawcy, zamawiającego oraz samego przedsięwzięcia.

Zamawiający wskazał (pkt VI.3 Ogłoszenia), że do składania ofert zaproszonych zostanie jedynie 7 Wykonawców, którzy uzyskają najwyższe oceny za spełnienie warunku zdolności technicznej określonej w sekcji III 2.3) przy czym zdolność techniczna oceniana będzie wg następującego klucza:

- za każde zrealizowane zamówienie spełniające wymagania określone w sekcji III.2.3)

pkt 1. ppkt a) (budowa bloku) przyznane zostaną 2 (dwa) punkty, jednak nie więcej niż 20 punktów,

- za każde zrealizowane zamówienie spełniające wymagania określone w sekcji III.2.3) pkt 2. ppkt a) (budowa turbozespołu gazowego) - 1 (jeden) punkt, jednak nie więcej niż 10 punktów,
- za każde zrealizowane zamówienie spełniające wymagania określone w sekcji III.2.3) pkt 2. ppkt b) (długoterminowa usługa serwisowa) -1 (jeden) punkt, jednak nie więcej niż 10 punktów.

W przypadku wskazania jednego obiektu referencyjnego spełniającego łącznie wymagania określone w sekcji III.2.3) pkt 1. ppkt a) oraz pkt 2. ppkt a) Wykonawcy zostaną przyznane 2 (dwa) punkty. W przypadku, gdy wykazane zamówienie zostało zrealizowane przez Wykonawcę (lub jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie) samodzielnie lub wspólnie z innymi wykonawcami powyższe liczby punktów zostaną przemnożone przez 3, jednak nie więcej niż ustalone powyżej limity.

Jednocześnie, Zamawiający w ogłoszeniu potwierdził, że Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu w sposób jednoznaczny, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów pod warunkiem, że udowodni zamawiającemu, iż podmiot ten będzie uczestniczył w realizacji zamówienia oraz nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o zamówienia publiczne przedstawiając w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty, o których mowa w Sekcji III.2.1 litera B punkt 1 bądź odpowiadające im dokumenty określone w pkt 2 i 3 tej sekcji. Uzupełniając ogłoszenie w dniu 10 stycznia 2012 roku (publikacja w DZ.U. U.E. w dniu 14 stycznia 2012 r.) Zamawiający dodał, że treść zobowiązania podmiotu trzeciego powinna określać: kto jest podmiotem przyjmującym zasoby, zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, czego konkretnie dotyczy zobowiązanie oraz w jaki sposób będzie ono wykonane, w tym jakiego okresu dotyczy. A w sytuacji gdy przedmiotem udzielenia są zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia, taki dokument powinien zawierać wyraźne zobowiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia.

Odwołujący się złożył wniosek o udział w postępowaniu i celem udowodnienia swojej zdolności technicznej do realizacji zamówienia przedłożył następujące dokumenty:

- oświadczenie podmiotu trzeciego Siemens Industrial Turbomachinery AB (zwany dalej Siemens) o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego dla SNC Lavalin Polska sp. z o.o. zgodnie z art. 26 ust. 2 b pzp;
- wykaz zawierający opis trzech bloków parowo - gazowych zrealizowanych przez podmiot trzeci t.j. przez SNC-Lavalin Constructors Inc. - podmiot z grupy SNC-Lavalin Group Inc., w skład której wchodzi również Odwołujący się, wraz z pisemnym zobowiązaniem tego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów;
- wykaz zawierający opis dostawy i serwisowania 48 turbozespołów gazowych zrealizowanych przez Siemens; - wykaz zawierający opis 9 zamówień polegających na długoterminowej usłudze serwisowej turbiny gazowej jak w ogłoszeniu, przez Siemens,

W trakcie postępowania Odwołujący się został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia oświadczenia, ponieważ wg Zamawiającego brak było we wniosku zobowiązania Wykonawcy do zlecenia podmiotowi trzeciemu zakresu prac. Odwołujący wyjaśnił Zamawiającemu, że samo złożenie wniosku wraz z oświadczeniem podmiotu trzeciego jest takim zobowiązaniem, niemniej jednak dla usunięcia wątpliwości Zamawiającego i dla ekonomiki postępowania stosowne oświadczenie złożył.

W dniu 20 kwietnia 2012 roku Zamawiający poinformował Odwołującego się o dokonaniu ocen wniosków i o wynikach oceny. Odwołujący się uzyskał 6 punktów z tytułu spełnienia warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 1 a - budowa bloku gazowo-parowego, 1 punkt z tytułu spełnienia warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 2a - dostawa turbozespołów gazowych i 1 punkt z tytułu spełnienia warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 2 b - długoterminowy serwis turbin gazowych.

Wykonawca 23 kwietnia 2012 roku zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie protokołu wraz z wszystkimi wnioskami o udział w postępowaniu. Zamawiający udostępnił Odwołującemu wnioskowane dokumenty, z tym że Protokół postępowania zawierał jedynie 6 stron.

Uzasadnienie zarzutów:

Ad 1.

W stosunku do wykazu zamówień, o których mowa w sekcji III.2.3. pkt 2 ppkt a) i b) ogłoszenia Zamawiający nie uwzględnił żadnego z zamówień wykonanych przez Siemens z wyjątkiem jednej pozycji.

Działanie Zamawiającego jest niezasadne, sprzeczne z art. 57 ust. 1, który to artykuł implikuje w sobie obowiązek dokonania oceny wniosków o udział w postępowaniu zgodnie z zapisami Ogłoszenia. Doświadczenie techniczne Odwołującego się udokumentowane zostało trzema rodzajami dokumentów: Oświadczeniem podmiotu trzeciego (tu: Siemens) o udostępnieniu potencjału technicznego, wykazem zamówień wykonanych przez

udostępniającego oraz zbiorem dokumentów pochodzących od inwestorów, stanowiących potwierdzenie prawidłowej realizacji zadania.

a) oświadczenie Siemens

Oświadczenie Siemens o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego spełniło wszystkie warunki opisane w ustawie (art. 26 ust. 2 b pzp) oraz w ogłoszeniu Zamawiającego a także w uzupełnieniu ogłoszenia. Oświadczenie bowiem obejmowało pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania przy wykonaniu zamówienia oraz elementy wskazane przez Zamawiającego w uzupełnieniu ogłoszenia:

- kto jest podmiotem przyjmującym Zasoby (w tytule oświadczenia oraz w drugim akapicie oświadczenia);
- zakres zobowiązania podmiotu trzeciego (drugi akapit - „jako nominowany poddostawca i strona wspierająca w zakresie i na okres niezbędny do realizacji Projektu - dostarczymy nasze zasoby niezbędne do ukończenia Projektu”)
- czego konkretnie dotyczy zobowiązanie (drugi akapit - poddostawy i wsparcia w zakresie Projektu)
- w jaki sposób będzie wykonane i jakiego okresu dotyczy (drugi akapit - jako nominowany poddostawca i strona wspierająca, na okres niezbędny do realizacji Projektu, w formie naszej wiedzy i doświadczenia jak i potencjału technicznego przedstawionych w pełnym zakresie referencji).

Oświadczenie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji udostępniającego. Powyższe elementy oświadczenia nie były kwestionowane przez Zamawiającego.

Jedyna wątpliwość, jaką wyraził Zamawiający dotyczyła tego, że wg Zamawiającego zobowiązanie podmiotu trzeciego uwarunkowane zostało zleceniem podmiotowi trzeciemu przez Odwołującego wykonania turbozespołów. Zamawiający uznał, że w takiej sytuacji brak jest we wniosku zlecenia podmiotowi trzeciemu wykonania tego zakresu.

Rzecz odnosiła się do ostatniego akapitu oświadczenia Siemens, tj: „By applying this statement for the evidence of technical capability in the Project and in case of awarding contract for the Project to SNC Lavalin Polska sp. z o.o., SNC - Lavalin Polska sp.z o.o. obliges itself to subcontract gas turbine generator set/s for the Project in Siemens.” Co zostało przetłumaczone: "Wykorzystując niniejsze oświadczenia dla celów udowodnienia zdolności technicznych w Projekcie i w przypadku przyznania kontraktu na ten Projekt SNC Lavalin Polska sp. z o.o., SNC Lavalin Polska sp. z o.o. zobowiązuje się do przyznania umowy na podwykonawstwo w zakresie turbozespołu/ów gazowo-parowego/-ych dla tego Projektu firmie Siemens."

Interpretacja wniosku i oświadczenia Zamawiającego przez Wykonawcę była ewidentnie niewłaściwa. Oświadczenie Siemens pozbawione jest jakiegokolwiek warunku. Siemens jedynie na koniec swojego bezwarunkowego oświadczenia zastrzega, że fakt przedłożenia tego oświadczenia przez Odwołującego się we wniosku o udział, wiąże go w zakresie współpracy z Siemensem na polu poddostawy turbozespołu gazowego. Oświadczenie Siemens skierowane jest do SNC i jest zabezpieczeniem dla Siemens, że z chwilą użycia owego oświadczenia we wniosku, SNC gwarantuje Siemens udział w zamówieniu. Całość zobowiązania firmy Siemens wobec Wykonawcy zawarta jest w akapicie drugim i nie jest ona niczym ograniczona. Zapis ostatniego akapitu oświadczenia Siemens oznaczało jedynie tyle, że jeśli pomimo wystawienia takiego oświadczenia przez Siemens do SNC, SNC nie zdecydowałoby się powołać na doświadczenie Siemens w projekcie, a projekt zostałby SNC przyznany, SNC nie byłby związany obowiązkiem zatrudnienia Siemens w projekcie jako podwykonawcy.

Już w chwili wezwania Odwołującego się do uzupełnienia oświadczenia Odwołujący nie zgodził się z interpretacją oświadczenia przez Zamawiającego, czemu wyraz dał w odpowiedzi na wezwanie, stwierdzając, że przecież przez przedłożenie tego oświadczenia wraz z wnioskiem zobowiązał się przyznać Siemens umowę na podwykonawstwo w zakresie turbozespołu gazowego. Kwestia ta wydaje się o tyle oczywista, że przecież ustawodawca nie wymaga od wykonawcy żadnego dodatkowego oświadczenia wykonawcy, żadnego dodatkowego zobowiązania do wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego, przyjmując za oczywiste, że samo złożenie oświadczenia podmiotu trzeciego oraz dokumentacji jego dotyczącej jest bezwzględnym wyrazem chęci włączenia podmiotu trzeciego w realizację zadania i okoliczność ta nie wymaga żadnej interpretacji.

Niemniej jednak, Odwołujący się z ekonomiki procesowej, dla usunięcia wątpliwości Zamawiającego i uniknięcia ewentualnej konieczności wyjaśnienia kwestii na etapie oceny wniosków w procedurze odwołania, co zaznaczył w odpowiedzi, złożył dodatkowe oświadczenie osób uprawnionych do reprezentacji Odwołującego.

Niemniej jednak, konieczne jest podkreślenie, że już w chwili złożenia pierwotnego wniosku, oświadczenie Siemens oraz powołanie się na zdolność techniczną Siemens było prawidłowe i nie wymagało żadnego uzupełnienia. Skoro tak, to Zamawiający zobowiązany był uznać, że już na dzień złożenia wniosku (to jest 2 marca 2012 roku) wniosek Odwołującego się był kompletny w zakresie powołania się na zdolność techniczną podmiotu trzeciego, w oparciu o pełną listę referencji.

Słuszny bowiem pogląd wyraziła KIO w wyroku z dnia 14 lipca 2010 roku o sygn. KIO/1369/10, że nie jest właściwe korzystanie z uprawnień przysługujących Zamawiającemu na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w każdym przypadku. Nie można jednak z powodu skorzystania przez Zamawiającego z tego uprawnienia wyciągać negatywnych konsekwencji

dla wykonawcy, który został wezwany do złożenia wyjaśnień lub dokumentów, a w sposób oczywisty wykazał się on w momencie złożenia oferty niezbędnym doświadczeniem określonym w warunkach specyfikacji.

Wobec powyższego Odwołujący podkreśla, że pomimo tego, że został on wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, to spełnił on niniejsze warunki udziału w postępowaniu już w dniu złożenia wniosku oraz wykazał się zdolnością techniczną popartą wykazem 30 zamówień z zakresu budowy turbozespołów gazowych (których prawidłowość wykonania została potwierdzona załączonymi dokumentami) oraz ośmiu zamówień z zakresu wykonania długoletnich usług serwisowych. Taka liczba zamówień uprawniała Odwołującego się do przyznania mu maksymalnej liczby punktów, to jest 10 za spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3.pkt 2 ppkt a) oraz 8 za spełnienie warunku z sekcji III.2.3. pkt 2 ppkt b).

Już tylko z ostrożności procesowej Odwołujący podnosi, że nawet gdyby uznać, że w chwili złożenia wniosku o udział w postępowaniu powołanie się na wiedzę, doświadczenie i potencjał techniczny podmiotu trzeciego nie było prawidłowe i wezwanie Zamawiającego było zasadne, to Odwołujący przedłożył dokument potwierdzający, że poprzez powołanie się na dokumenty dot. Siemens, Odwołujący zobowiązał się do zatrudnienia go jako podwykonawcy w Projekcie. Jeśli taki dokument wg Zamawiającego uzupełnił oświadczenie Odwołującego się w sposób prawidłowy i Jego satysfakcjonujący, to dokument ten odnosił się pełnego udziału Siemens w przedsięwzięciu, a nie jedynie w oparciu o wiedzę i doświadczenie wynikające z jednej referencji! Oświadczenie bowiem obejmowało całość wiedzy, doświadczenia i potencjału technicznego Siemens. Nie ma wątpliwości, że art. 26 ust. 3, który był wg Zamawiającego podstawą do żądania uzupełnienia ma zastosowanie zarówno wobec dokumentacji dot. spełnienia warunków determinujących udział w postępowaniu jak i wobec dokumentów wpływających na miejsce wykonawcy w rankingu wykonawców. W obu bowiem przypadkach chodzi o możliwość uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Art. 25 ust. 1 mówi zaś o oświadczeniach i dokumentach potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu wskazanych (w tym wypadku) w ogłoszeniu o zamówieniu. Warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie określonej wiedzy, doświadczenia i potencjału technicznego. Jak wynika z treści art. 57 ust. 3 warunki udziału w postępowaniu podlegają różnicowaniu i z tego względu podlegają ocenie. A zatem wykonawcy mogą w różnym stopniu spełnić warunki udziału w postępowaniu, przy czym niezależnie czy spełniają je w sposób minimalny czy maksymalny - są to zawsze warunki udziału w postępowaniu. O takim rozumieniu warunków świadczy też konsekwencja spełnienia warunków w mniejszym stopniu niż konkurentów - wykonawcę takiego uznaje się za wykluczonego, podobnie jak tego, który warunków nie spełnił. Skoro więc kwestia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, czy to w stopniu minimalnym,

czy powyżej minimalnego stopnia, decyduje o możliwości udziału w postępowaniu, logicznym jest, że w każdym takim wypadku zastosowanie znajdzie art. 26 ust. 3 i 4. W obu przypadkach przepis służy temu samemu - umożliwieniu pozostania „w grze” pomimo złożenia wniosku (lub oferty) z pewnymi wadami.

Powyższą zasadę potwierdziła KIO w orzeczeniu z dnia 12 stycznia 2012 roku sygn. KIO/2659/11 słusznie wyrokując, że „przepis ten (art. 26 ust. 3) nie ogranicza procedury uzupełniania dokumentów (nie złożonych, niekompletnych lub zawierających błędy) tylko do tych, które stanowią podstawę do wykluczenia z postępowania”. Jak podkreśliła Izba, jest tak w szczególności wówczas, gdy Zamawiający takiego ograniczenia nie wprowadził w Ogłoszeniu. Skoro więc Zamawiający przyjął, że oświadczenia i dokumenty odnoszące się do warunków wpływających na miejsce wykonawcy w rankingu wykonawców nie podlegają uzupełnieniu i zaniechał w tym zakresie wezwań w trybie art 26 ust. 3 i 4 pzp, to naruszył tenże przepis (w kontekście wezwań oświadczeń i dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1).

Poprawna ocena wniosku Odwołującego i poprawne przyznanie punktów zamówieniom świadczącym o zdolności technicznej Odwołującego doprowadziłyby do przyznania Odwołującemu 24 punktów w tym: 6 punktów za spełnieniu warunku dot. budowy bloku parowo-gazowego, 10 punktów za spełnienie warunku dot. dostawy turbosespołu gazowego i 8 punktów za spełnienie warunku dot. wykonania długoterminowych usług serwisowych. Z powyższego względu Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu ponownej oceny wniosków zgodnie z przepisem art. 26 ust. 2 b, art. 57 ust. 1, art. 7 ust. 1 oraz z art. 26 ust. 3 i 4 jeśli zajdzie konieczność uzupełnienia lub wyjaśnienia treści wniosku w zakresie udostępnienia potencjału technicznego, także co do spełnienia warunków innych niż minimalne.

Ad. 2

Zamawiający, bazując na dokumentach zawartych we wniosku, błędnie ocenił wniosek wykonawcy Kraftenlagen Munchen GmbH poprzez uznanie, że wskazane przez Kraftenlagen zamówienie dla Linz Strom GmbH w Austrii na wybudowanie w formule „pod klucz” obejmujący kompletny projekt dostawę, montaż, uruchomienie, sporządzenie dokumentacji oraz szkolenie personelu, w zakresie wskazanym przez Kraftenlagen Munchen GmbH w informacji o projekcie, spełniło warunek określony w sekcji III.2.3 pkt 1 a tym samym spełniło warunek minimalny udziału w postępowaniu oraz uzyskało 6 punktów w klasyfikacji punktowej. W rzeczywistości, wykonawca Kraftenlagen udowodnił, że wykonał „pod klucz” jedynie linię gazowo-parową nie zaś cały blok. Przedsięwzięcie wskazane przez wykonawcę polegało na rozbudowie bloku a nie na jego budowie. Linia gazowo-parową 1 B (będąca przedmiotem referencji) jak wynika z opisu na stronach 152 i następnym wniosku

tego wykonawcy, stanowiła dodatkowy element obok istniejącej już linii gazowo - parowej 1 A. Zatem w chwili przystąpienia do budowy linii 1 B, blok gazowo - parowy już istniał i opierał się o linię gazowo - parową 1 dla tej linii istniała już infrastruktura budowlana (hala maszynowa, piwnica grzewcza itp.) oraz zestaw instalacji potrzebnych do funkcjonowania instalacji dodatkowej. Nie ma bowiem wątpliwości, że czym innym jest rozbudowa istniejącego bloku o dodatkowy komponent, a czym innym wybudowanie całej instalacji od samego początku w miejscu w którym żadnej infrastruktury nie było. Wykonawca dokonując rozbudowy bloku, nie był zobowiązany do wykonania szeregu prac w tym przede wszystkim budowlanych , zatem jego zakres był węższy niż wymagany ogłoszeniem.

Z powyższego względu w/w obiekt referencyjny nie powinien w ogóle podlegać ocenie i nie powinien być być wynagrodzony 6 punktami. Zakładając, że oświadczenie wykonawcy jest zasadniczym dokumentem potwierdzającym spełnienie warunku przez wykonawcę, to należy zauważyć, że sam Kraftenlagen w wykazie zamówień i w informacji o projekcie nie użył sformułowania budowy bloku „pod klucz”, lecz zdefiniował ów projekt w węższym zakresie. Wymaganie Zamawiającego względem punktu III. 2.3.pkt 1 zostało jasno sformułowane a w razie wątpliwości jego ewentualna interpretacja powinna uwzględniać przedmiot zamówienia. Wymaganie udokumentowania wiedzy i doświadczenia służy wykazaniu przez wykonawcę, iż posiada on wystarczający potencjał, niezbędną wprawę, umiejętności praktyczne, nabyte w toku realizacji poprzednich zadań zbliżonych do zakresu zamówienia, o porównywalnej skali i złożoności. Tak wykazane doświadczenie, daje bowiem zamawiającemu rękojmię, iż realizacja robót będzie przebiegała sprawnie, terminowo, a efekt spełni wymagania jakościowe - tak wyrok KIO z dnia 12 lipca 2010, KIO 1318/10. Wykonawca Kraftenlagen wykazał się doświadczeniem w rozbudowie istniejącej instalacji, budowie linii parowo-gazowej, jednakże z punktu widzenia skali przedsięwzięcia, złożoności, specyfiki zamówienia - nie jest to samo co budowa bloku od podstaw.

Uwzględnienie zamówienia wbrew zapisom ogłoszenia jest naruszeniem warunku równego traktowania wykonawców, stanowi uprzywilejowanie jednego z wykonawców, który w miejsce warunku wiążącego wszystkich, wykazał się zupełnie innym. Tym samym należy Zamawiającemu postawić zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 57 ust. 1 pzp.

Wykonawca Kraftenlagen tym samym nie udowodnił spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, o którym mowa w sekcji III.2.3. pkt 1, ponieważ nie wykazał się żadnym zamówieniem w zakresie budowy bloku parowo-gazowego „pod klucz”. Oznacza to, że wobec niewykazania spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu winien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Zaniechując tej czynności, Zamawiający naruszył w/w przepis ustawy.

Ad. 3.

W informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający zawiadomił, że Odwołujący zajął miejsce ósme, a ponieważ do złożenia oferty zostaną zaproszeni Wykonawcy zajmujący miejsca od 1 do 7 rankingu wykonawców, nie zostanie on dopuszczony do dalszego udziału w postępowaniu. Odwołujący podnosi, że prawidłowa ocena wniosków powinna go uplasować na jednej z siedmiu pierwszych pozycji i gwarantować zaproszenie do złożenia oferty. Nie dopuszczając Odwołującego się do dalszego postępowania, w sytuacji gdy Odwołujący złożył prawidłowy wniosek i wykazał się potencjałem technicznym gwarantującym mu 24 punkty, działanie Zamawiającego obarczone jest naruszeniem art. 57 ust. 3 pzp.

Ad. 4

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a na podstawie art 9 ust. 1 w postępowaniu obowiązuje zasada pisemności. Jawność postępowania oznacza dla wykonawców prawo dostępu do informacji związanych z postępowaniem. Ustawodawca przewidział szereg przepisów gwarantujących wykonawcom tę informację. Takim zapisem w przypadku postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem jest art. 57 ustawy, stanowiący o obowiązku Zamawiającego informowania o wynikach ocen spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach. Art. 57 „nie określa stopnia szczegółowości tej informacji, niemniej jednak powinna ona być na tyle szczegółowa, aby dać wykonawcy możliwość zweryfikowania oceny dokonanej przez Zamawiającego. Stanowisko przeciwne, zgodnie z którym wystarczającą informacją dla wykonawców byłoby jedynie podanie ogólnej liczby uzyskanych punktów (przy jednoczesnym niesporządzeniu dokumentu uzasadniającego ocenę - o czym poniżej), prowadziłyby do sytuacji, w której informacja o wynikach oceny wniosków nie mogłaby spełnić swojej funkcji. Wykonawcy bowiem nie mieliby możliwości dokonania weryfikacji prawidłowości tej oceny i ewentualnej obrony swojej pozycji w postępowaniu." - stwierdziła KIO w wyroku z dnia 24 maja 2011 roku, sygn. 990/11.

Dodatkowo zapewnieniu pełnej informacji o przebiegu postępowania służy protokół z postępowania. Jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 8 lipca 2008 roku (sygn. KIO/UZP 634/08) „celem prowadzenia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest nie tylko realizacja zasady pisemności postępowania (dokumentowanie czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu) ale też zasada jawności, gdyż protokół wraz z załącznikami ma stanowić dla wykonawców podstawę do kontroli prawidłowości czynności zamawiającego."

W niniejszej sprawie informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu ogranicza się do wskazania liczby punktów w poszczególnych kategoriach warunków oraz sumy punktów. Informacja nie zawiera uzasadnienia, które zamówienia zamawiający ujął w rankingu a które nie i dlaczego. Taka lakoniczna informacja nie

umożliwia weryfikacji oceny wykonawcom. Ponadto protokół z postępowania nie zawiera też informacji o sposobie oceny wniosków. Zwrócić uwagę należy na okoliczność, że przekazany przez Zamawiającego protokół nie zawiera informacji o przebiegu oceny wniosków. Przekazana na wniosek Odwołującego kopia protokołu na płycie CD nie zawiera całego druku protokołu a jedynie sześć pierwszych stron (Dowód: przekazana Odwołującemu płyta CD z zapisem dokumentów: protokołu oraz wniosków o udział w postępowaniu, na okoliczność treści protokołu jaki został przekazany Odwołującemu. Płyta zostanie złożona Izbie podczas rozprawy). Tym samym Odwołujący nie uzyskał informacji czy do protokołu Zamawiający sporządził załączniki, w tym załączniki podlegające ujawnieniu wykonawcom. W ocenie Odwołującego lakoniczna informacja jaką przekazał Zamawiający odnośnie wyników oceny wniosków oraz wybiórcze przekazanie dokumentacji stanowi naruszenie przez Zamawiającego zasady jawności i pisemności w kontekście informacji co do wyników prekwalfikacji.

Wobec powyższego zasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego zasady rzetelnego dokumentowania postępowania, jawności i pisemności i informowania wykonawców o przebiegu postępowania oraz żądanie nakazania Zamawiającemu rzetelnego poinformowania o wynikach oceny wniosków i rzetelnego prowadzenia protokołu.

KIO 885/12

W dniu 30 kwietnia 2012 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Control Process S.A. w Krakowie, Control Process Electic sp. z o.o. w Krakowie, CP Trade sp. z o.o. w Krakowie, STC S.P.A. w Forli, Włochy, wnieśli odwołanie względem czynności zamawiającego polegającej na ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie podstawowej zasady udzielenia zamówień publicznych, tj. zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który zapewnia równe traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz narusza zasady przejrzystości prowadzenia postępowania;
- art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców z postępowania, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania;

- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania wykonawców do dokumentów, które nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
- art. 26 ust. 3 ustawy w związku z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) poprzez bezpodstawne zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w składzie: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AOUA S.A. z siedzibą w Warszawie, DRAGADOS. S.A. z siedzibą w Madrycie oraz DURO FELGUERA S.A. z siedzibą w Gijón do uzupełnienia dokumentów poświadczających brak wydania zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w stosunku do wykonawców posiadających swoje siedziby poza granicami RP oraz osób prawnych wchodzących w skład ich organów zarządzających, mimo iż takie zaświadczenia wydawane są przez odpowiednie organy w Królestwie Hiszpanii;
- art. 26 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawców z wnioskiem o wyjaśnienie dotyczące treści złożonych dokumentów oraz oświadczeń.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności zamawiającego z 20 kwietnia 2012 r. dotyczącej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków;
2. nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawców do uzupełnienia wadliwych dokumentów lub, którzy nie wykazali zamawiającemu spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;
3. nakazanie zamawiającemu wykluczenie wykonawców, którzy nie złożyli własnych certyfikatów potwierdzających wdrożone systemy zarządzania jakością w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych zgodny z normą ISO 9001:2008 lub równoważną.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono:

Zarzut zaniechania równego traktowania wykonawców.

1. Zgodnie z nakazem uregulowanym w art. 7 ust. 1 Ustawy, wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego powinni być traktowani na równych

prawach przez zamawiającego w toku całego postępowania. Powyższa zasada nie tylko oznacza zakaz różnego traktowania wykonawców ze względu na miejsce zamieszkania, siedzibę wykonawcy czy formę organizacyjno - prawną, pod którą wykonawca ubiega się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Nie ulega wątpliwości, że zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji stanowi fundament nie tylko krajowego, ale również europejskiego systemu zamówień publicznych. Potwierdza to art. 10 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, który stanowi, iż podmioty zamawiające traktują wykonawców jednakowo i w sposób niedyskryminujący oraz postępują w sposób przejrzysty.

3. Warto podkreślić, że pomimo braku w Ustawie bezpośredniego odwołania do zasady przejrzystości, obowiązuje ona również w krajowym porządku prawnym, co wynika z utrwalonego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.¹ Zgodnie z przyjętą w doktrynie wykładnią, zasada przejrzystości oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest według jasnych reguł i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich zachowania zaś zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.²

4. Obowiązek przestrzegania zasady równego traktowania odpowiada samej istocie dyrektyw z zakresu zamówień publicznych, co oznacza, że wykonawcy muszą być traktowani na równi tak w chwili przygotowania ofert, jak i wówczas, gdy oferty te są oceniane.³

5. Powyższe zasady obowiązują na wszystkich etapach prowadzonego postępowania i odnoszą się w równym stopniu do obowiązku wyznaczania kryteriów oceny ofert na jego początku jak i dokonywania badania i oceny złożonych ofert. Oznacza to m.in., iż wszyscy uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winni być traktowani na równych prawach przez zamawiającego w toku całego postępowania.

Zarzut bezprawnego zaniechania wykluczenia z Postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w składzie: Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich POL-AQUA S.A. z siedzibą w Warszawie, DRAGADOS. S.A. z siedzibą w Madrycie oraz DURO FELGUERA S.A. z siedzibą w Gijón (dalej łącznie zwanych „Wykonawcą POL-AQ.UA”)

A. Dokumenty zaświadczające brak orzeczenia o zakazie ubiegania się o udzielenie zamówienia

6. Co do zasady wykonawca nieposiadający swojej siedziby lub miejsca zamieszkania na terenie RP obowiązany jest złożyć celem wykazania braku przesłanek skutkujących jego wykluczeniem m.in. dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne. Należy oczywiście pamiętać, iż w przypadku dokumentów składanych przez wykonawców mających siedziby lub miejsca zamieszkania poza granicami RP obowiązują te same zasady dotyczące ważności oraz formy dołączonych do ofert lub wniosków dokumentów. Oznacza to, że dokumenty powinny zostać wystawione w odpowiednim terminie (w przypadku dokumentu zaświadczającego o braku orzeczenia zakazu o ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego - nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert).

7. Na wypadek gdyby w miejscu zamieszkania osoby lub w państwie, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydawało się powyższych dokumentów urzędowych, wykonawca przedkłada oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Możliwość składania oświadczeń nie może być traktowana jako alternatywne rozwiązanie w stosunku do dokumentów urzędowych. Dołączanie do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty oświadczeń jest wyjątkiem od zasady (patrz chociażby orzeczenie KIO z 26 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO 63/11, w którym Izba stanęła na stanowisku, iż ustawodawca w zakresie dwóch rodzajów dokumentów -zaświadczenia właściwego organu i oświadczenia złożonego przed odpowiednim organem - pierwszeństwo przyznał zaświadczeniu. Dopiero gdy w danym kraju nie wydaje się takich zaświadczeń, należy złożyć odpowiednie oświadczenie., porównaj także orzeczenie KIO z 21 stycznia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 36/10)

8. Na mocy uchwalonej 22 czerwca 2010 r. w Królestwie Hiszpanii ustawy organicznej nr 5/2010 (Ley Organica 5/2010, de 22 de junio, por la que se modifica la Ley Organica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal) znowelizowano hiszpański Kodeks karny, uchwalony w formie ustawy organicznej z 23 listopada 1995 r. (la Ley Organica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal).

9. W znowelizowanym brzmieniu art. 33 ust. 7 hiszpańskiego Kodeksu karnego rozszerzono katalog kar, które można nałożyć na osoby prawne w wyniku popełnienia przez nie czynów zabronionych. Punkt „f powołanego przepisu stanowi, że osobę prawną można pozbawić możliwości zawierania umów z jednostkami sektora publicznego, jak również uzyskania subwencji i pomocy publicznych czy też możliwości uzyskania korzyści podatkowych, na okres nie dłuższy niż piętnaście lat.

10. Analiza przepisów znowelizowanego Kodeksu karnego Królestwa Hiszpanii wskazuje, iż zasady odpowiedzialności osób prawnych są identyczne, jak w przypadku podmiotów zbiorowych w rozumieniu przepisów Ustawy o odpowiedzialności. Innymi słowy osoba prawna odpowiada za czyny zabronione popełnione przez osoby działające na jej rzecz lub w jej imieniu, a kara nakładana na osobę prawną orzekana jest przez sądy karne.

11. Z kolei uchwalonym 14 listopada 2011 r. Dekretem Królewskim 1611/2011 znowelizowano regulacje dotyczące hiszpańskiego rejestru karnego, dostosowując je do uprzedniej nowelizacji Kodeksu karnego z 2010 r. w zakresie odpowiedzialności karnej osób prawnych.

12. Na mocy postanowień powołanego aktu wprowadzono rejestr karny osób prawnych, w którym ujawniane są prawomocne wyroki za popełnienie przestępstw (zbrodni i występków) które zostały wydane przez wydziały karne sądów powszechnych. Zgodnie z art. 9 lit h) powyższego aktu w rejestrze tym zamieszcza się m.in. wzmiankę o karze orzeczonej w stosunku do prawomocnie skazanej osoby. W rezultacie informacja o orzeczonej karze pozbawienia osoby prawnej możliwości zawierania umów z jednostkami sektora publicznego jest ujawniana w wydawanym zaświadczeniu z tego rejestru.

13. Powyższe oznacza, że w Królestwie Hiszpanii istnieje możliwość uzyskania oświadczenia, z którego będzie wynikać, czy w stosunku do osoby prawnej wnioskującej o udzielenie informacji w zakresie ewentualnie orzeczonych w stosunku do niej kar, nie orzeczono zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego.

14. Odnosząc powyższe wywody do Wykonawcy POL-AOUA należy wskazać, iż w przypadku spółek wchodzących w skład konsorcjum, które mają swoje siedziby na terenie Królestwa Hiszpanii nie złożono stosownych zaświadczeń urzędowych, które potwierdzałyby brak orzeczenia w stosunku do tych podmiotów zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo tego, na co wskazał Odwołujący, że w Królestwie Hiszpanii możliwe jest uzyskanie odpowiednich zaświadczeń, hiszpańskie spółki poprzestały na oświadczeniach złożonych przed notariuszem. Co więcej, we wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu nie został dołączony żaden dokument, który potwierdzałby, że w stosunku do spółki DRAGADOS SA. nie orzeczono zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący zmuszony jest również wskazać, iż zaniechanie złożenia stosownych zaświadczeń dotyczy również osób prawnych wchodzących w skład organu zarządzającego spółki DURO FELGUERA SA.

B. Zarzut dotyczący zaniechania wykluczania z Postępowania ze względu na brak stosownych certyfikatów.

15. Zgodnie z treścią postanowień Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał, by wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w zakresie dostawy i serwisowania turbin gazowych wykazali się m.in. posiadaniem wdrożonych i potwierdzonych certyfikatami

następujących systemów zarządzania: system zarządzania jakością w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych zgodny z normą ISO 9001:2008 lub równoważną, system zarządzania środowiskiem zgodny z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodny z normą ISO 18001:2004 lub równoważną jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością.

16. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku udziału w Postępowaniu wykonawcy obowiązani byli m.in. dołączyć do wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu wykaz posiadanych wdrożonych i potwierdzonych certyfikatami systemów zarządzania, uzupełniony o zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi potwierdzające, że wykonawca posiada wdrożone i potwierdzone certyfikatami te systemy, aktualne na dzień składania wniosku. W przypadku wykonawców wspólnie składających wnioski doświadczenie wykonawcy miało być oceniane łącznie.

17. W tym miejscu istotne jest rozstrzygnięcie, czy powyższy dokument dotyczy tzw. warunku podmiotowego, tj. związanego z wykonawcą i jego sytuacją, czy też jest warunkiem przedmiotowym, to znaczy służy możliwości zagwarantowania sobie przez zamawiającego, by określone usługi, dostawy lub roboty budowlane posiadały stosowne wymagania.

18. W ocenie Odwołującego sposób sformułowania tego warunku wyraźnie odnosi się do przedmiotu zamówienia. Niewątpliwie celem Zamawiającego było zagwarantowanie sobie uzyskania dostaw oraz usług wykonanych lub świadczonych zgodnie z określonymi normami w zakresie dostaw lub świadczenia usług. Potwierdzać ten fakt może chociażby sposób sformułowania przez Zamawiającego warunków udziału w Postępowaniu w zakresie dostawy i serwisowania turbin gazowych. Podkreślić bowiem należy, iż Zamawiający z jednej strony oczekuje, że wykonawca (i) wykaże się wykonaniem w oparciu o powyższe systemy zarządzania jakością przynajmniej jednego zamówienia, którego zakres obejmował zaprojektowanie, wytworzenie, dostarczenie i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji oraz serwis gwarancyjny turbiny gazowej oraz (ii) wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione powyżej przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: pełnienie długoletniej (trwającej co najmniej 5 lat i ukończonej lub trwającej od co najmniej 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) usługi serwisowej turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, to w tym okresie, ale z drugiej strony wymaga, by wykonawcy (iii) wykazali się posiadaniem wdrożonych i potwierdzone certyfikatami systemów zarządzania. Innymi słowy o ile w punkcie (i) i (ii) warunki związane z sytuacją podmiotową wykonawcy - jego doświadczeniem oraz wiedzą, o

tylko warunki wskazany w punkcie (iii) dotyczy przedmiotu zamówienia, sposobu jego wykonania, świadczenia. Zagwarantowania sobie przez zamawiającego, że zostanie on wykonany zgodnie z określonymi normami w zakresie zarządzania w zakresie jakości wytwarzanych turbin.

19. Skoro żądanie Zamawiającego w zakresie obowiązku wykazywania się posiadaniem odpowiednich certyfikatów jest warunkiem przedmiotowym, a nie podmiotowym - w ocenie Odwołującego warunek ten odpowiada warunkom uregulowanym w art. 25 ust. 1 pkt 2) Ustawy oraz §5 rozporządzenia o dokumentach - to nieuprawniona jest w żaden sposób możliwość korzystania w powyższym zakresie z potencjału tzw. podmiotu trzeciego. Innymi słowy, wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie może w wykazując spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, dotyczącego obowiązku posiadania certyfikatów zarządzania jakością przedstawiać certyfikatów podmiotów, którym nie przysługuje przymiot wykonawcy. W konsekwencji oznacza to, że warunek dotyczący posiadania stosownych certyfikatów może spełnić tylko wykonawca (por. chociażby orzeczenie KIO z 16 marca 2011 r., sygn. akt KIO 423/11).

20. Odnosząc powyższe wywody do wykonawcy POL-AOUA należy zauważyć, że do złożonego wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu wykonawca ten dołączył certyfikat ISO 9001 spółki Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AOUA SA, certyfikat ISO 9001 spółki DRAGADOS SA, certyfikat ISO 9001 spółki DURO FELGUERA S.A. oraz certyfikat ISO 9001 spółki General Electric International.

dowód:

- 1) certyfikat ISO 9001 firmy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Pol-Aqua” S.A. (strona 440 oferty konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Pol-Aqua” S.A., Dragados S.A. i Duro Felguera SA);
- 2) certyfikat ISO 9001 firmy Dragados S.A. (strony 443-446 oferty konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Pol-Aqua” SA, Dragados S.A. i Duro Felguera SA);
- 3) certyfikat ISO 9001 firmy Duro Felguera S.A. (strona 467 oferty konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Pol-Aqua” S.A., Dragados S.A. i Duro Felguera SA);
- 4) certyfikat ISO 9001 firmy General Electric International (strony 478-485 oferty konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Pol-Aqua” SA, Dragados S.A. i Duro Felguera S.A.)

21. Certyfikat ISO 9001 spółki Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych „PolAqua” S.A. wskazać należy, że zakres certyfikacji obejmuje: „Budownictwo ogólne, budownictwo inżynieryjne (...) wytwarzanie konstrukcji stalowych”. Nie obejmuje zatem swym zakresem projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych.

22. Identycznie wygląda sytuacja w odniesieniu do certyfikatu ISO 9001 spółki DRAGADOS S.A. oraz DURO FELGUERA SA, których zakres certyfikacji dotyczy -

odpowiednio - „The development of the project and the construction (...) urban infrastructures” oraz „Design, engineering, procurement (...) industry”.

23. Ostatni z dołączonych do wniosku certyfikatów, który dotyczy spółki General Electric International nie może być w ogóle brany pod uwagę w związku z tym, iż spółce General Electric International nie przysługuje przymiot wykonawcy. Spółka ta jest tzw. podmiotem trzecim, która na poczet wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, użyczyła - w rozumieniu art. 26 ust. 2b Ustawy - certyfikatu.

24. W świetle powyższych okoliczności Wykonawca POL AQUA powinien zostać wykluczony z Postępowania bez uprzedniego wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Niezależnie bowiem od tego, czy wykonawca ten uzupełni brakujące zaświadczenia z hiszpańskiego rejestru karnego, Zamawiający nie ma prawa wzywać tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów poświadczających posiadanie przez Wykonawcę POLAQUA stosownych certyfikatów.

Zarzut bezprawnego zaniechania wykluczenia z Postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w składzie: spółka PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie, spółka Hyundai Engineering Co Ltd z siedzibą w Seulu, spółka Daewoo international Corporation z siedzibą w Seulu (dalej łącznie zwanych „Wykonawcą PBG”)

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia z Postępowania ze względu na brak stosownych certyfikatów

25. Aktualne pozostają wywody Odwołującego zaprezentowane w punktach 15-24 powyżej.

26. Wykonawca PBG do wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu dołączył certyfikat ISO 9001 spółki Hyundai Engineering Co. Ltd., certyfikat ISO 9001 spółki PBG S.A. oraz certyfikat ISO 9001 spółki General Electric International.

dowód: wykaz posiadanych wdrożonych systemów zarządzania (strona 314 wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu Wykonawcy PBG)

27. Żaden z certyfikatów podmiotów, którym przysługuje przymiot wykonawcy nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu. W przypadku certyfikatu ISO 9001 spółki Hyundai Engineering Co.. Ltd certyfikat ten obejmuje „R&D, project management, construction management and supervisory services for engineering, procurement and construction (...) - planning of energy consumption”. Nie obejmuje zatem swym zakresem projektowania, dostaw, montażu o uruchamiania turbin gazowych. Z kolei w przypadku certyfikatu spółki PBG SA. zakres certyfikatu obejmuje swym zakresem „Wdrażanie nowych technologii, projektowanie (...) wykonywanie prac podwodnych” i również nie może być potwierdzeniem spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

27. Wykonawca PBG załączyło również do wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu certyfikat ISO 9001 spółki General Electric International, której nie przysługuje przymiot wykonawcy niemniej zobowiązała się do oddania Konsorcjum PBG swojego potencjału.

28. Zważywszy na fakt, iż Wykonawca PBG jest w identycznej sytuacji, jak Wykonawca POL-AOUA, Odwołujący żąda wykluczenia również wykonawcy PBG z Postępowania bez uprzedniego wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

Uchybienia Zamawiającego w ocenie złożonego przez Wykonawcę PBG

29. Z oceny złożonych wniosków opublikowanej przez Zamawiającego, że Wykonawca PBG otrzymało 18 punktów za spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 1a ogłoszenia. Wykonawca PBG we wniosku o dopuszczenie udziału w Postępowaniu, wykazując spełnienie powyższego warunku polegającego na wykonaniu w formule pod klucz kompletnego bloku gazowo parowego o mocy minimum 100 MWe wskazał wykonanie projektów dla poniższych podmiotów:

- 1) Siam Power Generation;
- 2) El Paso Corporation;
- 3) Compania De Electricidade De Macau-Cem, SA;
- 4) AES Meghnaghat Limited;
- 5) Meiya Yulchon Generation

dowód: wykaz zrealizowanych zadań referencyjnych przedłożonych przez Wykonawcę PBG

30. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych podmiotów w postaci listów referencyjnych wynika, że zakres przedmiotu zamówienia, zrealizowanego przez Wykonawcę PBG posiadał następujące uchybienia:

31. Ad 1) Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Hyundai Engineering CO., LTD nie wykonał kompletnego bloku kogeneracyjnego o mocy minimum 100 MWe w oparciu o systemy zarządzania tj. ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001.

32. Okres realizacji podanego zadania rozpoczął się 1 grudnia 2007 r. i trwał do 23 czerwca 2011 r.

33. Data pierwszej rejestracji certyfikatu przez firmę Hyundai Engineering CO., LTD to - ISO 9001 - 28 lutego 2010 r., ISO 14001 - 19 grudnia 2008 r., ISO 18001 - 10 stycznia 2009 r.

34. Z powyższego jednoznacznie wynika, że firma Hyundai Engineering CO., LTD nie posiadała certyfikatu ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001 podczas realizacji wspomnianego zadania. Wymienione certyfikaty zostały zarejestrowane dopiero pod koniec trwania projektu o którym mowa powyżej.

dowód: wykaz certyfikatów Hyundai Engineering CO., LTD (strona 314)

35. Ad 2) Z treści referencji jednoznacznie wynika iż spółka Hyundai Engineering CO., LTD nie wykonał kompletnego bloku kogeneracyjnego o mocy minimum 100 MWe.

36. Hyundai Engineering CO., LTD był jedynie dostawcą dla firmy Rondonia Power Company. Informacja podana w referencji wskazuje na generalnego wykonawcę bloku pod klucz firmę „Konsorcjum Construcoes e Comercio Correa S.A. i Hyundai Construction do Brasil Ltda. (Wykonawca Brazylijski) i Termonorte Energia LTDA. Natomiast firma Hyundai Construction do Brasil Ltda nie jest tożsama z firmą Hyundai Engineering. Wykonawca chcąc legitymować się doświadczeniem Hyundai Construction do Brasil Ltda. winien przedłożyć zobowiązanie o użyczeniu zasobów, czego nie uczynił.

37. Ponadto referencja nie zawiera informacji o zrealizowanym projekcie takich jak:

- informacja o przyjęciu do eksploatacji;
- informacja o zaprojektowaniu bloku;
- informacja o montażu i uruchomieniu bloku;
- informacja, że blok był kogeneracyjny;
- informacja o minimalnej wymaganej mocy 100 MW wybudowanego bloku; dowód: zaświadczenie o ostatecznym wykonaniu umowy (strona 301 wniosku)

38. Ponadto spółka Hyundai Engineering CO., LTD nie wybudowała kompletnego bloku w oparciu o systemy Zarządzania. Okres realizacji powyższego zadania rozpoczął się 28 września 2000 r. i trwał do 24 lipca 2006 r. Data pierwszej rejestracji certyfikatu przez firmę Hyundai Engineering CO., LTD to: ISO 9001 28 lutego 2010 r., ISO 14001 - 19 grudnia 2008 r., ISO 18001 - 10 stycznia 2009 r.

39. Z powyższego jednoznacznie wynika, że spółka Hyundai Engineering CO., LTD nie posiadała certyfikatu ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001 podczas realizacji powyższego zadania.

dowód: wykaz certyfikatów Hyundai Engineering CO., LTD (strona 314 wniosku)

40. Ad 3) Z treści referencji jednoznacznie wynika iż spółka Hyundai Engineering CO., LTD nie wykonała kompletnego bloku kogeneracyjnego o mocy minimum 100 MWe

41. Spółka Hyundai Engineering CO., LTD wybudowała blok Gazowo-Parowy lecz nie kogeneracyjny na co potwierdza ostatnie zdanie dokumentu referencji (dowód poniżej) „Elektrownia dostarcza energię do sieci ogólnokrajowej w Trybie Gazowo-Parowym od kwietnia 2003 roku”. Wymogiem Zamawiającego było wykonanie kompletnego bloku kogeneracyjnego o mocy minimum 100MWe. Przez blok kogeneracyjny rozumiemy blok produkujący energię elektryczną i ciepło. Referencja potwierdza natomiast tylko produkcję energii.

dowód: zaświadczenie o ostatecznym wykonaniu umowy (strona 304 wniosku)

42. Ponadto spółka Hyundai Engineering CO., LTD nie wybudowała kompletnego bloku w oparciu o systemy Zarządzania. Okres realizacji powyższego zadania trwał od grudnia

1999 r. do 1 kwietnia 2003 r. Z kolei data pierwszej rejestracji certyfikatu przez firmę Hyundai Engineering CO., LTD to: ISO 9001 - 28 lutego 2010 r., ISO 14001 - 19 grudnia 2008 r., ISO 18001 - 10 stycznia 2009 r.

43. Z powyższego jednoznacznie wynika, że spółka Hyundai Engineering CO., LTD nie posiadała certyfikatu ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001 podczas realizacji wspomnianego zadania.

dowód: wykaz certyfikatów Hyundai Engineering CO., LTD (strona 314 wniosku)

44. Ad 4) Z treści referencji jednoznacznie wynika, iż spółka Hyundai Engineering CO., LTD nie wykonała kompletnego bloku kogeneracyjnego o mocy minimum 100 MWe

45. Spółka Hyundai Engineering CO., LTD wybudowała blok Gazowo-Parowy lecz nie kogeneracyjny co potwierdza przedstawiona referencja". Wymogiem Zamawiającego było wykonanie kompletnego bloku kogeneracyjnego o mocy minimum 100MWe. Przez blok kogeneracyjny rozumiemy blok produkujący energię elektryczną i ciepło.

dowód: zaświadczenie o ostatecznym wykonaniu umowy (strona 306 wniosku)

46. Ponadto firma Hyundai Engineering CO., LTD nie wybudowała kompletnego bloku w oparciu o systemy Zarządzania. Wskazać należy, że okres realizacji powyższego trwał od 14 września 1999 r. do 25 listopada 2002 r. Z kolei data pierwszej rejestracji certyfikatu przez firmę Hyundai Engineering CO., LTD to: ISO 9001 - 28 lutego 2010 r., ISO 14001 - 19 grudnia 2008 r., ISO 18001 - 10 stycznia 2009 r.

47. Z powyższego jednoznacznie wynika, że spółka Hyundai Engineering CO., LTD nie posiadała certyfikatu ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001 podczas realizacji wspomnianego zadania.

dowód: wykaz certyfikatów Hyundai Engineering CO., LTD (strona 314 wniosku)

48. Ad 5) Z treści referencji jednoznacznie wynika iż spółka Hyundai Engineering CO., LTD nie wykonała kompletnego bloku kogeneracyjnego o mocy minimum 100 MWe.

49. Spółka Hyundai Engineering CO., LTD wykonała prace dotyczące „Umowa budowy i montażu (E&C)” co wskazuje na wykonanie prac dotyczących samej budowy i montażu. Co więcej referencja nie obejmuje także wybudowania bloku kogeneracyjnego. Referencja nie potwierdza także wymogu dotyczącego przekazania bloku do eksploatacji.

dowód: zaświadczenie o ostatecznym wykonaniu umowy (strona 308, 310)

50. Ponadto spółka Hyundai Engineering CO., LTD nie wybudowała kompletnego bloku w oparciu o systemy Zarządzania. Okres realizacji powyższego zadania rozpoczął się 25 września 2002 r. i zakończył 1 lipca 2005 r. Z kolei data pierwszej rejestracji certyfikatu przez firmę Hyundai Engineering CO., LTD to: ISO 9001 - 28 lutego 2010 r., ISO 14001 - 19 grudnia 2008 r., ISO 18001 - 10 stycznia 2009 r.

51. Z powyższego jednoznacznie wynika, że firma Hyundai Engineering CO., LTD nie posiadała certyfikatu ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001 podczas realizacji wspomnianego zadania.

dowód: Wykaz certyfikatów Hyundai Engineering CO., LTD (strona wniosku)

52. Mając na uwadze powyższe uwagi należy stwierdzić, że Wykonawcy PGE nie potwierdził wykonania zadań referencyjnych, które spełniałyby wymagania określone w III.2.3) Kwalifikacje techniczne i w konsekwencji jako nie spełniający warunków o których mowa w art. 2 ust. 1 PZP powinien zostać wykluczony.

53. Zauważyć należy, że zadaniem Zamawiającego jest zweryfikowanie podanych przez wykonawców oświadczeń i faktów w nich powołanych, zaniechanie tej czynności stanowi więc w ocenie Odwołującego naruszenie art. 57 ust. 2 Ustawy

Zarzut dołączenia do wniosku błędnych oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia z Postępowania wykonawców posiadających swoje siedziby poza granicami RP

54. Jak już zasygnalizowano w niniejszym piśmie, w przypadku, gdy w miejscu zamieszkania osoby lub w państwie, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydawało się powyższych dokumentów urzędowych, wykonawca przedkłada oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Możliwość składania oświadczeń nie może być traktowana jako alternatywne rozwiązanie w stosunku do dokumentów urzędowych. Dołączanie do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty oświadczeń jest wyjątkiem od zasady (patrz chociażby orzeczenie KIO z 26 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO 63/11, w którym Izba stanęła na stanowisku, iż ustawodawca w zakresie dwóch rodzajów dokumentów - zaświadczenia właściwego organu i oświadczenia złożonego przed odpowiednim organem - pierwszeństwo przyznał zaświadczeniu. Dopiero gdy w danym kraju nie wydaje się takich zaświadczeń, należy złożyć odpowiednie oświadczenie., porównaj także orzeczenie KIO z 21 stycznia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 36/10)

55. Odwołujący pragnie jednak dodać, co jest niezwykle istotne w przypadku oświadczeń składanych przed notariuszem, że o ile w odróżnieniu od polskich wymogów składanie oświadczeń przed notariuszem poza granicami RP nie musi przybrać formy aktu notarialnego (wystarczające jest w tym zakresie dochowanie formy obowiązującej w państwie, w którym oświadczenie to jest składane), o tyle w ocenie składów orzekających Krajowej Izby Odwoławczej, zwrot „oświadczenie złożone przed notariuszem” oznacza, że notariusz musi być obecny podczas składania oświadczenia przez osobę zainteresowaną (por. w tym zakresie orzeczenie KIO z 27 grudnia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 2660/10).

Warto zwrócić uwagę, że wykładni zwrotu „oświadczenie złożone przed notariuszem” dokonał również Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu postanowienia z 10 listopada 2006 r. (sygn. akt I CSK 228/06), stwierdził „(...) złożenie oświadczenia "przed notariuszem" oznacza złożenie oświadczenia woli w jego obecności (...). Oznacza to, że wola (...) musi zostać uzewnętrzniona w obecności notariusza i utrwalona w postaci aktu notarialnego. Nie stanowi takiego uzewnętrznienia sporządzenie przez spadkobiercę pisma zawierającego jego treść jego oświadczenia co do spadku i jedynie położenie na nim podpisu w obecności notariusza, trafnie bowiem wskazano, że notariusz poświadcza jedynie własnoręczność podpisu położonego w jego obecności przez oznaczoną osobę. Notariusz przy tego rodzaju poświadczeniu nie ma obowiązku zapoznawania się z treścią oświadczenia, jakie zawarte zostało w treści pisma. Nie można zatem uznać, że złożone w ten sposób oświadczenie woli zostaje złożone przed notariuszem (...).”

56. Odnosząc powyższe wywody do dokumentów złożonych we wniosku Wykonawcy PBG należy zauważyć, iż dołączone zostały do wniosku oświadczenia pełnomocników koreańskich spółek, z których wynika, że wobec tych spółek nie orzeczono zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, wobec spółek nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, jak również nie zalegają one z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

57. Wskazać jednak należy, iż czynność notariusza ograniczyła się jedynie do poświadczenia podpisu pełnomocników, którzy złożyli oświadczenia w imieniu spółki Hyundai Engineering Co Ltd z siedzibą w Seulu oraz spółki Daewoo International Corporation z siedzibą w Seulu. Nie sposób w związku z tym uznać, iż oświadczenia zostały złożone przed notariuszem. W ocenie Odwołującego Wykonawca PBG winien był zostać wezwany do uzupełnienia dokumentu poświadczającego, iż nie zachodzą wobec niego przesłanki skutkujące wykluczeniem koreańskich spółek z Postępowania.

Zarzut bezprawnego zaniechania wykluczenia z Postępowania wykonawcy Rafako S.A. z siedziba w Raciborzu (dalej zwanego „Wykonawcą RAFAKO”)

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczania z Postępowania ze względu na brak stosownych certyfikatów

58. Wykonawca Rafako do wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu dołączył certyfikat ISO 9001 spółki Rafako SA, certyfikat ISO 9001 spółki General Electric International oraz certyfikat ISO 9001 firmy Siemens AG.

dowód:

1) certyfikat ISO 9001 spółki Rafako S.A. (strona 119 wniosku);

- 2) certyfikat ISO 9001 firmy General Electric International (strony 143-149 wniosku);
- 3) certyfikat ISO 9001 firmy Siemens AG (strony 127-131 wniosku)

59. W odniesieniu do certyfikatu ISO 9001 firmy Rafako S.A. wskazać należy, że zakres certyfikacji obejmuje: „Projektowanie, wytwarzanie i serwis urządzeń (...) instalacji „pod klucz”. Przedłożony certyfikat nie obejmuje zatem swym zakresem projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych.

60.. Wykonawca Rafako dołączył również do wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu certyfikat ISO 9001 firmy General Electric International oraz spółki Siemens AG. Obu tym podmiotom nie przysługuje jednak przymiot wykonawcy. Są to tzw. podmioty trzecie, do potencjału których odwołuje się Wykonawca Rafako.

61. Ze względu jednak na wcześniejsze wywody zaprezentowane w niniejszym odwołaniu, Odwołujący wnosi o wykluczenie Wykonawcy Rafako z Postępowania bez uprzedniego wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

Uchybienia Zamawiającego w ocenie złożonego przez Wykonawcę RAFAKO wniosku

62. We wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, Wykonawca Rafko wykazując spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w postaci wiedzy i doświadczenia (sekcja III.2.3 Ogłoszenia o zamówieniu) polegał na zasobach podmiotu trzeciego - spółki Siemens Industrial Turbomachinery AB - wskazał wykonanie przedmiotu zamówienia Goteborg Energi AB Latvenergo

dowód:

oświadczenie o udostępnieniu zasobów przez Siemens Industrial Turbomachinery AB Wykonawcy RAFAKO;

wykaz zrealizowanych zadań referencyjnych przedłożonych przez Wykonawcę RAFAKO

63. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych podmiotów w postaci listów referencyjnych wynika, że zakres przedmiotu zamówienia, zrealizowanego przez SIEMENS Industrial Turbomachinery posiadał następujące uchybienia:

64. Ad 1) Wymagania określone przez Zamawiającego w III.2.3) Kwalifikacje techniczne tj. (...) W zakresie budowy bloku gazowo-parowego w formule "pod klucz": a) wykażą się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt b) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia w formule "pod klucz" którego zakres przedmiotowy obejmował: zaprojektowanie, dostarczenie, montaż i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji kompletnego kogeneracyjnego bloku gazowo-parowego opalanego gazem ziemnym o mocy minimum 100MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat(..).. Treść referencji obejmuje „(...) Oświadczam się niniejszym, że Spółka Siemens Industrial Turbomachinery AB, zrealizowała projekt pod klucz na rzecz Goteborg Energi AB

obejmujący elektrownię gazowo-parową w oparciu o 3 turbiny gazowe typu SGT 800. Kontrakt na dostawę został podpisany w dniu 20 października 2003 r. a sam projekt został pomyślnie przekazany do eksploatacji na rzecz Goteborg Energi AB w dniu (...).

65. Z treści referencji nie wynika zatem, iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery wykonał zadanie w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

66. Ad 2) Wymagania określone przez Zamawiającego w III.2.3) Kwalifikacje techniczne tj. (..) W zakresie budowy bloku gazowo-parowego w formule "pod klucz": a) wykażą się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt b) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia w formule "pod klucz" którego zakres przedmiotowy obejmował: zaprojektowanie, dostarczenie, montaż i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji kompletnego kogeneracyjnego bloku gazowo-parowego opalanego gazem ziemnym o mocy minimum 100MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat(..).. Treść referencji obejmuje „(...) Oświadcza się niniejszym, że Spółka Siemens Industrial Turbomachinery AB, zrealizowała projekt pod klucz na Latvenergo obejmujący elektrownię gazowo-parową w oparciu o dwie turbiny gazowe Siemens typu SGT 800. Kontrakt na dostawę został podpisany w dniu 30 czerwca 2003 r. a sam projekt został pomyślnie przekazany do eksploatacji na rzecz Latvenergo w dniu (...)” . Zatem z treści referencji nie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery wykonał zadanie w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

67. Z oceny złożonych wniosków opublikowanej przez Zamawiającego wynika, że Wykonawca Rafako otrzymał 5 punktów za spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 2a ogłoszenia o zamówieniu. Należy wskazać, że Wykonawca Rafako, we wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, wykazując spełnienie omawianego warunku, polegając na zasobach podmiotu trzeciego - spółki Siemens Industrial Turbomachinery AB - wskazał wykonanie przedmiotu zamówienia m.in. dla następujących podmiotów:

- 1) Achema - S.C. Achema (1 turbina);
- 2) Rya (3 turbiny);
- 3) Ryga (2 turbiny);
- 4) Sapi (1 turbina);
- 5) Sostanj (2 turbiny);
- 6) Priobskaya - Kompania Naftowa „ROSNIEFT” (7 turbin);
- 7) Moscow City - Elektrociepłownia „Miezdunarodnaja” (2 turbiny);
- 8) Maryanmar - Elektrownia „Južnoje Chylczuju” OAO „Narjanmamiefegaz” (5 turbin);
- 9) UTE Hassi Rmel (2 turbiny);
- 10) Citic Pacific Mining (7 turbin); 11)QGC (2 turbiny); 12)Thermatel (1 turbina); 13)A-San - Asan Energy (2 turbiny); 14)Suwan (2 turbiny); 15)Gendorf (1 turbina);
- 16) Hochst-Frankfurt (1 turbina);

- 17) Sandreuth (2 turbiny); 18)Wurzburg (1 turbina);
- 19) Palm Eltmann (1 turbina);
- 20) Palm Worth (1 turbina);
- 21) Hochst-Industriepark Palm (2 turbiny)

dowód: oświadczenie o udostępnieniu zasobów przez Siemens Industrial Turbomachinery AB Wykonawcy (wniosek);

wykaz zrealizowanych zadań referencyjnych przedłożonych przez Wykonawcę RAFAKO

68. Zamawiający wymagał, w punkcie III.2.3) Ogłoszenia o zamówieniu - Kwalifikacje techniczne, by wykonawcy (...), wykazali się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt c) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: zaprojektowanie, wytworzenie, dostarczenie i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji oraz serwis gwarancyjny turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków (...)

69. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych podmiotów w postaci listów referencyjnych wynika, że zakres przedmiotu zamówienia, zrealizowanego przez SIEMENS Industrial Turbomachinery posiadał następujące uchybienia:

70. Ad 1) Zakres przedmiotowy obejmuje „Turbina gazowa SGT-800 w tym projekt, produkcja, zaopatrzenie, dostawa wraz z urządzeniami pomocniczymi oraz usługi w zakresie nadzoru nad budową i uruchomienia”. Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia (Siemens Industrial Turbomachinery zgodnie z wersja angielską oryginalną pełnił funkcję „supen/ision of erection and commissioning services” czyli nadzoru)
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 57-58 oferty Rafako

71. Ad 2) Zakres przedmiotowy obejmuje „(...) obejmujący elektrownię gazowo-parową w oparciu o 3 turbiny gazowe Siemens typu SGT 800(...)”. Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- zaprojektowania turbiny gazowej;
- wytworzenia turbiny gazowej;
- dostarczenia turbiny gazowej;
- uruchomienia turbiny gazowej;

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego.
 - nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym
- dowód: strona 59-60 oferty Rafako A

72. Ad 3) Zakres przedmiotowy obejmuje „(...)obejmujący elektrownię gazowo-parową w oparciu o 2 turbiny gazowe Siemens typu SGT 800(...)” . Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- zaprojektowania turbiny gazowej;
 - wytworzenia turbiny gazowej;
 - dostarczenia turbiny gazowej;
 - uruchomienia turbiny gazowej;
 - nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
 - nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym
- dowód: strona 61-62 oferty Rafako

73. Ad 4) nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 63-64 oferty Rafako

74. Ad 5) Zakres przedmiotowy zawarty w referencji obejmuje „Turbina gazowa SGT-800 w tym projekt, produkcja, zaopatrzenie, dostawa wraz z urządzeniami pomocniczymi oraz usługi w zakresie budowy i uruchomienia”. Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie prowadził serwisu gwarancyjnego.

75. Nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 65-66 oferty Rafako

76. Ad 6) Zakres przedmiotowy zawarty w referencji obejmuje„(...) firma Siemens Industrial Turbomachinery AB, Szwecja, wykonał prace inżynierskie i zrealizował dostawę 7 (siedmiu) zespołów silnik-prądnica napędzanych przez turbiną gazową SGT-800, a także zrealizował nadzór nad pracami montażowymi oraz rozruchowo-nastawniczymi (...)”. Zatem

z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- projektowania;
- wytworzenia;
- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego.
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 67-68 oferty Rafako

77. Ad 7) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Siemens Industrial Turbomachinery AB, Szwecja, wykonał pracę inżynierską i zrealizował dostawę urządzeń układu parowo-gazowego SSC-800 2x1 DH na bazie dwóch turbin gazowych SGT-800 a także zrealizował nadzór nad pracami montażowymi i pracami rozruchowo- nastawniczymi dla drugiego etapu projektu(...)” . Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- projektowania;
- wytworzenia;
- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 69-70 oferty Rafako

78. Ad 8) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

79. Ad 9) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

80. Ad 10) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

81. Ad 11) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

82. Ad 12) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

83. Ad 13) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800 włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem, nadzór nad instalacją i oddaniem do rozruchu(...)” . Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego

- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 71-72 oferty Rafako

84. Ad 14) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem, nadzór nad instalacją i oddaniem do rozruchu”. Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 73-74 oferty Rafako

85. Ad 15) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

86. Ad 16) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem, nadzór na instalacją i oddaniem do rozruchu”. Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem\ zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 75-76 oferty Rafako

87. Ad 17) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem, nadzór nad instalacją i oddaniem do rozruchu”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego - nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną,

systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 77-78 oferty Rafako

88. Ad 18) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem, nadzór nad instalacją i oddaniem do rozruchu”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego.
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 79-80 oferty Rafako

89. Ad 19) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Projekt obejmujący turbinę gazową typu SGT-800 uwzględniający projektowanie, produkcję, realizację zamówienia, dostawę wraz z wyposażeniem pomocniczym, budowę oraz usługi związane z rozruchem”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 81-82 oferty Rafako

90. Ad 20) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem, nadzór nad instalacją i oddaniem do rozruchu(..)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 83-84 oferty Rafako

91. Ad 21) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

92. Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż Wykonawca Rafako nie spełnił warunku udziału w Postępowaniu i powinien zostać wykluczony z Postępowania.

93. Z listy punktowej opublikowanej przez Zamawiającego wynika, że Wykonawca Rafako otrzymał 7 punktów za spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt. 2b ogłoszenia. Należy wskazać, że Wykonawca Rafako, we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wykazując spełnienie omawianego warunku, polegając na zasobach podmiotu trzeciego - spółki Siemens Industrial Turbomachinery AB -wskazał wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących podmiotów:

- 1) Voest Alpine Stahl (1 turbina);
- 2) Goteborg Energii AB (3 turbiny);
- 3) LaWenergo (2 turbiny);
- 4) Sinergy (1 turbina);
- 5) The Barbados Light & Power Company Limited (1 turbina);
- 6) Sappi Fine Paper Europe (1 turbina)

dowód: oświadczenie o udostępnieniu zasobów przez Siemens Industrial Turbomachinery AB Wykonawcy - Rafako;

wykaz zrealizowanych zadań referencyjnych przedłożonych przez Rafako.

94. Zamawiający wymagał, od wykonawców w Ogłoszeniu o zamówieniu (punkt III.2.3) Kwalifikacje techniczne), by wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia „(...)„wykazali się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt c) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: pełnienie długoletniej (trwającej co najmniej 5 lat i ukończonej lub trwającej od co najmniej 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) usługi serwisowej turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków (...)"

dowód: ogłoszenie o zamówieniu

95. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych podmiotów w postaci listów referencyjnych wynika, że zakres przedmiotu zamówienia, zrealizowanego przez SIEMENS Industrial Turbomachinery posiadał następujące uchybienia:

Ad 1) Referencja nie zawiera informacji na temat mocy turbiny gazowej.

96. Nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: oferta Rafako

97. Ad 2) Referencja nie zawiera informacji na temat mocy turbiny gazowej oraz ilości turbin jaką podaje wykonawca Rafako.

98. Nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: oferta Rafako

99. Ad 3) Nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: oferta Rafako Ad 4) Referencja nie zawiera informacji na temat mocy turbiny gazowej oraz ilości turbin jaką podaje wykonawca Rafako.

100. Nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: oferta Rafako

101. Ad 5) Informacje o czasie trwania umowy serwisowej „(...)Umowa Serwisowa weszła w życie w dniu 31 października 2008 r. (...)” . Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie mógł świadczyć usługi trwającej co najmniej 5 lat.

102. Nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: oferta Rafako

103. Ad 6) Informacje o czasie trwania umowy serwisowej „(...)Termin rozpoczęcia eksploatacji komercyjnej 1 lipca 2007 (...)” . Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie mógł świadczyć usługi trwającej co najmniej 5 lat.

104. Nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: oferta Rafako

106. W świetle powyższych wywodów Odwołujący wskazuje, iż Wykonawca Rafako winien być zostać wykluczony z Postępowania ze względu na niespełnienie warunku udziału w Postępowaniu. Na marginesie powyższych argumentów Odwołujący oświadcza, iż posiada

świadomość, że do wniosku Wykonawcy Rafako zostały dołączone również wykazy z projektami spółek General Electric International niemniej z uwagi na błędy popełnione przez Wykonawcę Rafako oraz nieadekwatność danych wskazanych w wykazie, Odwołujący domniemuje, że wykazane projekty nie były brane pod uwagę przez Zamawiającego.

Zarzut bezprawnego zaniechania wykluczenia z Postępowania wykonawcy Kraftaniagen Munchen GmbH z siedzibą w Monachium (dalej zwanego „Wykonawcą Kraftaniagen”)

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczania z Postępowania ze względu na brak stosownych certyfikatów

107. Wykonawca Kraftaniagen we wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu dołączył certyfikat ISO 9001 spółki Kraftaniagen Munchen GmbH oraz certyfikat ISO 9001 firmy General Electric International.

dowód: certyfikat ISO 9001 spółki Kraftaniagen Munchen GmbH (strony 179-180 wniosku); certyfikat ISO 9001 spółki GE Energy Infrastructure Power and Water Schenectady, New Your, USA (strony 227-234 wniosku)

108. W odniesieniu do certyfikatu ISO 9001 spółki Kraftaniagen Munchen GmbH wskazać należy, że zakres certyfikacji obejmuje: „Planung, Entwicklung (...) Petrochemie”., a więc certyfikat nie obejmuje swym zakresem projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych.

109. Wykonawca Kraftaniagen dołączyła również do wniosku certyfikat ISO 9001 spółki General Electric International, która to spółka będzie pełniła rolę podwykonawcy, używając Wykonawcy Kraftaniagen swojego potencjału na etapie wykonywania przedmiotu zamówienia. Tym samym Wykonawca Kraftaniagen winien zostać wykluczony z Postępowania na takiej samej podstawie, jak w przypadku pozostałych wykonawców, u których występuje ten sam problem.

Argumenty przemawiające za wezwaniem Wykonawcy Kraftaniagen do uzupełnienia dokumentów w związku z niewykonaniem przez Wykonawcę Kraftaniagen spełnienia warunków udziału w postępowaniu

110. W tym miejscu należy wskazać, że Wykonawca Kraftaniagen we wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, wykazując spełnienie warunku polegającego na wykonaniu w formule pod klucz kompletnego bloku gazowo parowego o mocy minimum 100 MWe - wskazał, że wykonał projekt dla Linz Storm GmbH

dowód: wykaz zrealizowanych zadań

111. Z dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zadania inwestycyjnego dla Linz Storm GmbH nie wynika jednak, by zakres przedmiotu zamówienia, zrealizowanego przez Wykonawcę Kraftaniagen obejmował zaprojektowanie, dostarczenie, montaż i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji kompletnego kogeneracyjnego bloku

gazowo-parowego opalanego gazem ziemnym o mocy minimum 100 MWe brutto, a jedynie wykonanie linii gazowo-parowej 1B która została połączona z już istniejącą linią 1A.

112. I tak w szczególności list referencyjny wystawiony dla spółki Kraftanlagen Munchen GmbH przez Linz Storm GmbH w Nebingerstrasse (Austria) potwierdza, że spółka Kraftanlagen Munchen GmbH zrealizowała umowę w zakresie inżynierii, dostawy, instalacji, uruchomienia, sporządzenia dokumentacji oraz szkoleń personelu.

113. W podanej referencji znajduje się informacja o mocy elektrycznej (115 MWe) oraz cieplnej (86 MWt) elektrociepłowni. Elektrociepłownia Femheiz-Krafwer Linz-Mitte posiada dwie linie gazowo-parowe (1A i 1B), wykonawca nie wskazał więc mocy elektrycznej i cieplnej linii gazowo parowej którą wykonał a moc elektrociepłowni.

dowód: list referencyjny Linz Storm GmbH (strona 155 i 156 oferty)

114. Z kolei Wykonawcą Kraftanlagen na potwierdzenie spełnienia wymogu III.2.3) SIWZ punkt a) przedłożyła dodatkowo Listę referencyjną nie podpisaną przez Klienta tj. Linz Storm GmbH z siedzibą w Austrii lecz przez pracownika Kraftanlagen Munchen GmbH

dowód: List referencyjny Kraftanlagen Munchen GmbH (strona 150 i 151 wniosku)

115. Ponadto Wykonawca Kraftanlagen nie załączył niezbędnego wykazu wykonanych prac zgodnie z załącznikiem wymaganym przez Zamawiającego

dowód: oferta Kraftanlagen

116. Z oceny wniosków opublikowanej przez Zamawiającego wynika, że Wykonawca Kraftanlagen otrzymała 3 punkty za spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 2a ogłoszenia oraz 5 punktów za spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt. 2b ogłoszenia. Wykonawca Kraftanlagen nie załączył jednak do swojej oferty wykazu prac wymaganego przez Zamawiającego dotyczącego zakresów prac III.2.3) pkt 2a oraz III.2.3) pkt. 2b, a jedynie dokument firmy General Electric International zawierające informacje o projektach, który nie zawiera informacji wymaganych w wykazie.

dowód: wykaz wykonanych zamówień General Electric Inc (strona 159 wniosku)

117. Należy także wskazać inne uchybienia w ocenie wniosku Wykonawcy Kraftanlagen, takie jak: zaniechanie przedłożenia wymaganego certyfikatu w III.2.3) Kwalifikacje techniczne SIWZ, tj. certyfikatu ISO 14001:2004 lub równoważnego oraz nie przedłożenie wymaganego certyfikatu w III.2.3) Kwalifikacje techniczne SIWZ, 18001:2004 lub równoważnego.

118. Ponadto z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Kraftanlagen nie wykonała kompletnego bloku kogeneracyjnego o mocy minimum 100 MWe w oparciu o systemy zarządzania tj. ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001. Warto zauważyć, że okres realizacji projektu rozpoczynał się 1 czerwca 2007 r. i trwał do 1 lutego 2010 r. Z kolei data pierwszej rejestracji certyfikatu przez spółkę Kraftanlagen Munchen GmbH to: ISO 9001 - 15

lipca 2009 r., ISO 14001 Brak wymaganego certyfikatu, ISO 18001 Brak wymaganego certyfikatu.

119. Z powyższego jednoznacznie wynika, że Wykonawca Krafftanlagen nie posiadała certyfikatu ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001 podczas realizacji wspomnianego zadania. Wymienione certyfikaty zostały zarejestrowane dopiero pod koniec trwania projektu o którym mowa powyżej.

dowód: certyfikat ISO 9001 Krafftanlagen Munchen GmbH (strona 181 wniosku);

list referencyjny Linz Storm GmbH (strona 155 i 156 oferty wniosku)

120. W świetle powyższych wywodów, zdaniem Odwołującego, Wykonawca Krafftanlagen nie potwierdził wykonania zadań referencyjnych, które spełniałyby wymagania określone w III.2.3) Kwalifikacje techniczne i w konsekwencji, jako nie spełniający warunków udziału w Postępowaniu, winien był zostać wykluczony z Postępowania.

Zarzut bezprawnego zaniechania wykluczenia z Postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w składzie Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Siemens Industrial Turbomachinery AB z siedzibą w Fingspang (dalej łącznie zwanych „Wykonawcą Siemens”)

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia z Postępowania ze względu na brak stosownych certyfikatów

121. Wykonawca Siemens dołączył do wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu certyfikat ISO 9001:2008 spółki Siemens AG z którego wynika, że spółka Siemens AG w swoim zakresie certyfikacji posiada projektowanie, dostawę, montaż i uruchamiania turbin gazowych.

dowód: certyfikat firmy Siemens AG (strona 206-210 wniosku)

122. Wskazać należy, że na kolejnych stronach przedstawionego certyfikatu znajduje się informacja o zakresie certyfikacji poszczególnych spółek córek firmy Siemens AG.

123. W przedstawionym certyfikacie nie znajduje się informacja potwierdzająca, że spółka Siemens sp. z o.o. posiada wdrożony certyfikat ISO 9001:2008 natomiast w przypadku spółki Siemens Turbomachinery AB znajduje się informacja, że zakres certyfikatu obejmuje „Opracowanie, sprzedaż, projektowanie, zaopatrzenie, produkcja, montaż, budowa, instalacja i uruchamianie komponentów, systemów i kompletnych instalacji produkujących energię cieplną i elektryczną do zastosowań przemysłowych, z uwzględnieniem kontroli spawania zgodnie z wymogami normy ISO 3834:2, marketing i sprzedaż, zarządzanie projektami w zakresie systemów sprężania”.

124. Powyższy certyfikat nie spełnia wymogu Zamawiającego. Zatem Wykonawca Siemens nie potwierdził spełnienia wymogu kwalifikacji technicznych polegających na wykazaniu się wdrożonym i potwierdzonym certyfikatem system zarządzania jakością w

zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych zgodnym z normą ISO 9001:2008 lub równoważną.

Uchybienia Zamawiającego w ocenie złożonego przez Wykonawcę Siemens

125. Wykonawca Siemens we wniosku o dopuszczenie udziału w Postępowaniu, wykazując spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 1a Ogłoszenia o zamówieniu przedstawił następujące zamówienia:

- 1) Projekt Rya;
- 2) Projekt Ryga

dowód: wykaz zrealizowanych zadań referencyjnych (strona 127-129 wniosku)

126. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych zadań w postaci listów referencyjnych nie wynika, że zadanie te zostały wykonane zgodnie z normą ISO 9001 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania instalacji energetycznych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem bezpieczeństwa pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważną.

dowód: listy referencyjne

127. Wykonawca Siemens nie potwierdził zatem wykonania zadań referencyjnych które spełniłyby wymagania określone w pkt. III.2.3) pkt 1a i w konsekwencji jako nie spełniający warunków o których mowa w art. 2 ust. 1 PZP powinien zostać wykluczony.

128. Z opublikowanej przez Zamawiającego oceny złożonych wniosków wynika, że Wykonawca Siemens otrzymał 10 punktów za spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 2a ogłoszenia. Należy wskazać, że Wykonawca Siemens, we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wskazał wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących podmiotów

- 1) Achema - S.C. Achema (1 turbina);
- 2) Rya (3 turbiny);
- 3) Ryga (2 turbiny);
- 4) Sappi (1 turbina);
- 5) Sostanj (2 turbiny);
- 6) Priobskaya - Kompania Naftowa „ROSNIEFT” (7 turbin);
- 7) Moscow City - Elektrociepłownia „Mieżdunarodnaja” (2 turbiny);
- 8) Maryanmar - Elektrownia „Južnoje Chylczuju” OAO „Narjanmamiefegaz” (5 turbin);
- 9) UTE Hassi Rmel (2 turbiny);
- 10) Citic Pacific Mining (7 turbin); 11)QGC (2 turbiny); 12)Thermatel (1 turbina);
- 13) A-San - Asan Energy (2 turbiny); 14)Suwan (2 turbiny); 15)Gendorf (1 turbina);
- 16) Hochst-Frankfurt (1 turbina);
- 17) Sandreuth (2 turbiny);

- 18) Wurzburg (1 turbina);
- 19) Palm Eltmann (1 turbina);
- 20) Palm Worth (1 turbina);
- 21) Hochst-Industriepark Palm (2 turbiny)

dowód: wykaz zrealizowanych zadań referencyjnych

129. Zamawiający wymagał w sekcji III.2.3) Kwalifikacje techniczne Ogłoszenia zamówieniu, by, wykonawcy „(...) wykazali się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt c) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: zaprojektowanie, wytworzenie, dostarczenie i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji oraz serwis gwarancyjny turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków (...)”.

130. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych podmiotów w postaci listów referencyjnych wynika, że zakres przedmiotu zamówienia, zrealizowanego przez spółkę SIEMENS Industrial Turbomachinery posiadał następujące uchybienia:

131. Ad 1) Zakres przedmiotowy obejmuje „Turbina gazowa SGT-800 w tym projekt, produkcja, zaopatrzenie, dostawa wraz z urządzeniami pomocniczymi oraz usługi w zakresie nadzoru nad budową i uruchomienia”. Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 151 wniosku

132. Ad 2) Zakres przedmiotowy obejmuje „(...) obejmujący elektrownię gazowo-parową w oparciu o 3 turbiny gazowe Siemens typu SGT 800(...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- zaprojektowania turbiny gazowej;
- wytworzenia turbiny gazowej;
- dostarczenia turbiny gazowej;
- uruchomienia turbiny gazowej
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania

środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 153-154 wniosku

133. Ad 3) Zakres przedmiotowy obejmuje „(...)obejmujący elektrownię gazowo-parową w oparciu o 2 turbiny gazowe Siemens typu SGT 800(...)” . Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- zaprojektowania turbiny gazowej;
- wytworzenia turbiny gazowej;
- dostarczenia turbiny gazowej;
- uruchomienia turbiny gazowej;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 155-156 wniosku

134. Ad 4) Zakres przedmiotowy obejmuje zawarty w referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800 w tym projekt, produkcja, zaopatrzenie, dostawa wraz z urządzeniami pomocniczymi oraz usługi w zakresie budowy i uruchomienia (...)”.

Zatem z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 157-158 wniosku

135. Ad 5) Zakres przedmiotowy obejmuje zawarty w referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800 w tym projekt, produkcja, zaopatrzenie, dostawa wraz z urządzeniami pomocniczymi oraz usługi w zakresie budowy i uruchomienia(...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 159-160 wniosku

136. Ad 6) Zakres przedmiotowy zawarty w referencji obejmuje „(.) firma Siemens Industrial Turbomachinery AB, Szwecja, wykonał prace inżynierskie i zrealizował dostawę 7 (siedmiu) zespołów silnik-prądnica napędzanych przez turbiną gazową SGT-800, a także zrealizował nadzór nad pracami montażowymi oraz rozruchowo-nastawniczymi (...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- projektowania;
- wytworzenia;
- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 161-162 wniosku

137. Ad 7) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Siemens Industrial Turbomachinery AB, Szwecja, wykonał pracę inżynierską i zrealizował dostawę urządzeń układu parowo-gazowego SSC-800 2x1 DH na bazie dwóch turbin gazowych SGT-800 a także zrealizował nadzór nad pracami montażowymi i pracami rozruchowo- nastawniczymi dla drugiego etapu projektu(...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- projektowania;
- wytworzenia;
- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 163-164 wniosku

138. Ad 8) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

139. Ad 9) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

140. Ad 10) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

141. Ad 11) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

142. Ad 12) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

143. Ad 13) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800 włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem,

nadzór nad instalacją i oddaniem do rozruchu(...)". Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 165-166 wniosku

144. Ad 14) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem, nadzór nad instalacją i oddaniem do rozruchu". Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 167-168 wniosku

145. Ad 15) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

146. Ad 16) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem, oraz usługę montażu i uruchomienia". Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 169-170 wniosku

147. Ad 17) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem, oraz usługę montażu i uruchomienia" Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;

- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 171-172 wniosku

148. Ad 18) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem oraz usługę montażu i uruchomienia”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 173-174 wniosku

149. Ad 1) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Projekt obejmujący turbinę gazową typu SGT-800 uwzględniający projektowanie, produkcję, realizację zamówienia, dostawę wraz z wyposażeniem pomocniczym, budowę oraz usługi związane z rozruchem”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 175-176 wniosku

150. Ad 20) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym wyposażeniem oraz usługę montażu i uruchomienia(..)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 177-178 wniosku

151. Ad 21) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...)Turbina gazowa SGT-800, włączając zaprojektowanie, produkcję, zakup, dostawę wraz z dodatkowym

wyposażeniem oraz usługę montażu i uruchomienia(..)". Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
 - nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym
- dowód: strona 179-180 wniosku

152. W świetle powyższych zarzutów należy stwierdzić, iż Wykonawca Siemens nie potwierdził wykonania zadań referencyjnych, które spełniałyby wymagania określone w sekcji III.2.3) pkt. 2a kwalifikacje techniczne i w konsekwencji, jako nie spełniający warunków udziału w Postępowaniu, powinien zostać wykluczony z Postępowania.

153. Z oceny przyznanych punktów wynika, że Wykonawca Siemens otrzymał 10 punktów za spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt. 2b ogłoszenia. Należy wskazać, że Wykonawca Siemens we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wskazał wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących podmiotów:

- 1) Voest Alpine Stahl (1 turbina);
- 2) Goteborg Energii AB (3 turbiny);
- 3) Latvenergo (2 turbiny);
- 4) Sinergy (1 turbina);
- 5) The Barbados Light & Power Company Limited (1 turbina);
- 6) Sappi Fine Paper Europe (1 turbina) dowód: wykaz zrealizowanych zadań

154. Zamawiający wymagał w sekcji III.2.3) Kwalifikacje techniczne Ogłoszenia o zamówieniu wymagał, by wykonawcy „(...) wykazali się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt c) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: pełnienie długoletniej (trwającej co najmniej 5 lat i ukończonej lub trwającej od co najmniej 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) usługi serwisowej turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków (...).

155. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych podmiotów w postaci listów referencyjnych wynika, że zakres przedmiotu zamówienia, zrealizowanego przez SIEMENS posiadał następujące uchybienia:

156. Ad 1) Referencja nie zawiera informacji na temat mocy turbiny gazowej. Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem

zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 187-189 wniosku

157. Ad 2) Referencja nie zawiera informacji na temat mocy turbiny gazowej oraz ilości turbin jaką podaje Wykonawca Siemens.

158. Wykonawca Siemens nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 189-190 wniosku

159. Ad 3) Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 191-192 wniosku

160. Ad 4) Referencja nie zawiera informacji na temat mocy turbiny gazowej oraz ilości turbin jaką podaje Wykonawca Siemens.

161. Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 193-194 wniosku

162. Ad 5) Informacje o czasie trwania umowy serwisowej „(...) Umowa Serwisowa weszła w życie w dniu 31 października 2008 r. (...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie mógł świadczyć usługi trwającej co najmniej 5 lat.

163. Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 195-196 wniosku

164. Ad 6) Informacje o czasie trwania umowy serwisowej „(...)Termin rozpoczęcia eksploatacji komercyjnej 1 lipca 2007 (...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie mógł świadczyć usługi trwającej co najmniej 5 lat.

165. Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania

środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 197-198 wniosku

166. W świetle powyższych spostrzeżeń oraz argumentów należy podnieść, iż Wykonawca Siemens nie potwierdził wykonania zadań referencyjnych, które spełniałyby wymagania określone w sekcji III.2.3) pkt. 2b kwalifikacje techniczne i w konsekwencji, jako nie spełniający warunków udziału w Postępowaniu, powinien być zostać wykluczony z Postępowania.

Zarzut bezprawnego zaniechania wykluczenia z Postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w składzie: MCE Berlin GmbH z siedzibą w Berlinie, Babcock Borsing Steinmuller GmbH z siedzibą w Oberhausen oraz BHR Hochdruck-Rohrleitungsbau GmbH z siedzibą w Essen (dalej łącznie zwanych „Wykonawcą MCE”)

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczania z Postępowania ze względu na brak stosownych certyfikatów

167. Wykonawca MCE dołączył do wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu certyfikat ISO 9001 spółki MCE Berlin GmbH, certyfikat ISO 9001 spółki Babcock Borsing Steinmuller GmbH, certyfikat ISO 9001 spółki BHR Hochdruck-Rohrleitungsbau GmbH, certyfikat ISO 9001 spółki General Electric International, certyfikat ISO 9001 spółki Siemens AG oraz certyfikat ISO 9001 firmy Centrax Ltd.

dowód: certyfikat ISO 9001 spółki MCE Berlin GmbH (strona 412 wniosku);

certyfikat ISO 9001 spółki Babcock Borsing Steinmuller GmbH (strona 416 wniosku);

certyfikat ISO 9001 spółki BHR Hochdruck-Rohrleitungsbau GmbH (strony 422-423 wniosku);

certyfikat ISO 9001 spółki General Electric International (strony 257-264 wniosku);

certyfikat ISO 9001 spółki Siemens AG (strony 322-326 wniosku);

certyfikat ISO 9001 spółki Centrax Ltd (strony 389-390 wniosku)

168. Certyfikatu ISO 9001 firmy MCE Berlin GmbH wskazać należy, że zakres certyfikacji obejmuje „planowanie, inżyniera, gospodarka (...) chemiczna/petrochemiczna i inne”.

Z kolei certyfikat ISO 9001 spółki Babcock Borsing Steinmuller GmbH obejmuje swym zakresem „Engineering, Fertigung (...) Anlagen”, a certyfikat ISO 9001 spółki BHR Hochdruck-Rohrleitungsbau GmbH „Beratung, Planung (...) und Temperaturen”. Żaden zatem z tych certyfikatów nie obejmuje swym zakresem projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych.

169. Wykonawca MCE dołączył również do wniosku certyfikat ISO 9001 spółki General Electric International, spółki Siemens AG oraz Centrax Ltd. Jednakże z uwagi na fakt, iż żadnej z tych spółek nie przysługuje przymiot wykonawcy Zamawiający nie był uprawniony

do uznawania certyfikatów tych spółek. Zważywszy na fakt, iż certyfikaty dotyczą przedmiotu zamówienia, a nie właściwości Wykonawcy MCE, Zamawiający obowiązany był wykluczyć z Postępowania Wykonawcę MCE w związku z tym, iż Wykonawca MCE nie potwierdził spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

Argumenty przemawiające za wezwaniem Wykonawcy MCE do uzupełnienia dokumentów w związku z niewykonaniem przez Wykonawcę MCE spełnienia warunków udziału w postępowaniu

170. Z opublikowanej oceny złożonych wniosków wynika, że Wykonawca MCE otrzymał 10 punktów za spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 2a Ogłoszenia o zamówieniu.

171 Wykonawca MCE wykazując spełnienie powyższego warunku udział w Postępowaniu, polega na zasobach podmiotu trzeciego - spółki Siemens Industrial Turbomachinery AB, która wykazuje się wykonaniem projektów m.in. dla następujących podmiotów:

- 1) Achema - S.C. Achema (1 turbina);
- 2) Sappi (1 turbina);
- 3) Sostanj (2 turbiny);
- 4) Priobskaya - Kompania Naftowa „ROSNIEFT” (7 turbin);
- 5) Moscow City - Elektrociepłownia „Miezdunarodnaja” (2 turbiny);
- 6) Maryanmar - Elektrownia „Južnoje Chylczuju” OAO „Narjanmamiefegaz” (5 turbin);
- 7) A-San - Asan Energy (2 turbiny);
- 8) Suwan (2 turbiny);
- 9) Hochst-Frankfurt (1 turbina);
- 10) Sandreuth (2 turbiny);
- 11) Wurzburg (1 turbina);
- 12) Palm Eltmann (1 turbina);
- 13) Palm Worth (1 turbina);
- 14) Hochst-Industriepark Palm (2 turbiny)

dowód: oświadczenie o udostępnieniu zasobów przez Siemens Industrial Turbomachinery AB Wykonawcy MCE (strony 332-336 wniosku);

wykaz zrealizowanych zadań referencyjnych przedłożonych przez Wykonawcę MCE

172. Zamawiający wymagał od wykonawców w punkcie III.2.3) Kwalifikacje techniczne, by wykonawcy „(...) wykazali się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt c) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: zaprojektowanie, wytworzenie, dostarczenie i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji oraz serwis gwarancyjny turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków (...).”

173. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych podmiotów w postaci listów referencyjnych wynika, że zakres przedmiotu zamówienia, zrealizowanego przez SIEMENS Industrial Turbomachinery posiadał następujące uchybienia:

174. Ad 1) Zakres przedmiotowy obejmuje „Turbina gazowa SGT-800 w tym projektowanie, wykonanie, zaopatrzenie, dostawa wraz z urządzeniami pomocniczymi i nadzór nad usługami budowlanymi i rozruchowymi”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 337-338 wniosku MCE

175. Ad 2) Zakres przedmiotowy obejmuje zawarty w referencji obejmuje „Turbina gazowa SGT-800 w tym projektowania, wykonanie, zaopatrzenie (...)” . Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem\ zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 339-340 wniosku MCE

176. Ad 3) Zakres przedmiotowy obejmuje zawarty w referencji obejmuje „Turbina gazowa SGT-800 w tym projektowania, wykonanie, zaopatrzenie, dostawa wraz z urządzeniami pomocniczymi oraz usługami budowlanymi I rozruchowymi”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 341-342 wniosku

177. Ad 4) Zakres przedmiotowy zawarty w referencji obejmuje „(...) firma Siemens Industrial Turbomachinery AB, Szwecja, wykonała engineering oraz dostawę 7 (siedmiu) zespołów silnik-prądnica o napęciu turbiną gazową SGT-800, a także sprawowała nadzór

nad robotami montażowymi oraz rozruchowo-nastawniczymi (...)". Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- projektowania;
- wytworzenia;
- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 343-344 wniosku

178. Ad 5) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Siemens Industrial Turbomachinery AB, Szwecja, wykonał pracę inżynierską oraz dostawę wyposażenia bloku parowo-gazowego SSC-800 2x1 DH na bazie dwóch turbin gazowych SGT-800 i przeprowadził nadzór nad pracami montażowymi oraz rozruchowo-nastawniczymi dla części drugiej(...)". Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- projektowania;
- wytworzenia;
- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 345-346 wniosku

179. Ad 6) zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Siemens Industrial Turbomachinery AB, Szwecja, wykonał pracę inżynierską i dostawę wyposażenia pięciu zespołów „silnik-prądnica" o napędzie turbiną gazową SGT-600 oraz ich wyposażenia pomocniczego, a także przeprowadził nadzór nad pracami montażowymi oraz uruchomienie i nastawczymi dla projektu(...)". Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- projektowania;
- wytworzenia;
- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;

- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 347-348 wniosku

180. Ad 7) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Turbina gazowa SGT-800 łącznie z projektem, wytworzeniem, zaopatrzeniem, dostawą urządzeń pomocniczych oraz nadzorem na budowę i odbiorem w trakcie rozruchu(...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 349-350 wniosku

181. Ad 8) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Turbina gazowa SGT-800 łącznie z projektem, wykonaniem, zaopatrzeniem, dostawą urządzeń pomocniczych oraz świadczenia z zakresu budowy i uruchomienia przy odbiorze(...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- uruchomienia;
- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 350-351 wniosku

182. Ad 9) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Turbina gazowa SGT-800 łącznie z projektem, wykonaniem, zaopatrzeniem, dostawą urządzeń pomocniczych oraz świadczenia z zakresu budowy i uruchomienia przy odbiorze(...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie wykonał:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 353-354 wniosku

183. Ad 10) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Turbina gazowa SGT-800 łącznie z projektem, wykonaniem, zaopatrzeniem, dostawą urządzeń pomocniczych oraz świadczenia z zakresu budowy i uruchomienia przy odbiorze(...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 355-356 wniosku

184. Ad 11) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Turbina gazowa SGT-800 łącznie z projektem, wykonaniem, zaopatrzeniem, dostawą urządzeń pomocniczych oraz świadczenia z zakresu budowy i uruchomienia przy odbiorze(...)” . Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 357-358 wniosku

185. Ad 12) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Turbina gazowa SGT-800 łącznie z projektem, wykonaniem, zaopatrzeniem, dostawą urządzeń pomocniczych oraz świadczenia z zakresu budowy i uruchomienia przy odbiorze(...)” . Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;
- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 359-360 wniosku

186. Ad 13) Zakres przedmiotowy referencji obejmuje „(...) Turbina gazowa SGT-800 łącznie z projektem, wykonaniem, zaopatrzeniem, dostawą urządzeń pomocniczych oraz świadczenia z zakresu budowy i uruchomienia przy odbiorze(...)”. Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery:

- nie prowadził serwisu gwarancyjnego;

- nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 361-362 wniosku

187. Ad 14) Nie załączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania.

188. Oświadczenie Wykonawcy MCE o spełnieniu wymagań uprawniających go do ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia jest więc niezgodne z prawdą.

189. W związku z powyższym Wykonawca MCE nie potwierdził wykonania zadań referencyjnych, które spełniałyby wymagania określone w sekcji III.2.3) pkt. 2a kwalifikacje techniczne i w konsekwencji jako nie spełniający warunków o których mowa w art. 2 ust. 1 PZP powinien zostać wykluczony.

190. Z opublikowanej oceny złożonych wniosków wynika, że Wykonawca MCE otrzymał 10 punktów za spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt. 2b Ogłoszenia o zamówieniu. Należy wskazać, że Wykonawca MCE we wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, wykazując spełnienie omawianego warunku, odwołuje się do potencjału podmiotu trzeciego, tj. - spółki Siemens Industrial Turbomachinery AB -wskazał wykonanie przedmiotu zamówienia m.in. dla następujących podmiotów:

- 1) Voest Alpine Stahl (1 turbina);
- 2) Goteborg Energii AB (3 turbiny);
- 3) Sinergy (1 turbina);
- 4) The Barbados Light & Power Company Limited (1 turbina);
- 5) Sappi Fine Paper Europe (1 turbina);
- 6) Latvenergo (2 turbiny)

dowód: wykaz zrealizowanych zadań referencyjnych przedłożonych przez Wykonawcę MCE

191. Stosownie do postanowień Ogłoszenia o zamówieniu (punkt III.2.3) Kwalifikacje techniczne), wykonawcy obowiązani byli do (...),„wykazania się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt c) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: pełnienie długoletniej (trwającej co najmniej 5 lat i ukończonej lub trwającej od co najmniej 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) usługi serwisowej turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków (...)"

192. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych podmiotów w postaci listów referencyjnych wynika, że zakres przedmiotu zamówienia, zrealizowanego przez MCE posiadał następujące uchybienia:

193. Ad 1) Referencja nie zawiera informacji na temat mocy turbiny gazowej. Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 365-366 wniosku

194. Ad 2) Referencja nie zawiera informacji na temat mocy turbiny gazowej oraz ilości turbin jaką podaje Wykonawca MCE.

195. Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 367-368 wniosku

195. Ad 3) Referencja nie zawiera informacji na temat mocy turbiny gazowej oraz ilości turbin jaką podaje Wykonawca MCE.

197. Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 369-370 wniosku

198. Ad 4) Informacje o czasie trwania umowy serwisowej „(...)Umowy na dostawę usług weszła w życie dnia 31 października 2008 r. (...)” . Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie mógł świadczyć usługi trwającej co najmniej 5 lat.

199. Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 371-372 wniosku

200. Ad 5) Informacje o czasie trwania umowy serwisowej „(...)Data rozruchu komercyjnego 01.07.2007 (...)” . Z treści referencji jednoznacznie wynika iż Wykonawca Siemens Industrial Turbomachinery nie mógł świadczyć usługi trwającej co najmniej 5 lat.

Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym

dowód: strona 373-374 wniosku

201. Ad 6) Wykonawca nie wykonał zamówienia zgodnie z normami ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważnym.

dowód: strona 375-376 wniosku

202. Oświadczenie wykonawcy Siemens o spełnieniu wymagań uprawniających go do ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia jest więc niezgodne z prawdą.

203. Zatem wykonawca ten nie potwierdził wykonania zadań referencyjnych, które spełniałyby wymagania określone w sekcji III.2.3) pkt. 2b kwalifikacje techniczne i w konsekwencji jako nie spełniający warunków udziału w Postępowaniu powinien zostać wykluczony z Postępowania.

204. Na marginesie powyższych argumentów Odwołujący oświadcza, iż posiada świadomość, że do wniosku Wykonawcy MCE zostały dołączone również wykazy z projektami spółek General Electric International oraz Centrax niemniej z uwagi na błędy popełnione przez Wykonawcę MCE oraz nieadekwatność danych wskazanych w wykazie, Odwołujący domniemuje, że wykazane projekty nie były brane pod uwagę przez Zamawiającego.

Zarzut bezprawnego zaniechania wykluczenia z Postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w składzie: Polimex - Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Ansaldo Energia S.p.A. z siedzibą w Lorenzi (dalej łącznie zwanych „Wykonawcą Mostostal”)

Argumenty przemawiające za wezwaniem Wykonawcy Mostostal do uzupełnienia dokumentów w związku z niewykonaniem przez Wykonawcę Mostostal spełnienia warunków udziału w postępowaniu

205. Z treści ogłoszenia wynika, że kryterium kwalifikującym jakie przyjął Zamawiający było

spełnienie kwalifikacji technicznych polegających na wykonaniu w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt c), a więc:

- system zarządzania jakością w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych zgodny z normą ISO 9001:2008 lub równoważną;
- system zarządzania środowiskiem zgodny z normą ISO 14001:2004 lub równoważną;
- system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodny z normą ISO 18001:2004 lub równoważną jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością,

przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: pełnienie długoletniej (trwającej co najmniej 5 lat i ukończonej lub trwającej od co najmniej 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) usługi

serwisowej turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

206. W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości, że opisany wyżej wymóg techniczny jest warunkiem w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy i jego nie spełnienie przez któregokolwiek wykonawcę powinno skutkować wykluczeniem takiego wykonawcy z Postępowania.

207. W tym miejscu należy wskazać, że Wykonawca Mostostal S.A. we wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu wykazując spełnienie powyższego warunku przedłożyli „Wykaz wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie zamówień spełniających wymagania określone w pkt III.2. ogłoszenia o zamówieniu (dotyczy pełnienia co najmniej 5-letniej usługi serwisowej dla co najmniej jednej turbiny gazowej o mocy od 25 MWe do 100 MWe brutto)“.

dowód: wykaz zamieszczony we wniosku (str. 486)

208. Wskazać należy, że na kolejnych stronach przedstawionego wniosku znajdują się dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie usług zamieszczonych w wykazie, m.in. zadania zamieszczonego pod pozycją nr 1 w wykazie, wykonywanego dla klienta AES Ballylumford.

dowód: „Oświadczenie o wykonaniu i działaniu” wystawione przez AES Ballylumford (str. 489)

209. W przedstawionym oświadczeniu znajduje się informacja o normach systemów zarządzania zgodnie z którymi zostało wykonane przedmiotowe zadanie, wśród norm wymieniono: system zarządzania jakością ISO 9001:2008 oraz system zarządzania ochroną środowiska ISO 14011:2004. Wśród wymienionych systemów nie wymieniono jednak systemu zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnego z normą ISO 18001:2004 lub równoważną działającego jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością. Należy zwrócić uwagę, iż omyłka w określeniu prawidłowego kodu systemu zarządzania ochroną środowiska (ISO 14011:2004 zamiast ISO 14001:2004) jest tożsama z omyłką jaką Zamawiający zamieścił w dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania

dowód: WYKAZ stanowiący Załącznik 3C Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

210. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na datę wystawienia „Oświadczenie o wykonaniu i działaniu” przez AES Ballylumford, tj. 16 lutego 2012 r. Mając na uwadze dwa powyższe fakty, można dojść do wniosku, że dokument ten był przygotowywany celem zastosowania jako referencja w przedmiotowym postępowaniu. Znając treść ogłoszenia Zamawiającego,

Wykonawca Mostostal mając w tym swój interes ekonomiczny (kwalifikacja do przedmiotowego postępowania co umożliwia otrzymanie zamówienia) dążyło by do zamieszczenia informacji na referencji, że przedmiotowa usługa była wykonywana w oparciu o system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnego z normą ISO 18001:2004 lub równoważny działający jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością, gdyby oczywiście dana usługa była wykonywana w oparciu o tego rodzaju system.

211. Na poparcie tezy, że usługa serwisowania turbiny gazowej dla klienta AES Ballylumford nie była wykonywana w oparciu o system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodny z normą ISO 18001:2004 lub równoważną działający jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością należy wskazać oświadczenie pana Giuseppe Zampini, Dyrektora zarządzającego Ansaldo Energia S.p.A.

dowód: oświadczenie Giuseppe Zampini w sprawie Normy BS OHSAS 18001 (str. 526 wniosku)

212. Przywołany dokument, zawiera oświadczenie, z którego wynika, że spółka Ansaldo Energia S.p.A. nie posiada certyfikatu potwierdzającego posiadanie systemu zgodnego z normą BS OHSAS 18001, a z załączonej przez Wykonawcę Mostostal dokumentacji nie wynika, że posiadał on inny system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnego z normą ISO 18001:2004 lub równoważny działający jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością.

213. W związku z powyższym, możemy mieć pewność, że usługa serwisowania turbiny gazowej zamieszczona w wykazie 3C pod nr 1, realizowana na rzecz klienta AES Ballylumford nie była wykonywana w oparciu system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodny z normą ISO 18001:2004 lub równoważną jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością.

214. Tak więc wskazane zadanie nie spełnia wymogu Zamawiającego, a zatem nie może posłużyć Zamawiającego do potwierdzenia spełnienia wymogu kwalifikacji technicznych przez Wykonawcę Mostostal.

215. Na dalszych stronach przedstawionego wniosku znajdują się dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie drugiej usługi zamieszczonej w wykazie, zadania zamieszczonego pod pozycją nr 2 w wykazie, wykonywanego dla klienta PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrociepłownia Rzeszów.

dowód: Oświadczenia wystawione przez PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrociepłownia Rzeszów dotyczące realizacji obsługi serwisowej turbozespołu gazowego w Elektrociepłowni Rzeszów znajdujące się we wniosku konsorcjum (str. 494-495)

216. Załączony dokument wystawiony przez PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrociepłownia Rzeszów zawiera informację, że przedmiotem usługi serwisowej była turbina gazowa o mocy 154 MWe brutto, co w świetle wymagań

Zamawiającego dotyczących mocy jaką ma mieć turbina gazowa będąca przedmiotem seriwsu: 25-100 MWe (vide ogłoszenie o zamówieniu), sprawia, że analizowane zadanie nie spełnia wymogu Zamawiającego, a zatem nie może posłużyć Zamawiającego do potwierdzenia spełnienia wymogu kwalifikacji technicznych przez Wykonawcę Mostostal.

217. Ponadto w przedstawionym oświadczeniu (str. 495 wniosku) znajduje się informacja o normach systemów zarządzania zgodnie z którymi zostało wykonane przedmiotowe zadanie, wśród norm wymieniono: system zarządzania jakością ISO 9001:2008 oraz system zarządzania ochroną środowiska ISO 14011:2004. Wśród wymienionych systemów nie wymieniono systemu zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnego z normą ISO 18001:2004 lub równoważną działającego jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością. Należy zwrócić uwagę, iż omyłka w określeniu prawidłowego kodu systemu zarządzania ochroną środowiska (ISO 14011:2004 zamiast ISO 14001:2004) jest tożsama z omyłką jaką Zamawiający zamieścił w dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania
dowód: WYKAZ stanowiący Załącznik 3C Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

218. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na datę wystawionych dokumentów przez PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrociepłownia Rzeszów- 14 lutego 2012 r. oraz 20 lutego 2012 r.. Mając na uwadze dwa powyższe fakty, można dojść do wniosku, że dokumenty te był przygotowywane celem zastosowania jako referencja w przedmiotowym postępowaniu. Znając treść ogłoszenia Zamawiającego, Wykonawca Mostostal mając w tym swój interes ekonomiczny (kwalifikacja do przedmiotowego postępowania co umożliwiła otrzymanie Zamówienia) dążyło by do zamieszczenia informacji w referencji, że analizowana usługa była wykonywana w oparciu o system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnego z normą ISO 18001:2004 lub równoważny działający jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością, gdyby oczywiście dana usługa była wykonywana w oparciu o tego rodzaju system.

219. Na poparcie tezy, że usługa serwisowania turbiny gazowej dla klienta PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrociepłownia Rzeszów nie była wykonywana w oparciu o system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodny z normą ISO 18001:2004 lub równoważną działający jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością należy wziąć oświadczenie pana Giuseppe Zampini, Dyrektora zarządzającego Ansaldo Energia S.p.A.
dowód: Oświadczenie Giuseppe Zampini w sprawie Normy BS OHSAS 18001 (str. 526 wniosku)

220. Przywołany dokument, zawiera oświadczenie, że spółka Ansaldo Energia S.p.A. nie posiada certyfikatu potwierdzającego posiadanie systemu zgodnego z normą BS OHSAS 18001, a z załączonej przez Wykonawcę Mostostal dokumentacji nie wynika, że posiada on

inny system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodnego z normą ISO 18001:2004 lub równoważny działający jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością.

221. W związku z powyższym, możemy mieć pewność, że usługa serwisowania turbiny gazowej zamieszczona w wykazie 3C pod nr 2, realizowana na rzecz klienta PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrociepłownia Rzeszów nie była wykonywana w oparciu system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodny z normą ISO 18001:2004 lub równoważną jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością. Przedłożone zadanie nie spełnia wymogu Zamawiającego zatem nie może posłużyć Zamawiającego do potwierdzenia spełnienia wymogu kwalifikacji technicznych przez Wykonawcę Mostostal.

222. Mając na uwadze dwie podniesione kwestie: moc serwisowanej turbiny (154 MWe) nie mieszcząca się w przedziale 25-100 MWe jaki wskazał Zamawiający w odniesieniu do mocy jaką powinna mieć turbina gazowa stanowiąca przedmiot wykonywanej usługi serwisowej, oraz niewykonanie usługi w oparciu system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodny z normą ISO 18001:2004 lub równoważną jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością, sprawiają, że zadanie nr 2 nie spełnia wymogu Zamawiającego zatem nie może posłużyć Zamawiającemu do potwierdzenia spełnienia wymogu kwalifikacji technicznych przez konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i Ansaldo Energia S.p.A.

223. Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca Mostostal nie potwierdził spełnienia wymogu kwalifikacji technicznych polegających na wykonaniu w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt c), a więc: (i) system zarządzania jakością w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych zgodny z normą ISO 9001:2008 lub równoważną, (ii) system zarządzania środowiskiem zgodny z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, (iii) system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodny z normą ISO 18001:2004 lub równoważną jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością, przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: pełnienie długoletniej (trwającej co najmniej 5 lat i ukończonej lub trwającej od co najmniej 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) usługi serwisowej turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i w związku z tym powinien on zostać wykluczony z Postępowania. Co więcej, opisane przez Odwołującego kwestie uzasadniają wykluczenie Wykonawcy Mostostal ze względu na fakt podania przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik Postępowania.

224. W tym miejscu należy wskazać, że Wykonawca Mostostal, wykazując spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 1a Ogłoszenia o zamówieniu przedstawiło następujące zamówienia:

1) Projekt Leini;

- 2) Projekt Rosignano 2;
- 3) Projekt Moncalieri;
- 4) Projekt Lublin;
- 5) Projekt Ferrara 2;
- 6) Projekt Ferrar 1;
- 7) Projekt Brindisi 3;
- 8) Projekt Brindisi 2;
- 9) Projekt Brindisi 1;
- 10) Projekt Mantova 2;
- 11) Projekt Mantova 1;
- 12) Projekt Ravenna 2;
- 13) Projekt Ravenna 1;
- 14) Projekt Ferrera Erbognone 3;
- 15) Projekt Ferrera Erbognone 2;
- 16) Projekt Ferrera Erbognone 1

dowód: Wykaz zrealizowanych zadań (strona 416-419 wniosku)

225. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych zadań w postaci listów referencyjnych nie wynika, że zadanie te zostały wykonane zgodnie z normą ISO 9001 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania instalacji energetycznych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem bezpieczeństwa pracy zgodnym z normą ISO\ 18001:2004 lub równoważną.

dowód: listy referencyjne

226. Biorąc powyższe pod uwagę należy zatem stwierdzić, iż Wykonawca Mostostal nie potwierdził wykonania zadań referencyjnych które spełniłyby wymagania określone w pkt. III.2.3) pkt 1a i w konsekwencji jako nie spełniający warunków udziału w Postępowaniu i powinien być zostać wykluczony z Postępowania.

227. Ponadto Wykonawca Mostostal wykazując spełnienie warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 2a ogłoszenia przedstawiło następujące zamówienia:

- 1) Projekt Ballylumford 2;
- 2) Projekt Ballylumford 2;
- 3) Projekt Rzeszów;
- 4) Projekt Tern i;
- 5) Projekt Tjumen;
- 6) Projekt Pen/omayskaia 1;
- 7) Projekt Pen/omayskaia 2;
- 8) Projekt Pen/omayskaia 3;

9) Projekt Pen/omayskaia 4.

dowód: Wykaz zrealizowanych zadań (strona 416-419 wniosku)

228. Z dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu zamówienia dla powyższych zadań w postaci listów referencyjnych nie wynika, że zadanie te zostały wykonane zgodnie z normą ISO 9001 w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych, systemem zarządzania środowiskiem zgodnym z normą ISO 14001:2004 lub równoważną, systemem bezpieczeństwa pracy zgodnym z normą ISO 18001:2004 lub równoważną.

dowód: listy referencyjne

229. W ocenie Odwołującego Wykonawca Mostostal winien był zostać wykluczony z Postępowania ze względu na zaniechanie wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu opisanego w pkt. III.2.3) pkt 2a Ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie, bowiem jego interes w ubieganiu się o przedmiotowe zamówienie doznał uszczerbku w wyniku niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego. Uszczerbek Odwołującego polega na tym, że Odwołujący, wskutek bezprawnych działań oraz zaniechań Zamawiającego utracił możliwość ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W świetle podniesionych w niniejszym piśmie argumentów Odwołujący niewątpliwie zostałby zakwalifikowany do udziału w Postępowaniu, gdyby Zamawiający czynił zadość nakazom uregulowanym przepisami Ustawy.

KIO 886/12

W dniu 30 kwietnia 2012 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Siemens Sp. z o.o. w Warszawie i Siemens Industrial Turbomachinery AB w Finspang, Szwecja wnieśli odwołanie względem:

1. zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów, wyjaśnień potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (III.2.3) Ogłoszenia) wykonawcy Konsorcjum: PBG S.A., Hyundai Engineering Co.,Ltd. Daewoo International Corporation, pomimo podstaw prawnych i obowiązku Zamawiającego do dokonania takiej czynności, i w konsekwencji dokonania wadliwej czynności kwalifikacji wykonawcy PBG S.A., Hyundai Engineering Co.,Ltd. i Daewoo International Corporation do dalszego etapu postępowania,
2. zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów, wyjaśnień potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (III.2.3) Ogłoszenia) wykonawcy

- Konsorcjum MCE Berlin GmbH, Babcock Borsing Steinmuller GmbH i BHR Hochdruck - Rohleitungsbau GmbH, pomimo podstaw prawnych i obowiązku Zamawiającego do dokonania takiej czynności, i w konsekwencji dokonania wadliwej czynności kwalifikacji wykonawcy Konsorcjum MCE Berlin GmbH, Babcock Borsing Steinmuller GmbH i BHR Hochdruck - Rohleitungsbau GmbH do dalszego etapu postępowania,
3. zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów, wyjaśnień potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (II.2.3) Ogłoszenia) wykonawcy Kraftanlagen Munchen GmbH, pomimo podstaw prawnych i obowiązku Zamawiającego do dokonania takiej czynności, i w konsekwencji dokonania wadliwej czynności kwalifikacji wykonawcy Kraftanlagen Munchen GmbH do dalszego etapu postępowania,
 4. zaniechania wykluczenia z Postępowania wykonawcy Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A., Dragados S.A. i Duro Felguera S.A., pomimo podstaw prawnych i obowiązku Zamawiającego do dokonania takiej czynności, i w konsekwencji dokonania wadliwej czynności kwalifikacji wykonawcy Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A., Dragados S.A. i Duro Felguera S.A. do dalszego etapu postępowania, wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (III.2.3) Ogłoszenia, ewentualnie zaniechania wezwania do wyjaśnień.
 5. zaniechania wykluczenia Konsorcjum: Control Process S.A., Control Process Electric Sp. z o.o., CP Trade Sp. z o.o. i STC S.P.A. z Postępowania, pomimo podstaw prawnych i obowiązku Zamawiającego do dokonania takiej czynności, i w konsekwencji dokonania wadliwej czynności kwalifikacji wykonawcy Konsorcjum Control Process S.A., Control Process Electric Sp. z o.o., CP Trade Sp. z o.o. i STC S.P.A. do dalszego etapu postępowania, wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (III.2.3) Ogłoszenia, ewentualnie zaniechania wezwania do wyjaśnień.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt. 4, art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 2a, art. 26 ust. 2b, art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 4, art. 56 ust. 2 w zw. z art. 50 Pzp, przez błędne przyjęcie, iż wnioski wykonawców: Konsorcjum: PBG S.A., Hyundai Engineering Co.,Ltd. Daewoo International Corporation; Konsorcjum MCE Berlin GmbH, Babcock Borsing Steinmuller GmbH i BHR Hochdruck - Rohleitungsbau GmbH; Kraftanlagen Munchen GmbH; Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A., Dragados S.A. i Duro Felguera S.A.; Konsorcjum: Control Process S.A., Control Process Electric Sp. z o.o., CP Trade Sp. z

o.o. i STC S.P.A. odpowiadają wymogom ogłoszenia i ustawy, zaniechanie wykluczenia lub wezwania do uzupełnienia dokumentów, wyjaśnień tychże wykonawców, a w konsekwencji podjęcie wadliwych decyzji o zakwalifikowaniu tychże wykonawców do dalszej części postępowania.

W konsekwencji odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, kwalifikacji do dalszego etapu Postępowania wykonawców Konsorcjum: PBG S.A., Hyundai Engineering Co.,Ltd. Daewoo International Corporation; Konsorcjum MCE Berlin GmbH, Babcock Borsing Steinmuller GmbH i BHR Hochdruck - Rohleitungbau GmbH; Kraftenlagen Munchen GmbH; Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A., Dragados S.A. i Duro Felguera S.A.; Konsorcjum: Control Process S.A., Control Process Electric Sp. z o.o., CP Trade Sp. z o.o. i STC S.P.A.
- powtórzenia czynności oceny wniosków od dopuszczenie do udziału w Postępowaniu i w konsekwencji wykluczenia Konsorcjum: Control Process S.A., Control Process Electric Sp. z o.o., CP Trade Sp. z o.o. i STC S.P.A.; Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A., Dragados S.A. i Duro Felguera S.A. wezwania do uzupełnienia dokumentów, wyjaśnień wykonawców: Konsorcjum: PBG S.A., Hyundai Engineering Co.,Ltd. Daewoo International Corporation; Konsorcjum MCE Berlin GmbH, Babcock Borsing Steinmuller GmbH i BHR Hochdruck - Rohleitungbau GmbH; Kraftenlagen Munchen GmbH; ewentualnie wezwania do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A., Dragados S.A. i Duro Felguera S.A.; Konsorcjum: Control Process S.A., Control Process Electric Sp. z o.o., CP Trade Sp. z o.o. i STC S.P.A.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, iż pismem z dnia 20 kwietnia 2012 r., które doręczono odwołującemu mailem w dniu 20 kwietnia 2012 r., zamawiający powiadomił o dokonaniu czynności oceny wniosków w postępowaniu, w konsekwencji której zamawiający ocenił, iż 10 wykonawców spełnia warunki udziału w postępowaniu, postanowił 2 wykonawców wykluczyć, natomiast nie wziął pod uwagę dokumentów złożonych przez wykonawcę Efacec Engenharia e Sistemas S.A. z uwagi na nie dołączenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający, powołując się na treść Sekcji VI. 3 pkt. 2 ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że zaprosi do składania ofert 7 wykonawców.

Odwołujący wskazał, iż ma on jako wykonawca, który został zakwalifikowany do dalszej części postępowania oczywisty interes w uzyskaniu zamówienia, zaś dokonane z

naruszeniem przepisów ustawy przez zamawiającego zakwalifikowanie do dalszej części postępowania wykonawców, którzy powinni zostać wykluczeni, zmniejszyła szanse odwołującego na uzyskanie zamówienia, gdyż będzie musiał konkurować z wykonawcami podlegającymi wykluczeniu, co w konsekwencji może narazić odwołującego na poniesienie wymiernej szkody materialnej.

W dalszej kolejności odwołujący przytoczył warunki udziału w postępowaniu opisane w ogłoszeniu o zamówieniu:

Warunek udziału w postępowaniu, określony w sekcji III. 2. 3) Kwalifikacje techniczne.

Zgodnie z tą sekcją ogłoszenia o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

1. W zakresie budowy bloku gazowo-parowego w formule "pod klucz":

a) wykażą się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt

b) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia w formule „pod klucz”, którego zakres przedmiotowy obejmował: zaprojektowanie, dostarczenie, montaż i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji kompletnego kogeneracyjnego bloku gazowo-parowego opalanego gazem ziemnym o mocy minimum 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, to w tym okresie; i

b) posiadają wdrożone i potwierdzone certyfikatami następujące systemy zarządzania:

— system zarządzania jakością w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania instalacji energetycznych zgodny z normą ISO 9001:2008 lub równoważną,

— system zarządzania środowiskiem zgodny z normą ISO14001:2004 lub równoważną

— system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodny z normą ISO 18001:2004 lub równoważną jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością, i.

2. W zakresie dostawy i serwisowania turbin gazowych:

a) wykażą się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt

c) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: zaprojektowanie, wytworzenie, dostarczenie i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji oraz serwis gwarancyjny turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, to w tym okresie; i

b) wykażą się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt

c) przynajmniej 1 (jednego) zamówienia, którego zakres przedmiotowy obejmował: pełnienie długoletniej (trwającej co najmniej 5 lat i ukończonej lub trwającej od co najmniej 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) usługi serwisowej turbiny gazowej opalanej gazem ziemnym o mocy od 25 MWe do 100 MWe

brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, to w tym okresie; i

- c) posiadają wdrożone i potwierdzone certyfikatami następujące systemy zarządzania:
- system zarządzania jakością w zakresie projektowania, dostaw, montażu i uruchamiania turbin gazowych zgodny z normą ISO 9001:2008 lub równoważną,
 - system zarządzania środowiskiem zgodny z normą ISO 14001:2004 lub równoważną,
 - system zarządzania bezpieczeństwem pracy zgodny z normą ISO 18001:2004 lub równoważną jako Zintegrowany System Zarządzania Jakością.

Na potwierdzenie powyższego Wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć następujące dokumenty:

W zakresie budowy bloku gazowo-parowego w formule „pod klucz”:

a) Wykaz wykonanych w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, to w tym okresie zamówień spełniających wymagania określone powyżej w pkt. 1, wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zamówienia te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

b) Wykaz posiadanych wdrożonych i potwierdzonych certyfikatami systemów zarządzania określonych w pkt 1. ppkt b) powyżej, uzupełniony o zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normami jakościowymi potwierdzające, że Wykonawca posiada wdrożone i potwierdzone certyfikatami te systemy, aktualne na dzień składania Wniosku.

W zakresie dostawy i serwisowania turbin gazowych:

a) Wykaz wykonanych w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, to w tym okresie zamówień spełniających wymagania określone w pkt 2. ppkt a) powyżej wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zamówienia te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

b) Wykaz wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, to w tym okresie zamówień spełniających wymagania określone w pkt 2. ppkt b) powyżej wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zamówienia te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

c) Wykaz posiadanych wdrożonych i potwierdzonych certyfikatami systemów zarządzania określonych w pkt. 2 ppkt c) powyżej, uzupełniony o zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normami jakościowymi potwierdzające, że Wykonawca posiada wdrożone i potwierdzone certyfikatami te systemy, aktualne na dzień składania wniosku.

Następnie w uzasadnieniu odwołania przedstawiono konkretne zarzuty względem poszczególnych wykonawców, których udział w postępowaniu jest przez odwołującego kwestionowany:

Zarzuty dotyczące błędnej kwalifikacji Konsorcjum: PBG S.A.. Hyundai Engineering Co..Ltd. Daewoo International Corporation.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca w celu wykazania się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale 01.2.3) ogłoszenia o zamówieniu powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego, tj. na doświadczenie i wiedzę spółki General Electric International Inc. (dalej: GE). W celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca przedłożył wykaz zamówień zrealizowanych przez GE, a także referencje dotyczące zrealizowanych zamówień (str. 294-296 poz. 6 Wykazu, 312, 314, 324-341; 343- 383), wskazał również, że prace wykonywane przez GE były wykonane w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego. Należy zauważyć, że zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, Wykonawca powinien był przedłożyć również certyfikaty jakości, poświadczające, że zamówienia były zrealizowane w oparciu o systemy zarządzania określone w ogłoszeniu. W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że certyfikaty jakości złożone przez GE, nie odnoszą się do GE tylko do innego podmiotu z grupy kapitałowej GE, a mianowicie certyfikaty dotyczą GE Energy Infrastructure Power and Water. Oznacza to, że GE nie przedstawił żądanych dokumentów jakości dotyczących siebie. We wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu znajduje się oświadczenie GE, wedle którego certyfikaty wydane dla GE Energy Infrastructure Power and Water są faktycznie wystawione dla spółki GE (str. 324 wniosku). W ocenie Odwołującego z przedłożonych certyfikatów jakości w żaden sposób nie wynika by były one wystawione na rzecz spółki GE, natomiast oświadczenie GE nie jest oświadczeniem jednostki certyfikującej. Ponadto certyfikaty przedłożone przez GE wyraźnie wskazują, że prace określone w wykazach, przedłożonych przez Wykonawcę, a zrealizowane przez GE nie mogły zostać wykonane w oparciu o w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego, ponieważ GE nie posiada wymaganych przez Zamawiającego certyfikatów jakości. Z uwagi na powyższe należy uznać, że Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt. III. 2. 3) Ogłoszenia ze względu na nie dostarczenie właściwych

dokumentów wymaganych w ogłoszeniu o Postępowaniu oraz z uwagi na sprzeczność złożonych certyfikatów jakości złożonych przez GE a oświadczeniami zawartymi w wykazach prac, w zakresie wykonania ich w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego.

Zarzuty dotyczące błędnej kwalifikacji Konsorcjum: MCE Berlin GmbH. Babcock Borsing Steinmuller GmbH i BHR Hochdruck - Rohleitungsbau GmbH.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca w celu wykazania się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego, tj, na doświadczenie i wiedzę spółki General Electric International Inc. (dalej: GE). W celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca przedłożył wykaz zamówień zrealizowanych przez GE, a także referencje dotyczących zrealizowanych zamówień (str. 251-268, str. 269-281), wskazał również, że prace wykonywane przez GE były wykonane w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego. Należy zauważyć, że zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, Wykonawca powinien był przedłożyć również certyfikaty jakości, poświadczające, że zamówienia były zrealizowane w oparciu o systemy zarządzania określone w ogłoszeniu. W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że certyfikaty jakości złożone przez GE, nie odnoszą się do GE tylko do innego podmiotu z grupy kapitałowej GE, a mianowicie certyfikaty dotyczą GE Energy Infrastructure Power and Water. Oznacza to, że GE nie przedstawił żądanych dokumentów jakości dotyczących siebie. We wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu znajduje się oświadczenie GE, wedle którego certyfikaty wydane dla GE Energy Infrastructure Power and Water są faktycznie wystawione dla spółki GE (str. 251 wniosku). W ocenie Odwołującego z przedłożonych certyfikatów jakości w żaden sposób nie wynika by były one wystawione na rzecz spółki GE, natomiast oświadczenie GE nie jest oświadczeniem jednostki certyfikującej. Ponadto certyfikaty przedłożone przez GE wyraźnie wskazują, że prace określone w wykazach, przedłożonych przez Wykonawcę, a zrealizowane przez GE nie mogły zostać wykonane w oparciu o w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego, ponieważ GE nie posiada wymaganych przez Zamawiającego certyfikatów jakości, ponieważ GE nie posiada wymaganych przez Zamawiającego certyfikatów jakości.

Z uwagi na powyższe należy uznać, że Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt. III. 2. 3) Ogłoszenia ze względu na nie dostarczenie właściwych dokumentów wymaganych w ogłoszeniu o Postępowaniu oraz z uwagi na sprzeczność złożonych certyfikatów jakości złożonych przez GE, a oświadczeniami zawartymi w wykazach prac, w zakresie wykonania ich w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego.

Zarzuty dotyczące błędnej kwalifikacji Kraftanlagen Munchen GmbH

Odwołujący wskazał, że Wykonawca w celu wykazania się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego, tj, na doświadczenie i wiedzę spółki General Electric International Inc. (dalej: GE). W celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca przedłożył wykaz zamówień zrealizowanych przez GE, a także referencje dotyczące zrealizowanych zamówień (str. 158-171, str. 226-248 wniosku), wskazał również, że prace wykonywane przez GE były wykonane w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego. Należy zauważyć, że zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, Wykonawca powinien był przedłożyć również certyfikaty jakości, poświadczające, że zamówienia były zrealizowane w oparciu o systemy zarządzania określone w ogłoszeniu. W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że certyfikaty jakości złożone przez GE, nie odnoszą się do GE tylko do innego podmiotu z grupy kapitałowej GE, a mianowicie certyfikaty dotyczą GE Energy Infrastructure Power and Water.

Oznacza to, że GE nie przedstawił żądanych dokumentów jakości dotyczących siebie. We wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu znajduje się oświadczenie GE, wedle którego certyfikaty wydane dla GE Energy Infrastructure Power and Water są faktycznie wystawione dla spółki GE (str. 240 wniosku). W ocenie Odwołującego z przedłożonych certyfikatów jakości w żaden sposób nie wynika by były one wystawione na rzecz spółki GE, natomiast oświadczenie GE nie jest oświadczeniem jednostki certyfikującej. Ponadto certyfikaty przedłożone przez GE wyraźnie wskazują że prace określone w wykazach, przedłożonych przez Wykonawcę, a zrealizowane przez GE nie mogły zostać wykonane w oparciu o w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego, ponieważ GE nie posiada wymaganych przez Zamawiającego certyfikatów jakości. Z uwagi na powyższe należy uznać, że Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt. III. 2. 3) Ogłoszenia ze względu na nie dostarczenie właściwych dokumentów wymaganych w ogłoszeniu o Postępowaniu oraz z uwagi na sprzeczność złożonych certyfikatów jakości złożonych przez GE a oświadczeniami zawartymi w wykazach prac, w zakresie wykonania ich w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego.

Zarzuty dotyczące błędnej kwalifikacji Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „POL-AOUA” S.A.. Draeados S.A. i Duro Felguera S.A.

Odwołujący wskazuje, że Wykonawca w celu wykazania się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego, tj, na doświadczenie i wiedzę spółki General Electric

International Inc. (dalej: GE). W celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca przedłożył wykaz zamówień zrealizowanych przez GE, a także referencje dotyczące zrealizowanych zamówień (str. 377 - 439, str. 475 - 489 wniosku), wskazał również, że prace wykonywane przez GE były wykonane w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego. Wskazuję, że w wyjaśnieniach z dnia 29 marca 2012 Wykonawca wyraźnie wskazał, że na potwierdzenia warunku w zakresie budowy bloku gazowo-parowego w formule „pod klucz” w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, wykonawca wskazał jedynie zamówienie wykonane przez GE. Należy także zauważyć, że zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, Wykonawca powinien był przedłożyć również certyfikaty jakości, poświadczające, że zamówienia były zrealizowane w oparciu o systemy zarządzania określone w ogłoszeniu. W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że certyfikaty jakości złożone przez GE, nie odnoszą się do GE tylko do innego podmiotu z grupy kapitałowej GE, a mianowicie certyfikaty dotyczą GE Energy Infrastructure Power and Water. Oznacza to, że GE nie przedstawił żądanych dokumentów jakości dotyczących siebie. We wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu znajduje się oświadczenie GE, wedle którego certyfikaty wydane dla GE Energy Infrastructure Power and Water są faktycznie wystawione dla spółki GE (str. 475 wniosku). W ocenie Odwołującego z przedłożonych certyfikatów jakości w żaden sposób nie wynika by były one wystawione na rzecz spółki GE, natomiast oświadczenie GE nie jest oświadczeniem jednostki certyfikującej. Ponadto certyfikaty przedłożone przez GE wyraźnie wskazują, że prace określone w wykazach, przedłożonych przez Wykonawcę, a zrealizowane przez GE nie mogły zostać wykonane w oparciu o w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego, ponieważ GE nie posiada wymaganych przez Zamawiającego certyfikatów jakości. Z uwagi na powyższe należy uznać, że Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt. III. 2. 3) Ogłoszenia ze względu na nie dostarczenie właściwych dokumentów wymaganych w ogłoszeniu o Postępowaniu oraz z uwagi na sprzeczność złożonych certyfikatów jakości złożonych przez GE a oświadczeniami zawartymi w wykazach prac, w zakresie wykonania ich w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że wykonawca był wzywany do wyjaśnień czy uzupełnienia w zakresie wykazu oraz referencji, potwierdzających warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. II.2.3 Ogłoszenia. Przedłożone wykazy zrealizowanych prac - Załącznik nr 3B oraz Załącznik nr 3C z uwagi na powyżej powołane okoliczności nie potwierdzają spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt. III. 2. 3), a zatem w ocenie Odwołującego Wykonawca ten powinien zostać wykluczony z niniejszego postępowania.

Zarzuty dotyczące błędnej kwalifikacji Konsorcjum: Control Process S.A.. Control Process Electric Sp. z o.o.. CP Trade Sp. z o.o. i STC S.P.A.

Odwołujący wskazuje, że Wykonawca w celu wykazania się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu powołał się na m.in. doświadczenie podmiotów trzecich - spółki General Electric International Inc., Rolls-Royce Power Engineering PLC, Centrax Ltd. TC Power Ltd, Pratt & Whitney Power Systems Inc. W celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca przedłożył wykaz zamówień zrealizowanych przez powyżej wskazane podmioty, a także referencje dotyczące zrealizowanych zamówień. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, Wykonawca powinien był przedłożyć również certyfikaty jakości, poświadczające, że zamówienia były zrealizowane w oparciu o systemy zarządzania określone w ogłoszeniu. W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że Wykonawca nie przedłożył certyfikatów jakości, dotyczących powyższych podmiotów, tak jak wymagał tego zamawiający. Ponadto jak wskazano powyżej, przedłożone przez GE wyraźnie wskazują, że prace określone w wykazach, przedłożonych przez Wykonawcę, a zrealizowane przez GE nie mogły zostać wykonane w oparciu o w oparciu o systemy zarządzania, wymagane przez Zamawiającego, ponieważ GE nie posiada wymaganych przez Zamawiającego certyfikatów jakości.

Wobec powyższego, Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt. III. 2. 3) Ogłoszenia ze względu na nie dostarczenie właściwych dokumentów wymaganych w ogłoszeniu o Postępowaniu. Odwołujący wskazuje, iż mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnieni warunków udziału w postępowaniu i dlatego powinien zostać wykluczony.

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz wniosków wykonawców, a także stanowiska, oświadczenia i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że wszyscy odwołujący legitymują się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

KIO 873/12

W sekcji VI.3) ogłoszenia o zamówieniu (w brzmieniu nadanym zmianą ogłoszenia z dnia 14.01.2012 r. opublikowaną w Dz. U. UE Nr 2012/S 9-012538) zamawiający wskazał:

„Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu w sposób jednoznaczny, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Wykonawca dostarczy również dokumenty również dokument/-y poświadczający/-e, że osoba/-y podpisujące zobowiązanie były do tego uprawnione.

Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów pod warunkiem, że udowodni zamawiającemu, iż podmiot ten będzie uczestniczył w realizacji zamówienia [...]. W sytuacji opisanej w niniejszym akapicie Zamawiający będzie wymagał udziału podmiotów trzecich w negocjacjach w trakcie postępowania.

Treść zobowiązania podmiotu trzeciego powinna określać: kto jest podmiotem przyjmującym zasoby, zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, czego konkretnie dotyczy zobowiązanie oraz w jaki sposób będzie ono wykonane, w tym jakiego okresu dotyczy. A w sytuacji gdy przedmiotem udzielenia są zasoby nierozdzielnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia, taki dokument powinien zawierać wyraźne zobowiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia.”

Strony 33-36 wniosku Rafako zawierają oświadczenie Siemens Industrial Turbomachinery AB w Finspang, Szwecja, z dnia 27 lutego 2012 r., odnoszące się do wyżej wymienionych okoliczności, tj. zobowiązanie nominowanego poddostawcy i strony wspierającej w zakresie i przez okres niezbędny do zrealizowania projektu, do udostępnienia Rafako zasobów niezbędnych do realizacji projektu, w postaci wiedzy i doświadczenia opisanego przez pełny zakres wskazanych referencji oraz wdrożonych systemów zarządzania jakością. Na końcu ww. zobowiązania wskazano: „Poprzez zastosowanie niniejszego Oświadczenia jako dowodu technicznych możliwości w Projekcie, oraz w przypadku przyznania kontraktu na Projekt dla RAFAKO S.A., RAFAKO S.A. zobowiązuje się do udzielenia zamówienia na rozwiązanie wyspy turbinowej w tym Projekcie dla Siemens'a.”

Pismem z dnia 27 marca 2012 r. zamawiający wezwał Rafako do uzupełnienia brakujących dokumentów i/lub wyjaśnienia treści złożonego wniosku. Zamawiający wskazał m.in., iż inwestycje wykonane przez Siemens Industrial Turbomachinery AB spełniają jego wymagania, jednak nie mogą zostać uwzględnione z uwagi na treść zobowiązania do udostępnienia wiedzy i doświadczenia podmiotu

trzeciego. Przedłożone zobowiązanie Siemens Industrial Turbomachinery AB zostało uwarunkowane zleceniem podmiotowi trzeciemu wykonania rozwiązania wyspy turbinowej przez wykonawcę. Tymczasem brak we wniosku zobowiązania wykonawcy do zlecenia podmiotowi trzeciemu tego zakresu. W związku z tym zamawiający uznał, iż wykonawca nie udowodnił mu, że podmiot trzeci będzie uczestniczył w realizacji zamówienia i wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykazanie, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu jednego z podmiotów trzecich.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. Rafako przekazała wyjaśnienia Siemens Industrial Turbomachinery AB odnośnie ww. oświadczenia oraz stwierdziła, iż ostatnie zdanie oświadczenia nie ma charakteru warunku, a jedynie informacji o współpracy obu podmiotów. Natomiast w ww. wyjaśnieniach wskazano do czego zobowiązuje się Siemens w przypadku uzyskania zamówienia przez Rafako, a także oświadczone, iż Siemens będzie w takim przypadku uczestniczył w realizacji zadania jako podwykonawca Rafako.

Podając podstawę prawną rozstrzygnięcia, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż według dyspozycji art. 22 ust. 1 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

1. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
2. posiadania wiedzy i doświadczenia;
3. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
4. sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Ponadto zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Natomiast odnośnie sposobu wykazania powyższego spełnienia, przepis art. 26 ust. 2b Pzp stanowi, iż wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Według przepisu § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – zwanego dalej „rozporządzeniem” – jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2 (dokumentów dotyczących wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy).

Przy czym w korelacji z dyspozycją art. 26 ust. 2a ustawy należy przywołać przepis art. 26 ust. 3 Pzp, według którego zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Podstawową konsekwencją braków i zaniechań, jakich dopuszczają się wykonawcy w przedmiocie wymaganego, prawidłowego wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest zastosowanie dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, zgodnie z którą, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Dla oceny zobowiązania podmiotu trzeciego przedłożonego przez odwołującego wraz z jego wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w pierwszej kolejności należy generalnie odnieść się do instytucji wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę, w tym za pomocą potencjału podmiotu trzeciego, a więc ustalić znaczenie instytucji wynikającej z przepisów wskazanych powyżej.

Instytucja warunków udziału w postępowaniu znajduje szerokie omówienie w doktrynie i orzecznictwie. Na potrzeby niniejszego uzasadnienia wystarczy wskazać, iż jest to opis uprawnień, właściwości czy zasobów wykonawców, których zamawiający zamierza dopuścić do ubiegania się o udzielenie jego zamówienia. Zamawiający może więc (bo wcale nie musi) postawić stosowne, podmiotowe wymagania względem wykonawców, ograniczając w ten sposób krąg wykonawców mogących brać udział w postępowaniu, w celu zapewnienia uzyskania zamówienia jedynie przez podmioty zdolne do wykonania

danego przedmiotu zamówienia, aby w ten sposób zwiększyć szanse jego prawidłowego wykonania. Zamawiający opisuje warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do własnego, konkretnego przedmiotu zamówienia, na polach zakreślonych w ramowym przepisie art. 22 ust. 1 pkt 1-3 Pzp, w sposób wskazany w art. 22 ust. 4 ustawy (co zwane jest w tym przepisie „opisem sposobu dokonania oceny spełniania warunków”) oraz w zgodzie z zasadami ogólnymi ustawy.

Szerzej natomiast należy odnieść się do kwestii normatywnych lub rzeczowych powiązań pomiędzy postulowanymi i egzekwowanymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia, cechami podmiotowymi wykonawców (wskazanymi warunkami udziału w postępowaniu), a kształtem przyszłego zobowiązania wykonawcy (konkretnie sposobu wykonania świadczenia), którego wykonawca podejmie się w swojej ofercie, a do którego odnoszą się regulacje przepisów art. 82 i n. ustawy.

W tym zakresie wskazać należy, iż ustawa nie statuuje wynikającego z samych przepisów prawa, zobowiązania wykonawcy do określonego sposobu wykonywania zamówienia, którego wykonania się podjął, w szczególności prawnego obowiązku posługiwania się w trakcie realizacji zamówienia potencjałem, który wykazywał na potwierdzenie i zobrazowanie swojej kondycji, cech czy statusu kwalifikujących go podmiotowo do ubiegania się o dane zamówienie (art. 22 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy).

Wykonawca nie musi posługiwać się jakimkolwiek potencjałem, np. sprzętem, osobami, pieniędzmi... *etc.*, których posiadanie warunkuje ocenę jego zdolności wykonania zamówienia – obowiązek dysponowania tego typu zasobami pośrednio gwarantuje oczywiście jego zdolność wykonania zamówienia, nie oznacza jednak wcale, że wykonawca nie może wykonać prawidłowo danego zamówienia przy pomocy zasobów innych, dysponują przy tym jednocześnie zasobami, które wykazał. Dla przykładu: w trakcie realizacji robót budowlanych wykonawca wcale nie musi stosować na budowie narzędzi i urządzeń, których posiadanie wykazał w trakcie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*Vide* wyrok Izby z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 663/09 i wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 21 lipca 2009 r. sygn. akt Ca 137/09). Najlepiej powyższe rozdzielenie cech podmiotowych wykonawcy od jego przyszłego zobowiązania ofertowego uwidacznia się w przypadku dwustopniowych trybów udzielania zamówień, takich jak np. przedmiotowe negocjacje z ogłoszeniem, gdzie powyższe rozpatruje się na zupełnie różnych etapach postępowania, w tym zakresie od siebie rozdzielnych. Wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu samo w sobie nie jest ofertą w rozumieniu art. 66 Kodeksu cywilnego. Innymi słowy: wykazanie dysponowania określonym potencjałem w ramach wykazania spełniania podmiotowych warunków udziału w postępowaniu, nie oznacza wcale zobowiązania się do jego wykorzystywania w trakcie realizacji zamówienia.

Zobowiązanie takie może jednak powstać na mocy oświadczenia woli zamawiającego określającego warunki przetargu złożonego w odpowiednim dokumencie przetargowym, którym uczestnicy postępowania są związani (na zasadzie art. 70¹ § 3 Kodeksu cywilnego). Jeżeli więc opisując swój przedmiot zamówienia zamawiający postawi wymóg posługiwania się przy jego realizacji konkretnym potencjałem wykazanym w ramach spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonawca składający ofertę w postępowaniu będzie takim wymaganiem związany. Nie jest oczywiście wykluczone,

iż w konkretnych okolicznościach danej sprawy tego typu wymaganie zamawiającego zostanie uznane za ograniczające uczciwą konkurencję i tym samym naruszające art. 7 ust. 1 Pzp, jednakże co do zasady brak podstaw do generalnego odmówienia zamawiającemu swobodnego ukształtowania warunków wykonania jego zamówienia (umowy) w tym zakresie. Zaznaczyć przy tym należy, iż tego typu postanowienia ogłoszeń o zamówieniu czy siwz są konkretnym wymaganiem co do sposobu wykonania zamówienia w określony sposób czy przy pomocy określonych sił i środków, stanowiącym w istocie jeden z aspektów opisu przedmiotu zamówienia, które w ostatecznym rozrachunku sankcjonowane jest przez dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Co do zasady, dla dodatkowego zabezpieczenia własnych interesów, zamawiający może wymagać, aby jego zamówienie wykonywane było przy wykorzystaniu określonych sił i środków, ze wszystkimi konsekwencjami powyższego powstającymi w sferze należytego wykonania zobowiązań.

W zakresie opisanego powyżej rozdzielenia sfery warunków udziału w postępowaniu i wykonywania zamówienia (udziału w jego wykonaniu), oddzielnie omówić należy instytucję wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu przy pomocy potencjału podmiotów trzecich. W tym przypadku należy oprzeć się na warunkującej powyższe regulacji art. 26 ust. 2b ustawy, gdzie wprost wskazuje się obowiązek wykazania przez wykonawcę dysponowania i uzyskania niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Biorąc pod uwagę samo dosłowne brzmienie przepisów, brak jest znaczących różnic w powiązaniu instytucji samodzielnego wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a instytucji korzystania z potencjału udostępnianego przez podmiot trzeci, ze sferą zobowiązania wykonawcy (sposobu jego wykonania). Jak wynika z treści ww. przepisu, na mocy ustawy wykonawca ma dla celów dowodowych, uzyskać i przedstawić (a zamawiający egzekwować), potwierdzenie, np. pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego, co do oddania wykonawcy do dysponowania swoich zasobów - na stosowny okres korzystania z tych zasobów przy wykonywaniu zamówienia. Z przepisu natomiast wprost nie wynika zobowiązanie (obowiązek) wykonawcy, do wykorzystania zasobów, którymi będzie dysponował, przy realizacji zamówienia. Dla przykładu: wykonawca w trakcie realizacji zamówienia, zgodnie z wykazanym stanem spełniania warunków udziału w postępowaniu, przez cały okres realizacji zamówienia, zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy, dysponował będzie ciężkim sprzętem udostępnionym mu przez podmioty trzecie, jednakże sprzętu tego nie zechce wykorzystać, ale roboty ziemne objęte przedmiotem zamówienia wykonana przy pomocy pracy fizycznej swoich pracowników lub sprzętem innym (przy czym wykona je terminowo i prawidłowo).

Jednakże, odnośnie powyższego, należy wskazać na zasadniczą różnicę pomiędzy samodzielnym spełnianiem warunków udziału w postępowaniu (przypisanym wykonawcy, osobistym potencjałem czy przypisanymi mu nierozzerwalnie cechami takimi jak jego wiedza czy doświadczenie), a powoływaniem się w tym celu na potencjał i właściwości podmiotów trzecich i różnice w gwarancjach wyłonienia wiarygodnego wykonawcy, które są z tym związane. Należy podkreślić tu postulowaną w doktrynie i

orzecznictwie realność udostępnienia i dysponowania określonymi zasobami na czas realizacji zamówienia (przeciwstawioną i zapobiegającą patologicznym zjawiskom występującym na rynku zamówień publicznych określanym zbiorczo jako tzw. „handel referencjami”). Zwłaszcza w zakresie dysponowania wiedzą i doświadczeniem, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, przyjąć można, iż niemożliwe jest uznanie realności takiego udostępnienia bez jakiejś formy udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Powyższe nie wynika wcale z mających rzekomo wynikać bezpośrednio z ustawy konkretnych zobowiązań cywilnoprawnych, ale z samej istoty dzielenia się wiedzą i doświadczeniem – doświadczeniem nie można podzielić się tylko w sferze abstrakcyjnego zobowiązania bez jego zastosowania w praktyce. Bez zagwarantowania stosownych form zaangażowania podmiotu udostępniającego swój potencjał w tym zakresie, przy realizacji zamówienia, możliwość dysponowania danym potencjałem, w większości przypadków należało będzie uznać za iluzoryczną i fikcyjną. Również w przypadku wykorzystania uprawnień podmiotu trzeciego (możliwość powoływania się na potencjał podmiotów trzecich w tym zakresie nawet jeżeli wprost nie wynika z dyspozycji art. 26 ust. 2b ustawy, to może być zeń wyprowadzony przy zastosowaniu „prowspólnotowej wykładni przepisu) do wykonywania określonej działalności (art. 22 ust. 1 pkt 1) fikcyjne jest ich „udostępnienie” bez zobowiązania się do wykonania czynności, do których uprawnienia są wymagane.

Natomiast udostępnienie i dysponowanie zasobami, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp, w wielu przypadkach, jak najbardziej będzie mogło następować bez bezpośredniego udziału udostępniających w realizacji zamówienia. W przypadku tego typu zasobów można wyobrazić sobie szereg form ich udostępnienia bez takiego zaangażowania. Izba również w tym przypadku wskazuje, iż ustawowy wymóg dysponowania określonym potencjałem oznacza wykreowanie sytuacji, w której wykonawca z udostępnianego potencjału w razie potrzeby może realnie skorzystać (realnie czyli dysponuje nim przez cały okres realizacji zamówienia i może wykorzystać udostępniony potencjał do jego wykonania, a nie tylko posługiwać się fikcyjnym zobowiązaniem w celu obejścia przepisów ustawy i stawianych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu), ale nie oznacza, iż wykonawca zawsze zobowiązany jest z niego skorzystać lub że faktycznie musi to zrobić.

Brak bezpośredniego udziału podmiotu udostępniającego swój potencjał w realizacji zamówienia, przewidział sam ustawodawca w powoływanym § 1 ust. 2 rozporządzenia wymagając wykazanie braku okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp jedynie w stosunku do podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia. Należy więc przyjąć, iż ustawodawca dopuścił tego typu sytuację. Inaczej dodatkowa przesłanka w postaci „brania udziału w realizacji części zamówienia” w redakcji ww. przepisu rozporządzenia byłaby zbędna, skoro w każdym przypadku podmioty udostępniające swój potencjał musiałyby brać udział w realizacji zamówienia i składać stosowne dokumenty i oświadczenia potwierdzające niepodleganie wykluczeniu z postępowania.

Ponadto, skoro brak generalnego wymogu obligatoryjnego udziału podmiotu udostępniającego swój potencjał w realizacji zamówienia, tym bardziej brak jest generalnego obowiązku niejako kwalifikowanej formy takiego udziału jaką jest podwykonawstwo (rozumiane jako wykonanie całości czy części

zamówienia przez podwykonawcę zamiast wykonawcy). Tym bardziej, iż przyjmując założenie konsekwentnego posługiwania się przez ustawodawcę różnymi terminami określającymi różne instytucje prawne w tym samym akcie prawnym, należy wskazać, iż w przepisie art. 26 ust. 2b ustawy brak pojęcia „podwykonawstwa”, występującego np. w przepisach art. 36 ust. 4 i 5 Pzp, co także przemawia za przyjęciem, iż art. 26 ust. 2b ustawy generalnie nie wymaga udziału podmiotu trzeciego w charakterze podwykonawcy podmiotu, z którym zostanie zawarta umowa o zamówienie publiczne. Oczywiście skład orzekający Izby, w związku z rozważaniami poczynionymi powyżej, wcale nie wyklucza zaistnienia sytuacji, w której realność udostępnienia potencjału podmiotu trzeciego może zostać zagwarantowana jedynie przez oddanie części czy całości zamówienia do podwykonania podmiotowi udostępniającemu swój potencjał. Są to jednak konkretne stany faktyczne, wymagające oddzielnej analizy i stwierdzenia, że udostępnienie i tym samym wykorzystanie udostępnianego potencjału w inny sposób, niż tylko przez zapewnienie podwykonania zamówienia (w takiej, a nie innej części) przez podmiot udostępniający, jest niemożliwe.

Reasumując wskazać należy, iż obligatoryjny udział podmiotu trzeciego udostępniającego swój potencjał na zasadach art. 26 ust. 2b w realizacji zamówienia należy oceniać i egzekwować w kontekście konkretnego stanu faktycznego, uwzględniając przy tym rzeczowe znaczenie i treść danego warunku udziału w postępowaniu oraz specyfikę danego przedmiotu zamówienia, a nie doktrynalnie powyższe w każdym przypadku postulować i wyprowadzać z przepisów, z których wcale to literalnie nie wynika (*Omnis definitio in iure civili periculosa est: parum est enim, ut non subverti potest*). W związku z ramowością przepisów dotyczących wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a zwłaszcza opisaną lakonicznością regulacji w przedmiocie wykorzystywania w tym zakresie potencjału podmiotów trzecich, brak jest możliwości wytyczenia i zdefiniowania generalnego sposobu posługiwania się przez wykonawców potencjałem podmiotów trzecich, natomiast zapewnienie realności takiego udostępnienia, winno być egzekwowane i rozpatrywane osobno w odniesieniu do każdego, zindywidualizowanego przypadku (tego typu stanowisko znajduje dodatkowe potwierdzenie w prawie wspólnotowym, gdzie instytucję powoływania się na potencjał podmiotu trzeciego odnosi się do szczególnej sytuacji i konkretnego zamówienia).

Powyższy brak generalizacji (poza wskazanym powyżej, w ocenie Izby niepodważalnym, generalnym oraz znajdującym oparcie w orzecznictwie ETS, postulatem realności udostępnienia potencjału podmiotów trzecich) oraz konieczność kauzalnego oceniania udostępnień i wykorzystania potencjału podmiotów trzecich przez wykonawców, skutkować może szeregiem wątpliwości związanych z danym stanem faktycznym oraz niepewnością ocen, co do wykazania przez poszczególnych wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym z aprobatą należy przyjąć wszelkie rozsądne próby (tj. niewykraczające poza ramy zakreślone przepisami oraz nieograniczające uprawnień wykonawców przyznanych im w ustawie) podejmowane przez zamawiających, zmierzające do dookreślenia w dokumentach przetargowych, wymogów, co do sposobu wykorzystywania i

powiązania z danym zamówieniem potencjału podmiotów trzecich, którym posługują się wykonawcy dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także co do dokumentowania powyższego. W przedmiotowym postępowaniu tego typu wymagania zamawiający opisał w ogłoszeniu o zamówieniu, a wykonawcy je zaakceptowali. Jednakże zamawiający przy ocenie ich wypełnienia – ocenie i interpretacji zobowiązania Siemens, którym posłużyła się Rafako – nie do końca uwzględnił opisane powyżej rozdzielenie sfery warunków udziału w postępowaniu od sfery zobowiązania, co do sposobu wykonania zamówienia, zwłaszcza z uwzględnieniem specyfiki tego zamówienia oraz właściwym i możliwym w tym przypadku sposobie zapewnienia, a także udowodnienia, realności udostępnienia i dysponowania potencjałem podmiotu trzeciego przez wykonawcę. W tym przypadku sprowadzającego się do zamierzonego zapewnienia udziału podmiotu udostępniającego swój potencjał w realizacji zamówienia wskazanego w ogłoszeniu o zamówieniu. (Na marginesie można wskazać, iż przy danej specyfice rynku i zamówienia, w zakresie warunków dotyczących doświadczenia w wykonywaniu turbin gazowo-parowych, przyjąć nawet można, iż dla potwierdzenia realności i sensu takiego udostępnienia, konieczne jest w tym przypadku podwykonawstwo podmiotu udostępniającego swoje doświadczenie w wykonaniu turbiny.)

Pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego, o którym mowa w art. 26 ust. 2b Pzp jest przykładowym środkiem (o czym świadczy użyty w dyspozycji przepisu zwrot „w szczególności”) służącym wykazaniu dysponowania wykazywanym potencjałem w trakcie realizacji zamówienia. Przy czym zobowiązanie tego typu służyć ma ocenie realności i wiarygodności uzyskania wykazywanego potencjału (w rozpatrywanym przypadku – zapewnienia jego wykorzystania w trakcie realizacji zamówienia), natomiast wcale nie musi być zobowiązaniem umownym, zawierającym wszystkie *essentialiae negotii* warunkujące jego pełność i możliwość jego egzekwowania przez strony, chociaż oczywiście zobowiązanie tego typu będzie najpełniejszym dowodem powyższego. „Zobowiązanie” będące jedynie deklaracją i obietnicą określonego zachowania, w konkretnych okolicznościach danego postępowania, również może zostać uznane za wystarczający dowód w tym zakresie.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia jest postępowaniem dwustopniowym, na którego obecnym etapie szczegóły przedmiotu zamówienia pozostają nieokreślone. Wykonawca i jego ewentualny podwykonawca nie mogą więc na tym etapie sensownie umówić się o wykonanie zakresu (części zakresu zamówienia), którego jeszcze nie znają. Nie są przede wszystkim w stanie określić dokładnego przedmiotu i ceny takiego zobowiązania. Każde zobowiązanie do udostępnienia potencjału i wzięcia udziału w realizacji przedmiotu zamówienia składane na etapie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, siłą rzeczy pozostaje zobowiązaniem „warunkowym”, w tym znaczeniu, iż uzależnione jest od przyszłego dojścia do porozumienia przez strony (podmiot udostępniający i korzystający z potencjału) w sprawie wszystkich warunków współpracy przy realizacji zamówienia. Tym samym zamawiający na etapie wniosków może oceniać realność i wiarygodność zobowiązania tego typu, m.in. w zakresie zupełności i wiarygodności podanych tam informacji oraz rzeczowości i wiarygodności składanych deklaracji, natomiast przypisanie mu zobowiązaniowego charakteru w

rozumieniu powstania węzła obligacyjnego pomiędzy wykonawcą, a podmiotem trzecim, w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia, z wszystkimi tego konsekwencjami, jest zbyt daleko idące. Rzeczony udostępnienie, które swój pełny wyraz znajdzie w wymaganym udziale udostępniającego w realizacji zamówienia, na obecnym etapie postępowania jest jedynie deklarowaną, acz z założenia konieczną i realną, służącą wykazaniu warunków udziału w postępowaniu, możliwością wzięcia udziału w realizacji zamówienia. Powyższe, dzięki zastrzeżeniom poczynionym w ogłoszeniu o zamówieniu – nie zmieniając w ten sposób istotnych warunków zamówienia i nie zaskakując w tym zakresie wykonawców, którzy wybrali określony sposób potwierdzania warunków udziału w postępowaniu, rodzący określone i znane im konsekwencje na dalszych etapach postępowania – zamawiający będzie mógł w pełni wyegzekwować na etapie zobowiązań ofertowych.

Tymczasem zamawiający zdaje się przypisywać nadmierne znaczenie przedstawionemu wraz z wnioskiem Rafako oświadczeniu Siemens dla stosunków cywilnoprawnych pomiędzy ww. podmiotami i wynikającym z powyższego zobowiązań tych stron, co do ich wzajemnych relacji w trakcie realizacji zamówienia. Gdy jednocześnie deklaracyjny charakter oświadczenia i zakres zawartych w nim informacji, w pełni odpowiada wymaganiom opisanym w treści ogłoszenia o zamówieniu. Podmiot udostępniający swój potencjał, w treści swojego, złożonego na potrzeby przedmiotowego postępowania, oświadczenia, informuje swojego partnera, a także i zamawiającego, że potencjał swój udostępnia, o ile zostanie mu udzielone podwykonawstwo we wskazanym zakresie, co dokładnie odpowiada wymaganiom opisanym w ogłoszeniu o zamówieniu. Rafako znając treść ogłoszenia o zamówieniu i wymagania odnośnie zapewnienia udziału podmiotu udostępniającego potencjał w wykonaniu zamówienia, posługując się jego potencjałem dla wykazania warunków udziału w tym postępowaniu, bez żadnych oddzielnych deklaracji względem Siemens, w dobrej wierze, której istnienie należy w tym przypadku domniemać, wykazuje, iż podmiot udostępniający będzie podwykonywał zamówienie. Natomiast wymaganie złożenia odrębnej deklaracji Rafako w tym przedmiocie, lub wykreślenia ostatniego akapitu z oświadczenia Siemens jest w tym kontekście zbędne. W świetle wskazanego wyżej braku możliwości cywilnoprawnej egzekwowalności tego typu „zobowiązań”, wykreślenie kwestionowanego „warunku” przez Siemens, lub jego deklaratoryjne „spełnienie” przez Rafako, gwarantuje zamawiającemu, jak i składającym swoje deklaracje stronom, w sferze stosunków zobowiązaniowych, dokładnie tyle samo ile brak powyższych, w istocie stylistycznych zabiegów. Oświadczenie tego typu, składane na tym etapie postępowania, zarówno zawierające kwestionowane zdanie, jak i przy jego braku, nie daje zamawiającemu (jak i ww. stronom) żadnej pewności, iż wykonawca i podmiot udostępniający mu swojego potencjału, w przyszłości uzgodnią ostatecznie warunki porozumienia umownego w przedmiocie współpracy przy wykonaniu dookreślonego już i w pełni znanego przedmiotu zamówienia. Jak już wskazano przedmiotowe oświadczenie ma siłą rzeczy jedynie deklaratoryjny i informacyjny charakter, i dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym przypadku i na tym etapie postępowania, wystarcza.

Przy czym na marginesie można tu wskazać, iż zamawiający winien w dalszych etapach postępowania wykluczyć wszelkie możliwości podjęcia przez wykonawców prób, niejako następczego, obejścia wymagań, co do tak opisanego sposobu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, czyli uchylecia się od wykonania zamówienia z udziałem podmiotów, z których potencjału korzystał. Np. przez odpowiednie ukształtowanie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie, albo znalezienie oparcia dla tego typu „egzekucji” bezpośrednio w przepisach ustawy.

Wobec stwierdzenia, iż odwołujący już w chwili złożenia wniosku wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, bez konieczności jakiegokolwiek dokonywania uzupełniania dokumentów w tym zakresie, zbędne stało się ocenianie znaczenia takiego uzupełnienia dla punktacji wniosku. W związku z powyższym nakazano powtórzenie oceny wniosku odwołującego z uwzględnieniem powyższej okoliczności, tj. z uwzględnieniem całości wykazanego w chwili złożenia wniosku, doświadczenia.

KIO 884/12

Ustalenia w zakresie wniosku Konsorcjum SNC są analogiczne, jak w przypadku odwołania Rafako. Konsorcjum SNC załączyło do swojego wniosku (str. 744 - 747) oświadczenie Siemens Industrial Turbomachinery AB z dnia 27 lutego 2012 r. o podobnej treści, jak oświadczenie tej spółki przedłożone przez Rafako, w którym w ostatnim zdaniu wskazano: „Wykorzystując niniejsze Oświadczenie dla celów udowodnienia zdolności technicznej w Projekcie oraz w przypadku przyznania kontraktu na ten Projekt SNC-LAVALIN POLSKA Sp. z o.o., SNC-LAVALIN POLSKA Sp. z o.o. zobowiązuje się do przyznania umowy na podwykonawstwo w zakresie turbozespołu/ów gazowo parowego/-ych dla tego Projektu firmie Siemens.”

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 27 marca 2012 r. do uzupełnienia powyższego oświadczenia Konsorcjum SNC pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. wskazało, iż załączając ww. oświadczenie Siemens, wykonawca zobowiązał się do zawarcia umowy na podwykonawstwo w zakresie turbozespołu gazowego ze spółką udostępniającą mu swoje zasoby.

W związku z powyższym zapadłe w tym przedmiocie rozstrzygnięcie i jego uzasadnienie jest tożsame, jak w przypadku odwołania KIO 873/12.

Odnosnie zarzutu dotyczącego wniosku Kraftenlagen Munchen GmbH w Monachium Izba ustaliła, iż powoływany w odwołaniu warunek opisany w sekcji III.2.3) pkt 1 a) ogłoszenia o zamówienia stanowi, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w zakresie budowy bloku gazowo-parowego w formule "pod klucz" wykażą się wykonaniem w oparciu o systemy zarządzania wymienione poniżej w pkt b), przynajmniej 1 (jednego) zamówienia w formule „pod klucz”, którego zakres

przedmiotowy obejmował: zaprojektowanie, dostarczenie, montaż i uruchomienie zakończone przyjęciem do eksploatacji kompletnego kogeneracyjnego bloku gazowo-parowego opalanego gazem ziemnym o mocy minimum 100 MWe brutto w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, to w tym okresie.

Wykonawca Kraftanlagen wykazał inwestycję w Linzu wskazaną w treści odwołania – na str. 147 wniosku zawierającej wykaz zamówień (zał. 20A do wniosku) wskazano wykonaną w formule „pod klucz” dla Linz Strom GmbH w Monachium, budowę, która obejmowała kompletny projekt, dostawę, montaż, uruchomienie, sporządzenie dokumentacji oraz szkolenie personelu. Szczegółowy zakres wykazywanej inwestycji opisano w zał. 20A.1. i 20A.2. do wniosku (str. 149 i n. wniosku). W szczególności na str. 152 wniosku opisano, iż wybudowanie w formule „pod klucz” linii gazowo-parowej” obejmowało przebudowę (rozbudowę) starych pomieszczeń elektrowni i posadowienie w nich urządzeń składających się na bloki gazowo-parowe o podanej mocy. Również w informacji od inwestora zawartej na stronie 156 wniosku wskazano, iż umowa zawierała usługi w zakresie inżynierii (przyjąć można, iż w związku z tłumaczeniem czy różnicami terminologii chodziło to o roboty budowlane) polegające m.in. na rozbudowie hali mieszczącej turbiny i fundamentów elektrowni oraz jej pomieszczeń, a następnie instalacji turbozespołów i całego wyposażenia nowej linii oraz jej integracji z linią istniejącą.

Jako dowód w sprawie uwzględniono i oceniono przedstawiony przez odwołującego na rozprawie wydruk ze strony internetowej Kraftanlagen (wraz z tłumaczeniem) zawierającej opis ww. projektu.

Stanowiący materialnoprawną podstawę postulowanego wykluczenia Kraftanlagen przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp został przytoczony w uzasadnieniu rozstrzygnięcia sprawy KIO 873/12. Natomiast wskazując formalne podstawy wyrokowania w danej sprawie podnieść należy, iż zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy, wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Według art. 190 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tak samo zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na wywodzącym zeń skutki prawne.

Oceniając informacje zgromadzone i przedstawione we wniosku Kraftanlagen, jak i w trakcie postępowania odwoławczego, odnoszące się do ww. inwestycji, Izba stwierdziła, iż wykonawca w sposób wystarczający wykazał spełnianie cytowanego wyżej warunku udziału w postępowaniu. Natomiast odwołujący nie udowodnił, jakoby służąca wykazaniu powyższego, budowa linii parowo-gazowej nie odpowiadała swoim przedmiotem i zakresem wymaganiom zamawiającego.

Odwołujący twierdzi, iż Kraftanlagen wykonała jedynie wyspę turbinową, a nie cały blok energetyczny – zgodnie z przyjętą w budownictwie nomenklaturą, wyspa turbinowa jest jedynie rdzeniem elektrowni, tj. ogranicza się jedynie do kotła i turbiny, natomiast nie obejmuje całej infrastruktury ją otaczającej. Budowa wyspy turbinowej nie obejmuje typowych robót budowlanych dotyczących budynków, pomieszczeń,

fundamentów, na których posadowiona jest wyspa turbinowa, instalacji zewnętrznych i całego zakresu prac, które normalnie wchodzi w zakres budowy elektrowni czy całego bloku pod klucz.

Z informacji podanych przez Kraftanlagen, w tym także pochodzących od inwestora, wyraźnie wynika, iż przedmiotowa realizacja, wcale nie polegała wyłącznie na budowie wyspy turbinowej w rozumieniu sugerowanym przez odwołującego. Przeciwnie, wynika z nich, iż wykonawca wykonał wszelkie wskazane prace budowlane na obiektach poprzedzające instalację urządzeń bloków energetycznych (poczynając od fundamentów), nie tylko dostarczył i zainstalował stosowne urządzenia energetyczne, ale wykonał wszystkie towarzyszące i powiązane instalacje oraz zintegrował je z istniejącymi systemami elektrowni (co jak można przyjąć, stanowiło dodatkową trudność zamówienia). Ponadto powyższemu nie przeczą żadne lakoniczne informacje reklamowe zwarte na stronie internetowej wykonawcy.

W związku z powyższym Izba stwierdziła niezasadność zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących niepoinformowania odwołującego o szczegółowych podstawach dokonanej oceny wniosków, Izba wskazuje, iż okoliczności faktyczne podane w odwołaniu są w tym zakresie pomiędzy stronami bezsporne – zamawiający nie przekazał odwołującemu informacji o sposobie oceny wniosków, ani jako załącznik do przekazanego protokołu postępowania, ani jakimkolwiek oddzielnym pismem. W piśmie z dnia 20 kwietnia 2012 r. podano tylko ilość punktów przyznanych za wypełnianie poszczególnych warunków oraz ich sumę (co zostało opisane na wstępie niniejszego uzasadnienia).

Skład orzekający Izby podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu wyroku Izby z dnia 24 maja 2011 r., sygn. akt KIO 990/11, że wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma wynikające z powołanych w treści odwołania przepisów ustawy, prawo do uzyskania wszystkich informacji o czynnościach zamawiającego, które są niezbędne do zweryfikowania prawidłowości tych czynności i ewentualnego skorzystania ze środków ochrony prawnej. Powyższe uprawnienie wykonawcy jest realizowane m.in. przez istniejący po stronie zamawiającego obowiązek przekazywania informacji o ocenach i decyzjach wpływających na dalszy udział wykonawców w postępowaniu i możliwość uzyskania zamówienia oraz obowiązek rzetelnego dokumentowania postępowania i jawność tej dokumentacji.

Obowiązek Zamawiającego w przypadku przedmiotowego postępowania, prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, wynikał art. 57 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków zamawiający niezwłocznie informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Jak wskazała Izba w powołanym wyżej wyroku – przywołany przepis nie określa stopnia szczegółowości tej informacji, niemniej jednak powinna ona być na tyle szczegółowa, aby dać wykonawcy możliwość zweryfikowania oceny dokonanej przez Zamawiającego. Stanowisko przeciwne, zgodnie z którym wystarczającą informacją dla wykonawców byłoby jedynie podanie ogólnej liczby uzyskanych punktów (przy jednoczesnym niesporządzeniu uzasadnienia za co i dlaczego powyższe

punkty przyznano/nie przyznano), prowadziłyby do sytuacji, w której informacja o wynikach oceny wniosków nie mogłaby spełnić swojej funkcji. Wykonawcy bowiem nie mieliby możliwości dokonania weryfikacji prawidłowości tej oceny i ewentualnej obrony swojej pozycji w postępowaniu.

Z powyższych powodów Izba uznała przekazaną przez zamawiającego informację o wynikach oceny wniosków za zdecydowanie niewystarczającą. Powody przyznania wykonawcy określonej liczby punktów, która decyduje o dalszym uczestnictwie w postępowaniu bądź o utracie możliwości ubiegania się o zamówienie, nie mogą być pozostawione domysłom wykonawcy.

W związku z powyższym zarzut naruszenia art. 57 ust. 1 Pzp Izba uznała za potwierdzony oraz stwierdziła zasadność nakazania zamawiającemu aby przekazał odwołującemu informacje o dokładnym sposobie oceny i wyniku oceny wniosków (w rozumieniu podstaw tej oceny, a nie tylko jej punktowego wyniku). Przy czym zamawiający może wywiązać się z powyższego obowiązku w jakiegokolwiek formie (np. sporządzając odrębne pismo do wykonawcy, czy inny załącznik do protokołu postępowania zawierający taką ocenę... etc.), która spełni wymagania co do zakresu treści, którą zamawiający winien wykonawcom ujawnić.

KIO 885/12

Okoliczności przytaczane w uzasadnieniu odwołania i zreferowane powyżej nie są sporne pomiędzy stronami (z niewielkimi wyjątkami zaznaczonymi w dalszej treści uzasadnienia). Sporne pozostają interpretacja i ocena znaczenia przytoczonych faktów i okoliczności.

Odnosząc się kolejno do zarzutów podniesionych chronologicznie w poszczególnych punktach odwołania:

1-5

Odwołujący nie wskazał na czym miałyby polegać w tym przypadku zaniechanie równego traktowania wykonawców.

6-14

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817), zamiast aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym

ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu, powyższe dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Natomiast według ust. 3 jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Dla oceny kwestii wydawania stosownych zaświadczeń w Królestwie Hiszpanii zastosowanie znajduje oczywiście prawo tego kraju. Ponadto Izba wzięła pod uwagę zasadę orzekania, iż prawo obce należy stosować jako prawo, a nie jako fakt i związany z tym postulat ustalenia jego treści i znaczenia. Jednakże w związku z obcym charakterem regulacji, Izba wskazuje również na ograniczoną możliwość zastosowania i realizacji zasady *iura novit curia*, zwłaszcza z założenia realizującym postulat szybkości, kontrydiktoryjnym postępowaniu odwoławczym.

W ustalonym stanie faktycznym w szczególności wątpliwości budzi znaczenie i zakres kar wskazanych w art. 33 ust. 7 lit f i art. 262 Kodeksu karnego Królestwa Hiszpanii, tj. kary zakazu uczestnictwa w przetargach sądowych oraz kary zakazu zawierania umów z organami administracji publicznej. Ponadto Dekret Królewski nr 1611/2011 z 14 listopada 2011 r. zmieniający Dekret Królewski 95/2009 z 6 lutego 2009 r. regulujący zasady działania Systemu rejestrów administracyjnych wspierających wymiar sprawiedliwości w wykonywaniu jego funkcji, został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Królestwa Hiszpanii w dniu 2 grudnia 2011 r. (pod Nr 290, Dział I, Strona 128012) oraz zgodnie z przepisem wprowadzającym wszedł w życie po upływie dwudziestu dni od jego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym, a więc obowiązuje w okresie krótszym niż dopuszczalne 6 miesięcy od daty składania wniosków na uzyskanie dokumentów lub złożenie oświadczeń, o którym mowa w cytowanym wyżej § 4 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Ponadto data wejścia w życie ww. dekretu nie musi być tożsama z datą rozpoczęcia przez hiszpańską administrację prowadzącą rejestry, wydawania stosownych zaświadczeń o braku orzeczenia zakazów zawierania umów i uczestnictwa w przetargach wobec osób prawnych. Nie jest więc jasne, w jakim czasie rozpoczęto w Hiszpanii wystawianie zaświadczeń tego typu. Np. uwzględnione przez Izbę w charakterze dowodu, przedstawione przez odwołującego na rozprawie zaświadczenie z Centralnego Rejestru Skazanych dla Agrupacion de Empresas Automatismos Montajes y Servicios, S.L.U. wystawiono w dniu 9 marca br., a więc pod dacie

składania wniosków w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Natomiast uwzględnione przez Izbę w charakterze dowodu, przedstawione przez zamawiającego na rozprawie, oświadczenie Initec Energia S.A., podmiotu hiszpańskiego, którym posługiwał się odwołujący w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamiast postulowanego przez siebie zaświadczenia, zostało złożone w dniu 18 stycznia 2012 r.

W związku z powyższym, w świetle tego typu okoliczności danej sprawy, przedstawienie przez Konsorcjum Pol-Aqua oświadczeń o braku orzeczonego zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia złożonych przez hiszpańskich współkonsorcjantów, uznano za wystarczająco.

Natomiast wskazany w pkt 14 odwołania zarzut braku przedstawienia zaświadczeń dla osób prawnych wchodzących w skład organu zarządzającego spółki DURO FELGUERA SA. pozbawiony jest podstawy prawnej.

15-24

Odnosnie zarzutu braku stosownych certyfikatów dotyczących turbin gazowych (do tego sprowadzają się twierdzenia odwołania zawarte w pkt 15-24), Izba wskazuje, iż Konsorcjum Pol-Aqua potwierdziło spełnianie warunków udziału w postępowaniu opisanych w sekcji III.2.3 pkt 2c ogłoszenia o zamówieniu (cytowane wyżej, przy odwołaniu KIO 886/12) nie na podstawie i za pomocą certyfikatów podmiotów trzecich, ale na podstawie certyfikatów własnych, tj. wystawionych na członków konsorcjum. Warunek dotyczący systemów zarządzania jakością odnośnie turbin gazowych opisany w sekcji III.2.3) pkt 2c ogłoszenia o zamówieniu, wystarczająco potwierdzają certyfikaty dla Duro Felguera S.A. zawarte na stronach 468-474 wniosku Konsorcjum Pol-Aqua. Wskazanie w certyfikacie, iż obejmuje on swoim zakresem projektowanie, inżynierię, zaopatrzenie, budowę i usługi zarządzania projektami instalacji przemysłowych w systemie „pod klucz” dla energetyki i przemysłu, jest zakresem szerszym, zawierającym w sobie również elementy instalacji energetycznych jakimi są turbiny gazowe. Natomiast odwołujący nie uprawdopodobnił nawet, iż rzeczony certyfikaty zostały wystawione z wyłączeniem tego zakresu. Przy czym jego twierdzenia, jakoby dla potwierdzenia spełniania ww. warunku konieczne było przedstawienie certyfikatów w sposób szczególny i niejako „ekskluzywny” odnoszące się do turbin gazowych, nie znajdują oparcia ani w tekście ogłoszenia o zamówienie ani w praktyce certyfikacji zastanej na rynku. Jak np. wynika ze wskazanego przez zamawiającego, certyfikatu przedstawionego w postępowaniu przez odwołującego, jego treść jest daleka od tego typu standardów.

W związku z powyższymi ustaleniami zbędne było rozstrzygnięcie w tym kontekście czy wykonawcy mogli „posłużyć się” certyfikatami podmiotów trzecich.

25-28

Odnosnie zarzutu braku stosownych certyfikatów dotyczących turbin gazowych we wniosku Konsorcjum PBG, aktualność zachowuje argumentacja odnosząca się do pkt 15-24

odwołania. Konsorcjum PBG potwierdziło spełnianie warunku z sekcji III.2.3 pkt 2c ogłoszenia chociażby za pomocą certyfikatu wskazanego w pkt 26 odwołania, wystawionym dla Hyundai Engineering Co. Ltd.

Dodatkowo Izba uwzględniła i oparła się w tym zakresie na dowodach przedstawionych na rozprawie przez przystępującego, Konsorcjum PBG:

4. potwierdzeniu z Urzędu Dozoru Technicznego w Warszawie z dnia 17 maja 2012 r., iż certyfikat wystawiony w dniu 10 czerwca 2011 r. dla PBG S.A. obejmuje projektowanie, dostawę, montaż i uruchamianie turbin gazowych
5. potwierdzeniu z Korean Foundation for Quality z dnia 16 maja 2012 r., iż certyfikat KR-02652 obejmuje projektowanie, dostawę, montaż i uruchamianie turbin gazowych.

31-53

Konsorcjum PBG wystarczająco i zgodnie z wymaganiami ogłoszenia o zamówieniu potwierdziło spełnianie pozostałych warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w przypadku kwestionowania prawdziwości podawanych przez wykonawcę danych odwołujący winien, zgodnie z omawianym przy odwołaniu KIO 884/12 rozkładem ciężaru dowodu, twierdzenia swoje udowodnić i wykazać fakty, na który się powołuje.

W świetle kilkunastoletniego dorobku orzecznictwa zespołów arbitrów, Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych nie budzi wątpliwości, iż w na podstawie przepisów ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, referencje są dokumentami wymaganymi na potwierdzenie należytego wykonania wskazanych zamówień, a nie potwierdzenie ich dokładnego kształtu, przebiegu czy zakresu. W szczególności brak w referencjach informacji na temat powyższego, nie przesądza, iż inwestycje, których referencje dotyczą nie odpowiadają materialnie opisanym wymaganiom zamawiającego oraz o brakach w sposobie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu ze strony wykonawcy. Natomiast żadnych innych dowodów na poparcie swoich zarzutów odwołujący nie przedstawił.

W szczególności niezrozumiałe pozostaje w jaki sposób z treści wskazanych referencji „wynikło” odwołującemu, iż inwestycje, której referencje dotyczą nie zostały zrealizowane w oparciu o systemy zarządzania ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001. Natomiast fakt, iż certyfikaty załączone do wniosku Konsorcjum PBG na potwierdzenie spełniania innego warunku udziału w postępowaniu niż wykazywany przy pomocy wskazanych zamówień, warunek opisany w sekcji III.2.3) pkt 1a ogłoszenia o zamówieniu, nie mogły zostać zastosowane do wykonania wykazanych zamówień, nie przesądza, iż zamówienia nie zostały zrealizowane w oparciu o wymagany system jakości. Wykonawca zgodnie z wymaganiami ogłoszenia o zamówieniu podał stosowne dane w tym przedmiocie w wykazie wykonanych zamówień (str. 294 i n. wniosku Konsorcjum PBG). Adekwatność i aktualność w tym zakresie zachowuje uzasadnienie rozstrzygnięcia odwołania KIO 886/12.

54-57

W świetle wątpliwości, co do koreańskich regulacji w sprawie kształtu notariatu w tym kraju, jego praktyki i rodzaju wykonywanych czynności, nie sposób wykluczyć, iż miejscowy notariusz w rzeczywistości odebrał oświadczenia pełnomocników spółek Hyiundai i Deawoo, tj. zapoznał się z ich treścią. W związku z powyższym brak było podstaw do przyjęcia, iż wskazane oświadczenia nie wypełniają wymagań cytowanych wyżej przepisów ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, tj. że nie zostały złożone przed notariuszem.

Przy czym na marginesie Izba wskazuje, iż przedstawiony przez przystępującego Konsorcjum PBG dowód w postaci koreańskiej opinii prawnej jest tylko dowodem tego, iż osoba pod jej treścią podpisana, tego typu pogląd wyraziła.

58-61

Załączony do wniosku Rafako (str. 119), wskazany w odwołaniu certyfikat, wystawiony dla Rafako S.A. dotyczy projektowania, wytwarzania, instalowania i serwisu urządzeń dla energetyki, przemysłu chemicznego oraz instalacji ochrony środowiska, a więc obejmuje swym zakresem projektowanie, dostawę, montaż i uruchamianie turbin gazowych. Tym samym potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w sekcji III.2.3) pkt 2c ogłoszenia o zamówieniu (analogicznie w pkt 15-24 niniejszego uzasadnienia). Dodatkowo Izba uwzględniła i oparła się w tym zakresie na dowodzie przedstawionym na rozprawie przez przystępującego, Rafako S.A. – potwierdzeniu z jednostki certyfikującej, TÜV Nord, z dnia 16 maja 2012 r., iż certyfikat nr 04 100 890 560 wystawiony dla Rafako S.A. obejmuje projektowanie, dostawę, montaż i uruchamianie turbin gazowych.

62-106

Uzasadnienie analogiczne jak odnośnie punktów 31-53 odwołania.

Odwołujący nie udowodnił swoich twierdzeń, iż wykazywane przez Rafako zamówienia nie odpowiadają wymaganiom zamawiającego, a dane podawane przez wykonawcę w wykazie zamówień załączonym do wniosku są nieprawdziwe. W szczególności powyższe nie wynika z referencji załączonych do wniosku.

107-109

Załączony do wniosku Kraftanlagen (str. 179 i n.), wskazany w odwołaniu certyfikat, wystawiony dla tego wykonawcy dotyczy projektowania, konstrukcji, budowy i konserwacji urządzeń dla energetyki, a więc obejmuje swym zakresem projektowanie, dostawę, montaż i uruchamianie turbin gazowych. Tym samym potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w sekcji III.2.3) pkt 2c ogłoszenia o zamówieniu (analogicznie jak w pkt 15-24 niniejszego uzasadnienia).

111-114

Zarzut dotyczący inwestycji w Linzu wykazanej przez Kraftanlagen jest tożsamy z zarzutem podniesionym w odwołaniu KIO 884/12 i z takim samym uzasadnieniem, jak w przypadku odwołania Konsorcjum SNC, został uznany za niepotwierdzony.

115

Brak konkretnego, nadającego się do rozpatrzenia zarzutu.

116.

Odwołujący w ramach zarzutu nie wskazał, jakich to „wymaganych informacji” brak we wskazanym wykazie zamówień, tym samym nadającego się do uwzględnienia zarzutu nie sformułował.

117-120

Jak wynika z treści odwołania, w ww. punktach odwołujący sformułował w nich zarzut braku posiadania przez wykonawcę stosownych certyfikatów przy wykonywaniu bloku kogeneracyjnego dla Linz Storm GmbH, a więc nie posiada doświadczenia zgodnego z wymaganym przez zamawiającego. Jak już wielokrotnie wskazano w niniejszym uzasadnieniu, dla potwierdzenia powyższego wykonawcy nie musieli przedkładać żadnych certyfikatów, a okoliczność, iż wykazywane zamówienia rzeczywiście nie zostały wykonane z zastosowaniem stosownych systemów zarządzania jakością, nie została przez odwołującego wykazana.

Natomiast we wskazanych punktach odwołania nie sformułowano zarzutów dotyczących nieprawidłowości certyfikatów zawartych na stronie 203 i 206 wniosku Kraftanlagen – odpowiednio certyfikat DIN EN ISO 3834-2 oraz certyfikat Fachbetrieb WHG. W związku z czym ocenianie dowodów przedstawionych przez odwołującego w tym zakresie, w związku z normą art. 192 ust. 7 Pzp, było bezprzedmiotowe.

121-124

Wskazany w pkt 121 odwołania certyfikat dla Siemens AG, oraz jak wynika z załącznika do certyfikatu, również dla Siemens Industrial Turbomachinery AB, obejmuje swoim zakresem zarówno komponenty, jak i kompletne instalacje produkujące energię ciepłą i elektryczną (informacje zawarte w wierszu ostatnim tabeli ze str. 202 wniosku Konsorcjum Siemens), a więc obejmuje swym zakresem projektowanie, dostawę, montaż i uruchamianie turbin gazowych. Tym samym Konsorcjum Siemens w ten sposób potwierdziło spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w sekcji III.2.3) pkt 2c ogłoszenia o zamówieniu (analogicznie jak w pkt 15-24 niniejszego uzasadnienia).

Izba uwzględniła i oceniła w tym zakresie, przedłożone na rozprawie w charakterze dowodów:

- przez odwołującego: korespondencji mailowej pomiędzy Martą Soluch z OTS-IP Sp. z o.o. (mail z dnia 15 maja br.) i Denise Herrmann z DNV (mail z 16 maja br.) oraz stanowiącej załącznik do ww. korespondencji – według deklaracji odwołującego –

tabeli sporządzonej przez OTS, której ostatnia kolumna została wypełniona przez DNV (wraz z tłumaczeniem).

- przez przystępującego Konsorcjum Siemens: Certyfikat Systemu Zarządzania 72232-2010-AHSO-GER-TGA wystawiony przez Der Norske Veritas (DNV).

Porównując wiarygodność ww. dowodów i oceniając ich znaczenia, stwierdzić należało, iż z jednej strony przystępujący przedstawił certyfikat wystawiony przez jednostkę certyfikującą, w którym potwierdza się zakres certyfikacji w odniesieniu do turbin gazowych dla szwedzkiej spółki Siemens, a odwołujący przedstawił niejasną korespondencję, z rzekomo załączonym do niej dokumentem, przez nie wiadomo kogo sporządzonym, który równie dobrze może odnosić się nie do zakresu certyfikacji, ale potwierdzać i opisywać tytuły czy nominalne wskazania w wystawionych certyfikatach zawarte. W związku z powyższym nie budziło żadnych wątpliwości Izby, iż należy oprzeć się na dowodzie przedstawionym przez Konsorcjum Siemens, a dowodowi przedstawionemu przez odwołującemu wiarygodności i mocy dowodowej odmówić.

125-166

Uzasadnienie dla oddalenia zarzutów zawartych w pkt 125-166, analogiczne jak odnośnie punktów 31-53 i 62-106 odwołania.

Odnośnie punktów 138 do 142 i 145 odwołania przystępujący, Konsorcjum Siemens, przyznał, iż nie załączył do wniosków dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wskazanych tam zamówień, jednakże powyższe, wobec ilości pozostałych wykazanych zamówień, nie ma znaczenia dla uzyskanej przez punktacji, i tym samym nie ma żadnego wpływu na wynik postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 Pzp.

Ponadto w odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, które z wykazywanych zamówień wziął pod uwagę, i tym samym miały one znaczenie dla wyniku postępowania o udzielenie zamówienia.

167-169

Załączone do wniosku Konsorcjum MCE, wskazane w pkt 168 odwołania certyfikaty wystawione dla wykonawców tworzących konsorcjum dotyczą maszyn i urządzeń energetycznych, a więc obejmują swym zakresem projektowanie, dostawę, montaż i uruchamianie turbin gazowych. Tym samym potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w sekcji III.2.3) pkt 2c ogłoszenia o zamówieniu (patrz: pkt 15-24 niniejszego uzasadnienia).

170-204

Uzasadnienie takie jak w przypadku pkt 125-166

204-214

Należy potwierdzić twierdzenia zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie, iż Konsorcjum Polimex-Mostostal poprzez stosowne oświadczenia złożone w wykazie potwierdziło wykonanie wykazywanych zamówień na podstawie norm równoważnych do wymaganych. Natomiast z powyższym nie stoi w sprzeczności informacja zawarta w oświadczeniu powołanym w pkt 211 odwołania, w sprawie planowanego wdrożenia normy ISO 18001. Ponadto fakt wystawienia wskazanych referencji na potrzeby niniejszego postępowania nie czyni ich niewiarygodnymi.

W związku z powyższym bez znaczenia jest dowodzenia przez przystępującego Konsorcjum Polimex-Mostostal, iż norma ISO 18001 nie istnieje, skoro wykazał wykonanie zadań zgodnie z uznawaną przez zamawiającego jako jej równoważną, normą BS OHSAS 18001:2007 i jej odpowiednikami. Kwestionowanie możliwości wykazania tego typu norm nie było przedmiotem zarzutów odwołania, a odesłanie do normy ISO 18001 lub równoważnych zawarte w ogłoszeniu również nie było przez wykonawców kwestionowane, ale wykazywali ich spełnianie.

215-217

Zarzut został oparty na błędnie wskazanej podstawie faktycznej. Konsorcjum Polimex-Mostostal nie wykazywało na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w wykazie zamówień, w ramach swojego wniosku zamówienia, do którego odnoszą się referencje ze str. 495 wniosku, i które zawierają dane turbiny podawane przez odwołującego (PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków, turbina gazowa o mocy 154MWe brutto). Wykonawca wykazał natomiast zamówienie dla PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrociepłownia Rzeszów, którego dotyczą referencje ze str. 494 wniosku.

Z tego względu bezprzedmiotowe są zarzuty oparte o dane wskazane w referencjach zawartych na str. 495 wniosku Konsorcjum Polimex-Mostostal.

218-229

Uzasadnienie dla oddalenia zarzutów analogiczne, jak w przypadku punktów 31-53 oraz 204-214.

KIO 886/12

W treści odwołania Konsorcjum Siemens przytoczono treść adekwatnych postanowień ogłoszenia o zamówieniu, co zostało zreferowane powyżej.

Izba w pełni podziela stanowisko zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie. Odwołujący wbrew literalnie wyrażonym wymaganiom ogłoszenia o zamówieniu, błędnie

przyjął, iż dla potwierdzenia wykazania doświadczenia – wykonania wymaganych zamówień w oparciu o określone systemy zarządzania jakością – wykonawcy winni byli przedłożyć certyfikaty potwierdzający posiadanie wdrożenia systemów, w oparciu o które referencyjne zamówienia wykonano. Stosowne certyfikaty wykonawcy byli zobowiązani przedstawić na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu opisanych w sekcji III.2.3) pkt 1b, pkt 2c ogłoszenia o zamówieniu, a więc na potwierdzenie posiadania wdrożonych systemów zarządzania jakością. Natomiast na potwierdzenie wykonania zamówień, o których mowa w sekcji III.2.3) pkt 1a i 2c ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający wymagał przedstawienia stosownych wykazów tych zamówień wraz z podaniem w nich wskazanych informacji oraz załączeniem dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Nie wymagał natomiast przedstawienia certyfikatów, o których zamówienia te miały być wykonane.

Tymczasem wszystkie zarzuty odwołania opierały się na fałszywym założeniu, iż dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykonanych zamówień, należało przedstawić również certyfikaty dla wdrożonych systemów zarządzania, w oparciu o które referencyjne zamówienia wykonano. Oparte o powyższe zarzuty niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wskazanych w treści odwołania wykonawców, należało uznać za niezasadne. Zamawiający oceniając ich wnioski prawidłowo egzekwował zakres informacji i dokumentów służących potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, których wymagał w treści ogłoszenia o zamówieniu i na nim poprzestał, uznając go za wystarczający do potwierdzenia powyższego. Tym samym zamawiający nie naruszył dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Natomiast zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, ani formalnie, ani materialnie, w treści odwołania nie sformułowano. W konsekwencji zbędne stało się ocenianie dowodów przedkładanych przez przeciwników procesowych odwołującego, zmierzających do wykazania tożsamości osobowości prawnej General Electric International Inc. oraz General Electric Infrastructure Power and Water.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....

.....

.....