

Sygn. akt: KIO 830/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 maja 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodnicząca: Ewa Sikorska**

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 13 maja 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2020 roku przez **TAXUS UL Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Kampinoski Park Narodowy w Izabelinie**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TAXUS UL Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1, 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Kampinoski Park Narodowy w Izabelinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest aktualizacja projektu Planu Ochrony Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLC 140001 Puszcza Kampinoska, z wykonaniem operatu ochrony ekosystemów leśnych i nieleśnych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 17 kwietnia 2020 roku wykonawca TAXUS UL Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie w postępowaniu w zakresie części I.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez brak podziału zamówienia na części, co powoduje, iż przedmiot zamówienia jest opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ograniczając możliwość ubiegania się o zamówienie mniejszymi podmiotami, w szczególności małymi i średnimi przedsiębiorstwami;
- 2) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej doświadczenia w sposób nadmiernie rygorystyczny, co powoduje, że wyłącznie jeden podmiot na rynku potwierdza spełnianie warunku;
- 3) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej osób zdolnych do wykonania zamówienia w sposób niedoprecyzowany;
- 4) art. 91 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez przyjęcie kryterium oceny ofert odnoszącego się do właściwości wykonawcy, tj. jego doświadczenia w realizacji zamówienia,
- 5) art. 91 ust. 2 i 91 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez przyjęcie dyskryminacyjnych kryteriów oceny ofert, które służą wyłącznie wyeliminowaniu konkurencji, nie mają zaś przełożenia na jakość wykonania zamówienia oraz nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia;

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.) zgodnie z żądaniami opisanymi w treści odwołania,

alternatywnie, gdyby uznano, iż niemożliwe jest wyodrębnienie zamówienia na części w drodze zmiany ogłoszenia i s.i.w.z., i w tym celu konieczne jest unieważnienie trwającego i wszczęcie nowego postępowania przygotowanego z poszanowaniem przepisów ustawy P.z.p.:

unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Pismem z dnia 5 maja 2020 roku zamawiający uwzględnił część zarzutów zawartych w odwołaniu.

W dniu 13 maja 2020 roku, przed otwarciem rozprawy, odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 17 kwietnia 2020 roku.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

.....