

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 11 czerwca 2012 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Ewa Rzońca**  
**Agata Mikołajczyk**  
**Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2012 roku przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II nr 70, 00-175 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. odrzuca odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków i:**
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

### **Uzasadnienie**

Skarb Państwa – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II nr 70, 00-175 Warszawa (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup 2.000 sztuk komputerów stacjonarnych oraz 150 sztuk komputerów przenośnych dla ARiMR.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 22 maja 2012 r. - za pośrednictwem faksu — Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków (dalej: „Koncept” lub „odwołujący”) otrzymał od zamawiającego informację/zawiadomienie o uznaniu za najkorzystniejszą ofertę w części 1 postępowania przetargowego - „komputery stacjonarne” - złożoną w trakcie aukcji elektronicznej przez wykonawcę P.P.H.U. ”PIOMAR” Sp. J. Soroka Marek, Soroka Zbigniew, ul. Jagiełły 13/1, 49-306 Brzeg (dalej: „PIOMAR”).

W dniu 1 czerwca 2012 roku Koncept wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zaskarżył czynności zamawiającego polegające na naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy, których naruszenie miało wpływ na wynik postępowania a mianowicie: art. 7 ust. 1; art. 22; art. 24 ust. 1 pkt 9 i ust. 2 pkt 4 oraz ust. 4; art. 26 ust. 3 i 4; art. 89 ust. 1, 2 i 5; art. 91 b ust. 1 a w konsekwencji art. 91 ustawy.

Zdaniem odwołującego naruszenia przywołanych przepisów wynikły z czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy PIOMAR;
2. zaniechaniu dokonania właściwej oceny dokumentów i oświadczeń złożonych przez wykonawcę wybranej oferty z równoczesnym zaniechaniem wezwania tego wykonawcy do złożenia brakujących dokumentów i oświadczeń oraz złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych z tą ofertą dokumentów;

3. zaniechaniu odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą;
4. zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania, którego oferta podlegała odrzuceniu a przede wszystkim nie posiadającego uprawnień do ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego
5. uznaniu za najkorzystniejszą ofertę, ofertę złożoną przez wykonawcę nie posiadającego uprawnień do ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego;
6. zaniechaniu podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości jakie wystąpiły przy wyborze najkorzystniejszej oferty na etapie oceny ofert.

Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PIOMAR.
2. dokonanie powtórnej oceny ofert z jednoczesnym wykluczeniem PIOMAR i odrzuceniem oferty ww. wykonawcy;
3. przeprowadzenie powtórnej aukcji elektronicznej;

zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

W dniu 27 kwietnia 2012 r. opierając się na art. 91a ust. 1 Pzp zamawiający przesłał wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia informację, że w celu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w „części 1 komputery stacjonarne” przedmiotowego postępowania do udziału w aukcji elektronicznej zaprosi 7 wykonawców, w tym Piomar. W piśmie zamawiający poinformował tym, których wykonawców wykluczył z postępowania oraz o tym, których wykonawców oferty odrzucił w postępowaniu. Aukcja elektroniczna została przeprowadzona w dniu 15 maja 2012 roku.

W dniu 22 maja 2012 r. roku zamawiający poinformował wykonawców, tym Koncept, o wyborze najkorzystniejszej oferty - w ramach części 1 komputery stacjonarne – za którą uznano ofertę złożoną przez PIOMAR. W przedmiotowym piśmie wskazano również, że informację o odrzuconych ofertach zamawiający przekazał pismami z dnia 7 marca 2012 r. oraz 27 kwietnia 2012 r.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający przeprowadził aukcję elektroniczną. W myśl art. 91a ust. 1 Pzp jeżeli postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem zamawiający po dokonaniu oceny ofert w celu wyboru najkorzystniejszej oferty przeprowadza aukcję elektroniczną, jeżeli przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu oraz złożono co najmniej 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Z przepisu jednoznacznie wynika, że zamawiający obowiązany jest dokonać oceny ofert przed zaproszeniem wybranych wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej, w tym ustalić, czy złożone przez wykonawców oferty nie podlegają odrzuceniu. Zaproszenie określonych wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej oznacza, że zamawiający ustalił, że oferty wybranych wykonawców nie podlegają odrzuceniu. Wystosowanie takiego zaproszenia jest równoznaczne z zakończeniem badania ofert.

W rozpoznawanym stanie faktycznym zamawiający pismem z dnia 27 kwietnia 2012 r. poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w tym odwołującego o tym jakich wykonawców zamierza zaprosić do udziału w aukcji elektronicznej. Zamawiający w niniejszym piśmie poinformował również o tym jakich wykonawców wykluczył z postępowania i oferty, których wykonawców odrzucił. Ponadto w piśmie z dnia 22 maja 2012 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania, a także ponownie wskazał, że o odrzuconych ofertach poinformował wykonawców pismami z dnia 7 marca 2012 r. oraz 27 kwietnia 2012 r.

Tym samym informacja z dnia 27 kwietnia 2012 r. jest jednocześnie informacją dla wykonawcy o tym, że zamawiający zakończył proces badania i oceny ofert i że pozytywnie zweryfikował oferty wykonawców wskazanych w powyższym piśmie, w tym również PIOMAR. Zatem należy uznać, że w dacie 27 kwietnia 2012 r. odwołujący powziął wiadomość o tym, którzy wykonawcy zostaną zaproszeni do udziału w aukcji elektronicznej.

W ocenie Izby czynność zakwalifikowania wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej jest czynnością, o której mowa w art. 182 ust. 3 ustawy Pzp. W takim przypadku odwołanie – zgodnie ze wskazanym przepisem – wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Ponieważ informację o tym, których wykonawców zamawiający zaprosi do udziału w aukcji odwołujący otrzymał w

dniu 27 kwietnia 2012 r. (potwierdzenie w aktach sprawy), termin na wniesienie środka odwoławczego w zakresie zaniechania odrzucenia ofert wykonawców zaproszonych do udziału upływał w dniu 7 maja 2012 roku. Wniesienie odwołania w dniu 1 czerwca 2012 r. – jak to miało miejsce w rozpoznawanym przypadku – należy uznać za dokonane z naruszeniem terminu do jego wniesienia.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....