

Sygn. akt KIO/UZP/1392/07

WYROK/POSTANOWIENIE*

z dnia 10 grudnia 2007 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Jolanta Markowska
Ewa Marcjoniak

Protokolant: Joanna Chabasiewicz

po rozpoznaniu ~~na posiedzeniu~~ / rozprawie* w dniu ~~10 w dniach~~* 10 grudnia 2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Generali T.U. S.A., Warszawa, ul. Postępu 15** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Warszawa, ul. Powsińska 69/71** protestu ~~protestów~~* z dnia 6 listopada 2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego ~~po stronie odwołującego się~~ oraz **Towarzystwo Ubezpieczeń Allianz Polska S.A., Warszawa, ul. Rodziny Hiszpańskich 1** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Generali T.U. S.A., Warszawa, ul. Postępu 15**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3.156 zł
0gr
(słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Generali T.U. S.A., Warszawa, ul.
Postępu 15**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx
stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx przez xxx na rzecz Urzędu
Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16.844 zł 0 gr (słownie: szesnaście tysięcy osiemset
czterdzieści cztery złote zero groszy)
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Generali T.U. S.A., Warszawa, ul. Postępu 15

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „ubezpieczenie mienia Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów” część 1 zamówienia złożono 8 ofert. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Towarzystwo Ubezpieczeń ALLIANZ POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Rodziny Hiszpańskich 1, o czym poinformował Wykonawców dnia 30 października 2007r.

Na czynność zamawiającego polegającą na wyborze oferty tej firmy protest złożyła firma GENERALI T.U. S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 15.

Protest ten został złożony w dniu 6 listopada 2007r. Dnia 7 listopada 2007r. Zamawiający zawiadomił Wykonawców o wniesieniu protestu przez firmę GENERALI T.U. S.A.

Dnia 9 listopada 2007r. Towarzystwo Ubezpieczeń ALLIANZ POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie złożyła pismo zgłaszające swój akces (przystąpienie) do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Pismem z dnia 12 listopada 2007r. Zamawiający oddalił protest w całości. Swoje stanowisko argumentował tym, że treść dokumentu „Oferta ubezpieczeniowa odpowiedzialności cywilnej” jest dokumentem dodatkowym, zawierającym informacje dodatkowe, w swojej treści potwierdzając i definiując

jedynie zakres ubezpieczenia. Zamawiający uzasadniając oddalenie protestu stwierdził, że nie ma podstaw do potraktowania złożonego dodatkowo dokumentu jako oferty wariantowej w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Pismem z dnia 16 listopada 2007r. firma GENERALI T.U. S.A. wniosła do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wskazując naruszenie art. 82 ust.1 oraz art. 7 ust.1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez TU Allianz Polska S.A. oraz naruszenie art. 87 ust.1 – czyli podtrzymała zarzuty z protestu.

Uzasadniając swoje odwołanie Odwołujący wskazał, że TU Allianz Polska S.A. złożyło dwie alternatywne oferty na ten sam przedmiot zamówienia. Odwołujący podkreślił, iż dokument „Oferta ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej” załączony przez TU Allianz Polska S.A. spełnia wszelkie elementy konieczne do uznania go za ofertę zawarcia umowy ubezpieczenia. Podniósł również, że Zamawiający nie mógł pominąć ww. dokumentu tylko z tego powodu, iż oferta została złożona w innej formie niż wymagała tego SIWZ. W jego opinii dokument ten niewątpliwie odpowiadał treści SIWZ i jako taki powinien być potraktowany przez Zamawiającego jako odrębna oferta.

Żądaniem Odwołującego jest powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 19 listopada Zamawiający wezwał firmę TU Allianz Polska S.A. do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 29 listopada 2007r. do Prezesa UZP wpłynęło zgłoszenie firmy TU Allianz Polska S.A. przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na oddalenie.

Izba oddalając odwołanie nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych przez Odwołującego, tj. art. 82 ust.1 oraz art. 7 ust.1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez TU Allianz Polska S.A. oraz art. 87 ust.1.

Z zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia jasno wynika, jakie dokumenty i w jakiej formie Wykonawcy mieli złożyć składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający w Rozdziale IV dział II SIWZ ust. 1a określającym wymogi formalne oferty jednoznacznie wskazywał, iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji i musi zostać sporządzona wg. Formularza oferty stanowiącego załącznik do SIWZ.

Biorąc pod uwagę fakt, iż treść oferty złożonej na wymaganym „Formularzu oferty” przez TU Allianz Polska S.A. odpowiada treści wymaganej przez Zamawiającego stwierdzić należy, że zarzuty postawione przez Odwołującego są chybione.

Wątpliwości, jakie zostały podniesione w niniejszym postępowaniu dotyczą oferty TU Allianz Polska S.A. Zastrzeżenia podniesione przez Odwołującego dotyczą dokumentu zatytułowanego „Oferta ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej”. Odwołujący dowodzi, że Zamawiający w trakcie oceny ofert winien odrzucić ofertę firmy Allianz Polska S.A. jako niezgodną z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – gdyż stanowi ona naruszenie przepisów art. 82 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz wskazuje naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp twierdząc, że przyjęty przez Zamawiającego tryb wyjaśniania charakteru prawnego dokumentu „Oferta ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej” był w istocie formą niedopuszczalnych negocjacji w rozumieniu art. 87 ust. 1 zdanie 2.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia TU Allianz Polska S.A. złożyła swoją ofertę na druku „Formularz Ofertowy”, w którym jednoznacznie określiła warunki na jakich proponuje zrealizować zamówienie. Dokumentami dodatkowymi do przedłożonej oferty były: oświadczenia i dokumenty wymagane w siwz oraz pełnomocnictwo, oferta ubezpieczenia majątkowego przedsiębiorców, oferta ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, załącznik 6 do SIWZ.

Brak możliwości uznania za ofertę wariantową dokumentu „Oferta ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej” Izba uzasadnia tym, że nie jest ona złożona na wymaganym przez Zamawiającego formularzu, nie zawiera wymaganych w tym formularzu informacji, będących podstawą do wyliczenia

wysokości składki, a zawiera jedynie informacje ogólne opracowane na formularzu TU Allianz Polska S.A. określające warunki jakie dotyczą warunków ubezpieczenia podmiotu, dla którego w przyszłości będzie wystawiona polisa, w tym przypadku dla Zamawiającego.

Dokument „Oferta ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej” w żaden sposób nie wypełnia parametrów określonych przez Zamawiającego dla uznania tego dokumentu jako drugiej oferty (wariantowej) złożonej w niniejszym postępowaniu, gdyż zgodnie ze słowniczkiem ustalonym brzmieniem art. 2 pkt 7 ustawy Pzp – oferta wariantowa to taka oferta, która przewiduje, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego. Z dokumentu tego odmiennosc ta nie wynika.

Odnośnie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, że przyjęty przez Zamawiającego tryb wyjaśniania charakteru prawnego dokumentu „Oferta ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej” był w istocie formą niedopuszczalnych negocjacji w rozumieniu art. 87 ust. 1 zdanie 2 Izba stwierdza, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp - Zamawiający w toku badania i oceny ofert może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert – art. 87 ust. 1 zdanie 1. Zgodnie z powyższym przepisem Zamawiający mając wątpliwości, co do treści złożonej przez TU Allianz Polska S.A. oferty wraz z załącznikami zwrócił się do niej z prośbą o wyjaśnienie charakteru prawnego dokumentu dołączonego do

Formularza oferty zatytułowanego „Oferta ubezpieczeniowa odpowiedzialności cywilnej”.

Wykonawca TU Allianz Polska S.A. poinformował Zamawiającego, że załączony do Formularza oferty dokument „Oferta ubezpieczeniowa odpowiedzialności cywilnej” stanowi jedynie potwierdzenie zakresu ubezpieczenia wymaganego przez SIWZ i należy ją traktować jako informację dodatkową. Ponadto Wykonawca oświadczył, że treść tego dokumentu oznacza akceptację zakresu ubezpieczenia przewidzianego w siwz poprzez dokładne zdefiniowanie zakresów ubezpieczenia (pokrycia ubezpieczeniowego), gdyż wpisanie ogólnych warunków ubezpieczenia nie obejmowałoby takiego zakresu ubezpieczenia, gdyż w par. 4 ust. 2 powołane klauzule są wyłączone.

Zdaniem Izby korespondencja dotycząca wyjaśnienia charakteru prawnego dokumentu „Oferta ubezpieczeniowa odpowiedzialności cywilnej” nie ma znamion niedozwolonych negocjacji, a ma jedynie charakter dozwolonych przepisami prawa wyjaśnień prowadzących do ustalenia stanu faktycznego złożonej oferty wraz z załącznikami.

Uzasadniając powyższe Izba stoi na stanowisku, iż instytucja negocjacji charakteryzuje się tym, iż w wyniku ich przeprowadzenia powstaje nowy stan prawny inny niż przed rozpoczęciem negocjacji, co w przedmiotowym postępowaniu nie miało miejsca.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*