

Sygn. akt: KIO 2329/10

POSTANOWIENIE
z dnia 8 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 26 października 2010 roku przez **Newag S.A., ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Kujawsko-Pomorskie, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń**

przy udziale wykonawcy **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. Holding, ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz** zgłaszającego przystąpienia po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz kwoty **Newag S.A., ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy mają zastosowanie przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę nowego czterocłonowego elektrycznego zespołu trakcyjnego – zadanie nr AD.V.333/73/2010* przez Odwołującego – **Newag S.A., ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz**, w dniu 26 października 2010 roku.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły naruszenia art. 7 ustawy *Prawo zamówień publicznych* i odnosiły się do określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji poprzez wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców doświadczeniem w postaci dostaw pojazdów analogicznych do zamawiających w niniejszym postępowaniu, jednakże dodatkowo posiadających świadectwo dopuszczenia do wykonywania przewozów z prędkością 160 km/h (pkt III.2.1 ogłoszenia oraz IV.1.2.SIWZ).

Pismem z dnia 29 października 2010 roku, Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając odwołanie w całości i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie w dniu 29 października 2010 roku wykonawca Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna Holding, ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz.

W dniu 2 listopada 2010 roku wykonawca zgłaszający przystąpienie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów w całości.

W dniu 5 listopada 2010 roku zgłaszający przystąpienie zgłosił sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego przedstawiając argumentację faktyczną i prawną.

Następnie w dniu 8 listopada 2010 roku zgłaszający przystąpienie złożył oświadczenie o cofnięciu oświadczenia o złożeniu sprzeciwu.

Uwzględniając powyższe, istniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego, uznaje roszczenie za uzasadnione i uwzględnił odwołanie, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego cofnął oświadczenie o wniesionym sprzeciwie

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b, z którego wynika, iż w przypadku nie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez uczestnika postępowania, który przystąpił po stronie Zamawiającego, jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie oraz § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego to wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....