

Sygn. akt KIO 1967/15

POSTANOWIENIE

z dnia 18 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **18 września 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 września 2015 r.** przez wykonawcę **M. i S. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPH TESS M. i S. M. Spółka Jawna, ul. gen. T. Okulickiego 3, 73-102 Stargard Szczeciński** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jednostka Wojskowa 4213, ul. Obornicka 100/102, 50-984 Wrocław,**

przy udziale wykonawcy **P. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Mercury, ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M. i S. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPH TESS M. i S. M. Spółka Jawna, ul. gen. T. Okulickiego 3, 73-102 Stargard Szczeciński kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Jednostka Wojskowa 4213, ul. Obornicka 100/102, 50-984 Wrocław** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa środków czystości oraz higieny i estetyki i przygotowania i podawania posiłków«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu **03.07.2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 164618-2015**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605**) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez **wykonawcę M. i S. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPH TESS M. i S. M. Spółka Jawna, ul. gen. T. Okulickiego 3, 73-102 Stargard Szczeciński** pismem z **17 września 2015 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **17 września 2015 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Zamawiający, również pismem z **10 września 2015 r. 2015 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **10 września 2015 r. 2015 r.**, powiadomił, że **8 września 2015 r. 2015 r.** przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca **P. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Mercury, ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław** w terminie określonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**. **Wykonawca** ten został zgodnie z udokumentowanym oświadczeniem zamawiającego **17.09.2015 r.** powiadomiony o uwzględnieniu odwołania. Uczestnik postępowania nie wniósł sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez **zamawiającego** ani nie stawił się na posiedzeniu mimo prawidłowego powiadomienia o terminie i miejscu posiedzenia.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 i 3 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie

wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp**.

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp**.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniósł pismo, że nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący: