

Sygn. akt: KIO 971/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 maja 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2018 r. przez **wykonawcę AWIMA Sp. j. B. W. z siedzibą w Józefowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy AWIMA Sp. j. B. W. z siedzibą w Józefowie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Świadczenie usługi sprzątnięcia gmachu głównego oraz Domu Studenckiego Dziekana Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina wraz z utrzymaniem czystości na terenie przyległym”*.

W dniu 16 maja 2018 r. wykonawca AWIMA Sp. j. B. W. z siedzibą w Józefowie (zwany dalej: „*Odwołującym*”) wniósł odwołanie m. in. na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu m. in. naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz 90 ust. 3 ustawy Pzp, art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 17 maja 2018 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia – w terminie przewidzianym w ustawie – żaden wykonawca.

Pismem z dnia 28 maja 2018 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z faktem, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie

orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**