

WYROK

Warszawa, dnia 9 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2024 r. przez wykonawcę ENERGY PARTNERS sp. z o.o. ul. Graniczna 64, Zakrzewo w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach przy udziale uczestników po stronie zamawiającego: PPHU SORBEX Sp. z o.o. z/s w Katowicach oraz PGPUH SAKOP Sp. z o.o. z/s w Bytomiu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
- 2.1. kosztami postępowania obciąża wykonawcę ENERGY PARTNERS sp. z o.o. ul. Graniczna 64, Zakrzewo i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.
- 2.2. zasądza od ENERGY PARTNERS sp. z o.o. ul. Graniczna 64, Zakrzewo na rzecz Zamawiającego - Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach kwotę 3 600 zł (słownie trzy tysiące sześćset złotych) tytułem uzasadnionych kosztów postępowania poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Polska Grupa Górnicza S.A. Katowice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa zestawów naprawczych i muf kablowych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. — nr grupy 284-15”, nr sprawy: 702302169. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 180-562328.

Odwołujący: ENERGY PARTNERS sp. z o.o. ul. Graniczna 64, Zakrzewo wniósł odwołanie z uwagi na to, że Polska Grupa Górnicza S.A. (Zamawiający) odrzucił jego ofertę w ramach części (zadania) nr 2 zamówienia, nie zaprosił go do udziału w aukcji elektronicznej oraz następnie przeprowadził tę aukcję z pominięciem Odwołującego. Czynności te nastąpiły z naruszeniem przepisów ustawy.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, mimo że zaoferował on wyrób 7,2-ESPG-3/240/1000 zgodny z warunkami zamówienia. Zamawiający błędnie uznał, że zaoferowany wyrób jest niezgodny z wymogiem określonym w zał 1 do SWZ, część B, pkt 3 ppkt 4 oraz część A, pozycja 2.6., aby skorupa wykonana była z tworzywa polwinitowego. Tymczasem zaoferowany wyrób wyposażony jest w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, co powoduje, że ww. wymóg nie ma zastosowania. Natomiast z uwagi na wyposażenie wyrobu w tulejki dystansowe elektroizolacyjne - zastosowanie ma wymóg określony w załączniku nr 1 do SWZ, część B, pkt 3 ppkt 3, aby skorupa wykonana była z tworzywa przezroczystego (poliwęglanu). Ten wymóg jest spełniony przez wyrób zaoferowany przez Odwołującego.

Zamawiający jednocześnie zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty oraz treści przedmiotowych środków dowodowych — w zakresie wyposażenia wyrobu 7,2-ESPG-3/240/1000 w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, mimo że okoliczność ta była kluczowa dla stwierdzenia, że zaoferowany wyrób spełnia warunki zamówienia.

Następnie zamawiający nie zaprosił odwołującego do aukcji elektronicznej oraz przeprowadził tę aukcję z jego pominięciem.

Gdyby zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert - uznałby, że zaoferowany przez Odwołującego wyrób 7,2-ESPG-3/240/1000 spełnia wymogi, a w konsekwencji że oferta jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wówczas odwołujący zostałby zaproszony do udziału w aukcji, wziąłby w niej udział, a oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie części nr 2 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 232 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 2 PZP — przez odrzucenie oferty z uwagi na niezgodność zaoferowanego wyrobu 7,2-ESPG-3/240/1000 z warunkami zamówienia określonymi w zał 1 do SWZ, część B, pkt 3 ppkt 4 oraz część A, pozycja 2.6, zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty— w zakresie wyposażenia tego wyrobu w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, zaniechanie zaproszenia odwołującego do udziału w aukcji, mimo że zaoferowany wyrób jest zgodny z warunkami zamówienia, bowiem wyposażony jest w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, co powoduje, że określony w zał 1 do SWZ, część B, pkt 3 ppkt 4 wymóg, aby skorupa wykonana była z tworzywa polwinitowego - nie ma zastosowania do zaoferowanego wyrobu oraz mimo że ustalenie w ramach wyjaśnień, że zaoferowany wyrób jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne. Okoliczność ta była kluczowa dla stwierdzenia, że zaoferowany wyrób spełnia warunki zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 8.01.2024 r.;
2. unieważnienia czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej dla części nr 2
3. unieważnienie aukcji elektronicznej przeprowadzonej dla części nr 2 zamówienia;
4. unieważnienie czynności Informacji o wynikach aukcji elektronicznej z dnia 11.01.2024 r. — w zakresie w jakim dotyczy aukcji elektronicznej dla części nr 2 zamówienia;
5. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w części nr 2 zamówienia z uwzględnieniem oferty odwołującego, w tym zaproszenie go do udziału w aukcji elektronicznej.

UZASADNIENIE

Odwołanie dotyczy części nr 2 — „Zestawy naprawcze skorupowe do łączenia i naprawy ekranowanych i nieekranowanych górniczych kabli i przewodów elektroenergetycznych”.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w zał nr 1 do SWZ (SOPZ). Zgodnie z nim w części nr 2 zamówienia — przedmiot zamówienia obejmuje:

Zestawy naprawcze skorupowe do łączenia i naprawy ekranowanych i nieekranowanych górniczych kabli i przewodów elektroenergetycznych

- 1 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych do 50mm² umożliwiający naprawę i łączenie górniczych przewodów oponowych (długość osłony min. 300mm) kompl.
- 2 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych do 95mm² umożliwiający naprawę i łączenie górniczych przewodów oponowych (długość osłony min. 420mm) kompl.

3 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych do 20mm^2 umożliwiający naprawę i łączenie górniczych przewodów oponowych (długość osłony min. 540mm)

4 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych do 240mm^2 umożliwiający naprawę i łączenie górniczych przewodów oponowych, wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne (długość osłony min. 600mm)

5 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych do 240mm^2 umożliwiający naprawę i łączenie górniczych przewodów oponowych, wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne (długość osłony min. 800mm)

6 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych 240mm^2 (długość osłony min. 1000mm)

W dalszej części SOPZ ustanowiono m.in. następujące wymagania dodatkowe w zakresie zamawianych zestawów:

B. Wymagania prawne oraz wymagane parametry techniczno - użytkowe.

I. Oferowany przedmiot zamówienia musi być fabrycznie nowy.

3. W zakresie zadań nr I, 2, 4, 5, 9, 10, II, 12.

Zestawy naprawcze do przewodów i kabli elektrycznych, przeznaczone do stosowania w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych muszą:

3) być wykonane: skorupa z tworzywa przezroczystego (poliwęglan) i składana wzdłużnie w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne. Tulejki dystansowe elektroizolacyjne muszą umożliwić ich nałożenie również po wykonaniu czynności zaprasowania żył roboczych.

4) być wykonane: skorupa tworzywa polwinitowego w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy nie jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne oraz długość osłony jest większa lub równa 1000mm.

W kontekście niniejszego odwołania kluczowe są wymogi:

z pkt 3 — Wykonania skorupy z poliwęglanu — w przypadku, gdy zaoferowano mufę lub zestaw wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne.

— z pkt 4 — Wykonania skorupy z tworzywa polwinitowego — w przypadku, gdy zaoferowano mufę lub zestaw niewyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne.

Zgodnie z Częścią III pkt 4 SWZ — W celu potwierdzenia, że oferowane świadczenie jest zgodne wymagano było złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wymagał przedmiotowego środka dowodowego w postaci Instrukcji łączenia oraz napraw przewodów i kabli.: Wykaz parametrów techniczno — użytkowych oferowanego

przedmiotu zamówienia, zgodnie z Zał Nr 3 do SWZ oraz Zał Nr 3a - Tabela z wykazem dokumentów stanowiące integralną część.

2. W zakresie zadań Nr 1, 2, 4, S, 9, 10, 11. Instrukcję łączenia oraz naprawy przewodów i kabli opracowaną na podstawie zasad określonych przez rzeczoznawcę (opinia oraz atest) lub oświadczenia jednostki zewnętrznej bądź laboratorium posiadające akredytacje w przedmiotowym zakresie potwierdzające możliwość zastosowania przedmiotu zamówienia w podziemnych wyrobiskach górniczych w myśl przepisu zawartego w niniejszym załączniku do SWZ, część B pkt. 3.1.

W dniu 7.12.2023 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, m.in. w następującym zakresie:

Złożona dla zadania nr 2 instrukcja łączenia i naprawy na str. 21/22, r. 9, ppkt 9.2 oraz 9.2A, oraz na s. 22/22 r. 10.1.6 wskazuje, że skorupa mufy jest dwudzielna i składana wzdłużnie jednak nie zawiera informacji czy jest wykonana z poliwęglanu. Proszę o złożenie wyjaśnienia.

W odpowiedzi Odwołujący w ramach wyjaśnień z dnia 13.12.2023 r. wskazał w wyjaśnieniach:

Potwierdzamy, że w zaoferowanych zestawach skorupowych skorupa mufy wykonana jest z poliwęglanu.

W dniu 4.01.2024 r. Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego (którą następnie unieważnił) — wskazując:

Złożona dla zadania nr 2 instrukcja posiada zapisy na str. 10/22, rozdz. 5, część A, ppkt 5.A.1 oraz na str. 11/22 w części B ppkt 5.B.1, oraz na str. 13/22 w części C, ppkt 5.C.i oraz na str. 14/22 w części D ppkt 5.D.1, które nie spełniają wymagania Zamawiającego zapisanego w zał. nr 1 do SWZ w części B, pkt 3, ppkt 3), tj. tulejki dystansowe elektroizolacyjne muszą umożliwić ich nałożenie po wykonaniu czynności zaprasowania żył roboczych.

Oferta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie pozycji 2.4 i 2,5,

Złożona na zadanie nr 2 Instrukcja na .str. 21/22, r. -9, ppkt9.2 oraz 9.2A branży 10.1.6 Wskazuje, że. Skorupa mufy wzdłużnej wykonana wg pisma 13.12.2023 r. jest z poliwęglanu, co jest niezgodne z zapisem zał. nr 1 pkt.4) dla pož.2.6 - ma być wykonana z polwinitu.

Oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego w zakresie pozycji 2, 6.;

Odwołujący 5.01.2024 r. skierował do Zamawiającego pismo „Wniosek o ponowne zbadanie oferty dopuszczenie do udziału w aukcji elektronicznej w zakresie zadania nr 2”, w którym wskazał m.in.: Zamawiający przyjął błędne założenie, że zapis zał. nr 1 do SWZ część B pkt. 3 ppkt. 4) implikuje bezwzględne wymaganie zaoferowania w pozycji 2.6 zestawów ze skorupą wykonaną z polwinitu.

W rzeczywistości zapis ten brzmi: 4) być wykonane: skorupa tworzywa polwinitowego w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy nie jest w tulejki dystansowe elektroizolacyjne oraz długość osłony jest większa lub równa 1000 mm.

Wynika z niego, że wymaganie tworzywa polwinitowego ma zastosowanie tylko wtedy, gdy spełnione są dwa warunki:

1. zestaw nie jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne oraz
2. długość osłony jest większa lub równa 1000 mm.

Jeżeli zatem zestaw o długości osłony większej lub równej 1000 mm, wyspecyfikowany w pozycji 2.6, jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, to wymaganie dotyczące materiału osłony przestaje obowiązywać.

Specyfikacja techniczną nie wymaga, i nie wyklucza możliwości zaoferowania zestawów wyposażonych w tulejki dystansowe.

Stosowne wyjaśnienie mógł przedstawić, gdyby Zamawiający zwrócił się z wezwaniem.

Z przedłożonego przez Odwołującego z pismem z 5.01.2024 r. Zestawienia materiałów wynika, że zaoferowana mufa kablowa skorupowa do łączenia kabli i przewodów oponowych 3,6/6kV do 240mm² - oznaczona jako: 7.2-ESPG-3/240/1000 — jest wyposażona w tulejki dystansowe ETD-8: 242216 tulejki dystansowe 3,9900 szt.

8.01.2024 r. Zamawiający poinformował o czynności odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia, co zostało uzasadnione w następujący sposób:

W wyniku powtórzenia czynności badania ofert w zakresie zadania nr 2 Zamawiający podtrzymuje ustalenia, że złożona dla zadania nr 2 instrukcja łączenia i naprawy na str. 21/22, rozdz. 9, ppkt 9.2 oraz 9.2A oraz na str. 22/22 rozdz. 10.1.6 wskazuje, że skorupa mufy jest dwudzielna i składana wzdłużnie oraz Wykonawca pismem z dn. 13.12.2023r. wyjaśnił, że w zaoferowanych mufach skorupowych, skorupa wykonana jest z poliwęglanu. Co jest niezgodne z zapisem zał. nr 1 do SWZ część B pkt. 3 ppkt. 4) dla poz. 6 zadania nr 2, gdzie skorupa ma być wykonana z polwinitu. Stwierdza się, że Wykonawca złożył ofertę na mufę typu 7,2-ESPG-3/240/1000 wraz z instrukcją /.../ w której to instrukcji na s. 5/22 r 3.1 wyraźnie wskazał, że tylko w mufie, w typie z literką V odtwarzanie izolacji odbywa się za pomocą tulejki izolacyjnej z tworzywa sztucznego. Powyższe znajduje potwierdzenie również na stronie 6/22 r 3.2 w TABELI 1 pkt. 4: „Tulejki z tworzywa sztucznego (w zestawach z oznaczeniem V)”. Informacje w instrukcji w sposób wystarczający definiują złożoną przez Wykonawcę ofertę w poz. 2.6. W pozycji 2.6 Wykonawca zaoferował mufę nie wyposażoną w tulejki dystansowe elektroizolacyjne o długości skorupy 1000mm wykonanej z poliwęglanu. Oferta w tym zakresie nie wymagała dodatkowych wyjaśnień.

Oferta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie pozycji 2.6.

Wraz z odrzuceniem oferty Zamawiający zaprosił wykonawców do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej. Nie zaprosił do udziału Odwołującego.

Do momentu wniesienia odwołania nie poinformowano o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części nr 2 Postępowania.

Zamawiający nie wezwał Odwołującego do wyjaśnień treści oferty oraz treści przedmiotowych środków dowodowych — w zakresie wyposażenia wyrobu 7,2-ESPG-3/240/1000 w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, mimo że okoliczność ta była kluczowa.

Przechodząc do uzasadnienia poszczególnych zarzutów należy wskazać co następuje:

1) Odwołujący jest producentem wyrobu 7,2-ESPG3/240/1000 zaoferowanego w poz. 2.6 Formularza jak innych rozwiązań oferowanych w ramach zadania nr 2.

To oznacza, że ma możliwość dostosowania swoich standardowych wyrobów do konkretnych potrzeb Zamawiającego. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszym postępowaniu, w którym Zamawiający ustanowił specyficzne wymagania.

Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia w oparciu o analizę oznaczenia oferowanego zestawu ze standardowej Instrukcji. Wyprowadził nieuzasadniony wniosek, że zestaw nie zawiera tulejek dystansowych elektroizolacyjnych, twierdząc, że informacje w instrukcji wystarczająco definiują wyrób zaoferowany w poz. 2.6.

Tymczasem wyrób jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, co znajduje potwierdzenie w zestawieniu materiałów wyrobu złożonym przy piśmie z dnia 5.01.2024 r.:

(Zestawienie materiałów stanowi załącznik nr 4 od odwołania):

Wyposażenie wyrobu w tulejki dystansowe elektroizolacyjne powoduje, że określony w zał 1 do SWZ, cz B, pkt 3.4 wymóg, aby skorupa wykonana była z tworzywa polwinitowego - nie ma zastosowania. Natomiast z uwagi na wyposażenie wyrobu w tulejki dystansowe elektroizolacyjne - zastosowanie ma wymóg z załącznika nr 1 do SWZ, część B, pkt 3.3, aby skorupa wykonana była z tworzywa przezroczystego (poliwęglanu). Ten wymóg jest spełniony. W wyjaśnieniach potwierdził on, że w zestawach skorupa mufy wykonana jest z poliwęglanu.

Wyjaśnienia wymagają okoliczności związane z wymogami do przedmiotu zamówienia z pozycji 2.6. Formularz. „Wykaz parametrów techniczno — użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia”.

Przedmiotem zamówienia w zadaniu nr 2 są zestawy skorupowe do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV. Połączenie kabli lub przewodów nazywane jest także mufą. Zestaw naprawczy (mufa) nie jest dostarczany w postaci funkcjonalnie gotowej. Są to oddzielne elementy takie jak rolki taśm, mastyki uszczelniające, odcinki linki miedzianej, pojemniki z żywicą, forma z tworzywa sztucznego (skorupa) czy tulejki dystansowe elektroizolacyjne - spakowane do jednego lub kilku kartonów. Dopiero na miejscu montażu, przy użyciu tych elementów, instalator przeprowadza

czynności technologii łączenia i naprawy wykonując połączenie lub naprawiając uszkodzenie.

Technologia łączenia kabli polega na odtworzeniu poszczególnych warstw kabla (m.in.: żyła robocza, ekrany półprzewodzące, ekrany metaliczne, izolacja żył, osłona zewnętrzna) materiałami o zbliżonych właściwościach.

Z punktu widzenia niniejszego postępowania - istotny jest sposób odtworzenia osłony zewnętrznej oraz sposób odtworzenia izolacji żył roboczych. Osłonę zewnętrzną można odtworzyć przy użyciu taśm, rur obkurczanych na miejscu połączenia lub poprzez zalanie połączenia żywicą, która po utwardzeniu stanowi jego osłonę. Mufy (zestawy) skorupowe to takie, w których osłonę zewnętrzną wykonuje się przy użyciu skorupy tj. pustej w środku formy z tworzywa sztucznego. Może ona składać się z dwóch połówek, które po złączeniu dają zamkniętą przestrzeń. Może ją też stanowić np. rura z tworzywa sztucznego, zakładana na połączenie i zaślepiana na końcach. W obu przypadkach skorupa ta w trakcie montażu mufy jest wypełniana żywicą elektroizolacyjną.

Odtworzenie osłony zewnętrznej jest z reguły ostatnim etapem wykonania połączenia. Wcześniejsze czynności dotyczą odtworzenia wewnętrznych warstw kabla. W przypadku odtworzenia izolacji żył roboczych znane są metody wykorzystujące taśmy elektroizolacyjne, folie elektroizolacyjne, kurczliwe izolacyjne rurki, lub polegające na wykorzystaniu żywicy elektroizolacyjnej wypełniającej osłonę (skorupę). W celu wykorzystania żywicy wypełniającej osłonę (skorupę) do odtworzenia izolacji żył roboczych należy przede wszystkim odseparować połączone żyły od siebie oraz umożliwić żywicy wpłynięcie pomiędzy nie i otoczenie ich. Do tego celu służą tulejki dystansowe elektroizolacyjne. Są to rurki z tworzywa sztucznego jedno- lub dwuczęściowe, które są zakładane na połączone żyły robocze w taki sposób, żeby żywica wypełniająca skorupę zaizolowała również żyły.

Dostępne na rynku zestawy wykorzystują różne kombinacje metod odtworzenia osłony zewnętrznej i odtworzenia izolacji żył. Każda z nich nadaje się do wykonania łączenia kabli stosowanych w górnictwie.

3) Co do zgodności zaferowanego wyrobu z warunkami zamówienia - należy wskazać co następuje:

Dla zadania nr 2, dotyczącego dostaw zestawów naprawczych skorupowych do łączenia i naprawy ekranowanych i nieekranowanych górniczych kabli i przewodów elektroenergetycznych, opz przedstawiony został w tabeli podanej w części A — Opis przedmiotu zamówienia, Załącznika nr 1 do SWZ.

Wszystkie pozycje dotyczą tego samego rodzaju produktów - Zestawów skorupowych. Różnice pomiędzy poszczególnymi pozycjami wynikają z wymagań dotyczących długości skorupy, przekroju żył roboczych i wyposażenia w tulejki izolacyjne.

W kontekście odwołania istotny jest opis dla pozycji nr 6, zgodnie z którym:

część (ZADANIE) NR 2- Zestawy naprawcze skorupowe do łączenia i naprawy ekranowanych i nieekranowanych górniczych kabli i przewodów elektroenergetycznych

6 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych 240mm² (długość osłony min.1000mm)

Dodatkowe wymagania wprowadzono w części B - Wymagania prawne oraz wymagane parametry techniczno — użytkowe - Załącznika nr 1 do SWZ.

W punktach 3 i 4, dotyczących między innymi asortymentu oferowanego w zadaniu nr 2, podano oczekiwania Zamawiającego odnośnie materiału, z którego wykonana jest skorupa zewnętrzna mufy:

3. być wykonane: skorupa z tworzywa przezroczystego (poliwęglan) i składana wzdłużnie w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, Tulejki dystansowe elektroizolacyjne muszą umożliwić ich nałożenie również po wykonaniu czynności zaprasowania 34 roboczych.

4. być wykonane: skorupa tworzywa polwinitowego w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy nie jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne oraz długość osłony jest większa lub równa 1000mm.

Dokonując kompilacji opisów w części A z wymaganiami w części B załącznika nr 1 do SWZ otrzymujemy następujące wymagania dotyczące konstrukcji oferowanych zestawów w pozycji

część ZAMÓWIENIA (ZADANIE) NR 2- Zestawy naprawcze skorupowe do łączenia i naprawy ekranowanych i nieekranowanych górniczych kabli i przewodów elektroenergetycznych

Konstrukcja zestawu

6 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych: do 6kV i przekroju żył roboczych 240mm² (długość osłony min.1000mm)

Ze względu na brak wymagań w zakresie wyposażenia i długość osłony min. 1000 mm:

- w przypadku, gdy zestaw nie jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne
- skorupa powinna być wykonana z tworzywa polwinitowego,
- w przypadku, gdy zestaw jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne — skorupa powinna być wykonana z tworzywa przezroczystego (poliwęglan), skorupa składana wzdłużnie, tulejki muszą umożliwić ich nałożenie również po wykonaniu czynności zaprasowania żył roboczych

Postanowienia SOPZ uzależniają rodzaj wymaganego materiału osłony (skorupy) od wyposażenia zestawu i długości skorupy.

4) W przypadku wyrobu 7,2-ESPG-3/240/1000— spełniony jest wymóg z opisu przedmiotu zamówienia — właściwy dla sytuacji zaoferowania zestawów z tulejkami dystansowymi elektroizolacyjnymi.

Zamawiający dysponując Instrukcją łączenia oraz napraw przewodów i kabli — wywiódł z jej treści, że brak w oznaczeniu oferowanego wyrobu litery „V” oznacza, że wyrób nie jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne. Zamawiający stwierdził, że skorupa zestawu powinna być wykonana z tworzywa polwinitowego, a nie z poliwęglanu, a skoro Odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 13.12.2023 r. wskazał na wykonanie skorupy z poliwęglanu - to jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stanowisko Zamawiającego jest nieprawidłowe. Zamawiający błędnie utożsamiał wskazanie sposobu odtwarzania izolacji z wyposażeniem zestawu.

Załączona do oferty Instrukcja na stronie 5/22 prezentuje sposób oznaczenia zestawów w zależności m.in. od sposobu odtwarzania izolacji.

Zestawy mają oznaczenie: Um-ES(X)G-3/Z/L gdzie:

Um oznacza napięcie maksymalne,

L - długość mufy,

Z - maksymalny zakres zastosowania,

natomiast w miejscu symbolu (X) mogą występować litery P, R, T lub V zależnie od sposobu odtworzenia izolacji.

i tak:

P oznacza odtwarzanie izolacji taśmą (folią) PVC bez kleju, R - odtwarzanie izolacji izolacyjną tulejką zimnokurczliwą, T - odtwarzanie izolacji taśmą samowulkanizującą,

V- odtwarzanie izolacji przy pomocy tulejki izolacyjnej z tworzywa sztucznego

W punkcie 3.2 Instrukcji wskazano, że: „Zawartość i skład ilościowy poszczególnych zestawów montażowych zależy od typu zestawu i zakresu zastosowania.

Dalej, w punkcie 3.3 jest informacja: „Każdy etap obejmuje szczegółowe czynności montażowe opisane w części 4 — 10 wymagające wykorzystania różnych rodzajów materiałów, które mogą być stosowane alternatywnie. Ze względu na różnice w budowie różnych typów kabli i przewodów oponowych niektóre czynności montażowe wymagane dla poszczególnych grup o zbliżonych cechach konstrukcyjnych prowadzone są w odmienny sposób.

Oznaczenie oferowanego zestawu: 7,2-ESPG-3/240/1000 odnosi się do sposobu odtwarzania izolacji taśmą (folią) PVC bez kleju. W oczywisty sposób skutkuje ono koniecznością wyposażenia tego zestawu w materiały umożliwiające odtworzenie izolacji zgodnie z oznaczeniem zestawu. Nie wyklucza jednak możliwości wyposażenia zestawu również w inne materiały, w tym takie, które umożliwiają odtworzenie izolacji w inny sposób

— w tym również w tulejki dystansowe elektroizolacyjne — co ma miejsce w przypadku wyrobu 7,2-ESPG-3/240/1000 zaoferowanego przez Odwołującego.

Z technicznego punktu widzenia nie jest błędne, ani niemożliwe odtworzenie izolacji kilkoma metodami jednocześnie. Efektem jest podwyższenie właściwości izolacyjnych zwiększające wytrzymałość elektryczną połączenia. Poprawne jest odtworzenie izolacji taśmami i jednocześnie użycie tulejek izolacyjnych, a także inne kombinacje metod opisanych w Instrukcji. W takiej sytuacji zestaw jest wyposażony w materiały potrzebne każdej z metod.

Takie rozwiązanie Odwołujący zaoferował w pozycji 2.6. jako wyrób 7,2-ESPG-3/240/1000.

Sam Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień treści oferty z 7.12.2023 r., skierował go pytanie odnoszące się do materiału z jakiego wykonany jest zestaw. Pytanie dotyczyło poliwęglanu — materiału z jakiego miał być wykonany zestaw, ale wyłącznie, gdy jest on wyposażony w tulejki.

Złożona dla zadania nr 2 instrukcja łączenia i naprawy rozdz. 9, ppkt 9.2 oraz 9,2A, oraz str. 22/22 r. 10.1.6 wskazuje, że skorupa mufy jest dwudzielna i składana wzdłużnie jednak nie zawiera informacji czy jest wykonana z poliwęglanu. Proszę o złożenie wyjaśnienia.

Należy przyjąć, że gdy Zamawiający wprost żąda potwierdzenia cech zestawu (wykonania skorupy mufy z poliwęglanu) — wymaganych wyłącznie w przypadku oferowania zestawu wyposażonego w tulejki, to znaczy, że miał świadomość, że zaoferowany zestaw jest wyposażony w tulejki. W przeciwnym wypadku, Zamawiający zadałby pytanie, nie o poliwęglan, lecz o tworzywo polwinitowe.

Odwołujący potwierdził Zamawiającemu fakt zaoferowania zestawu wyposażonego w tulejki — gdy tylko taka wątpliwość została przez Zamawiającego wyrażona — tj. bezpośrednio po pierwszym odrzuceniu oferty Odwołującego w dniu 4.01.2024 r.

Wcześniej Zamawiający nie sygnalizował wątpliwości w tym zakresie. Co więcej treść wezwania z 7.12.2023 r, pytanie o wykonaniu skorupy z poliwęglanu — sugerowało, że Zamawiający przyjął, że zestaw zgodnie zresztą ze stanem faktycznym jest wyposażony w tulejki.

Odnosząc się do oznakowania zaoferowanego wyrobu, należy podkreślić, że w sytuacji w której występuje odtworzenie izolacji taśmami i jednocześnie użycie tulejek izolacyjnych - nie sposób odzwierciedlić w standardowo stosowanej symbolice — zgodnie z założeniami oznakowania wskazanymi w Instrukcji.

Jak wskazano powiązanie sposobu wykonania instalacji z materiałem wykonania skorupy jest rozwiązaniem niestandardowym. Odwołujący pozostawia przyczyny ustanowienia takich a nie innych wymogów Zamawiającego, niemniej jest to wymóg praktycznie niespotykany u innych zamawiających w branży. Nie jest to rozwiązanie standardowe, Instrukcja uwzględnia rozwiązania standardowe, a nie dedykowane na potrzeby konkretnego zamówienia.

W miejscu symbolu (X) musiałyby wystąpić dwie litery (PV). Świadczyć to może ewentualnie o niedoskonałości nazewnictwa, a nie niezgodności zestawu z warunkami zamówienia.

Założenie Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty, że „tylko w mufie, w typie z literką V odtwarzanie izolacji odbywa się za pomocą tulejki izolacyjnej z tworzywa sztucznego jest niesłuszne, tym bardziej, że Zamawiający dysponował oświadczeniem (pismo z 5.01.2024 r.) i dowodem potwierdzającym wyposażenie zestawów w tulejki (Zestawienie materiałów).

W informacji o odrzuceniu oferty Zamawiający w ogóle nie odnosi się do wyposażenia zestawu, tylko stwierdza wprost, że przyczyną rzekomej niezgodności z SIWZ jest to, że: „(...) w zaoferowanych mufach skorupowych, skorupa wykonana jest z poliwęglanu. Co jest niezgodne z zapisem zał. nr 1 do SWZ część B pkt. 3 ppkt. 4) dla poz. 6 zadania nr 2, gdzie skorupa ma być wykonana z polwinitu.”.

W orzecznictwie wielokrotnie zwracano uwagę, iż standardowe dokumenty dotyczące oferowanych produktów, karty katalogowe czy instrukcje nie zawsze odzwierciedlają pełen zakres wymogów OPZ. To nie przesądza jednak o niezgodności oferty z warunkami zamówienia:

Wyrok z dnia 9.02.2023 r., KIO 233/23: Okoliczność, że wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność nie wynika z dostępnej internetowo instrukcji obsługi/ danego produktu nie oznacza, że produkt ten takiej funkcjonalności nie posiada. Instrukcja obsługi jest to bowiem opis postępowania w danej sytuacji lub podczas obsługi danego urządzenia. Nie musi przy tym opisywać wszystkich właściwości oferowanego produktu. Możliwe bowiem odstępstwa od standardowego przedmiotu, jak np. rezygnacja z określonych funkcjonalności i parametrów na rzecz innych.

Wyrok KIO 1044/21, KIO 1051/21: Zamawiający musi mieć świadomość różnorodności kart katalogowych w obiegu rynkowym. Zróżnicowanie kart dla tego samego modelu urządzeń może wynikać bądź to z różnego typu właściwości/cech, które są potwierdzane kartami katalogowym/ (w obrocie znajdują się karty zawierające podstawowe informacje i karty bardziej rozbudowane, uszczegółowione), bądź to z różnego rodzaju warunków pracy (eksploatacji) danego urządzenia, które to warunki producent bierze pod uwagę przy określaniu parametrów, bądź to z samego procesu modernizacyjno-produkcyjnego / tworzenia serii nowszej generacji urządzeń (przy jednoczesnym zachowaniu nazwy modelu). Ocena kart technicznych złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinna być ściśle związana z oświadczeniem woli wykonawcy i jego zobowiązaniem zawartym w treści oferty co do wykonania przedmiotu zamówienia (dostarczenia urządzeń) zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, wnikającymi z OPZ.

Odnosząc powyższe do należy wskazać, że Zamawiający dokonując oceny zgodności produktu z warunkami zamówienia powinien wziąć pod uwagę całokształt okoliczności, w tym wyjaśnienia, a nie opierać się wyłącznie na własnej, interpretacji Instrukcji, która była niepełna.

Zamawiający nie zwrócił uwagi, że Instrukcja przewiduje różne sposoby odtworzenia izolacji w tym również możliwość jednoczesnego zastosowania taśmy izolacyjnej i tulejek:

3.2 Materiały i narzędzia. Wykaz materiałów stosowanych do łączenia lub naprawy kabli lub przewodów oponowych według niniejszej technologii przedstawiony jest w Tabeli 1.

Zawartość i skład ilościowy poszczególnych zestawów montażowych zależy od typu zestawu i zakresu zastosowania.

Do montażu zaleca się stosowanie wyszczególnionych poniżej narzędzi:

3.3 Technologia łączenie kabli i górniczych przewodów oponowych.

Przedstawiona w niniejszej instrukcji technologia składa się z następujących etapów: przygotowanie końców kabla lub przewodu oponowego do połączenia połączenie żył odtworzenie izolacji i ekranów (jeżeli występują) połączenie elementów przeznaczonych do uziemienia osłonięcie łączonego miejsca w odtworzonej osłonie tub oponie.

Każdy etap obejmuje szczegółowe czynności montażowe opisane w części 4 — 10 wymagające wykorzystania różnych rodzajów materiałów, które mogą być stosowane alternatywnie. Ze względu na różnice w budowie różnych typów kabli i przewodów oponowych niektóre czynności montażowe wymagane dla poszczególnych grup o zbliżonych cechach konstrukcyjnych prowadzone są w odmienny sposób.

Na konieczność pogłębionego badania treści oświadczenia woli wykonawcy w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia wskazuje się również w orzecznictwie.

W tych okolicznościach stwierdzenie, że wyrób zaoferowany przez Odwołującego nie spełnia warunków zamówienia jest niezasadne. Zaoferowany w poz. 2.6. zestaw - jako wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne - spełnia wymóg skorupy wykonanej z poliwęglanu, a tym samym spełnia wymogi określone w załączniku nr 1 do SWZ, cz. B, pkt 3 ppkt 3 oraz cz.A, pozycja 2.6. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty Odwołującego było nieprawidłowe.

Zamawiający w przypadku powzięcia wątpliwości co do właściwości i cech oferowanego zestawu, nie powinien a priori zakładać, że nie spełnia on wymogów OPZ. Co istotne — owe wątpliwości pojawiły się u Zamawiającego w związku ze swoją własną interpretacją Instrukcji. Zamawiający w takiej sytuacji zobowiązany był do wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie zaoferowanego w poz. 2.6. zestawu.

Zamawiający w szczególności powinien być zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego - Instrukcji.

Wówczas Odwołujący mógłby wskazać na postanowienia, które podważają interpretację Zamawiającego, w myśl której wyłącznie zestawy z literą „V” w oznaczeniu są wyposażone w tulejki.

Tymczasem Instrukcja wskazuje, że „Zawartość i skład ilościowy poszczególnych zestawów montażowych zależy od typu zestawu i zakresu zastosowania.”, a także: „Każdy etap obejmuje szczegółowe czynności montażowe opisane w części 4 — 10 wymagające wykorzystania różnych rodzajów materiałów, które mogą być stosowane alternatywnie.”.

Zamawiający nie próbował samodzielnie wyjaśnić przedmiotowych wątpliwości i odrzucił ofertę Odwołującego, bez możliwości wyjaśnienia kwestii wyposażenia zaoferowanego zestawu w tulejki.

Na brak wezwania do wyjaśnień Odwołujący wskazywał już w piśmie z 5.01.2024 r., sygnalizując, że kwestia stanowiąca podstawę do uznania rzekomej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia powinna być przedmiotem wezwania do wyjaśnień.

Prezentowane przez Odwołującego stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby, gdzie wskazuje się na obowiązek przeprowadzenia procedury wyjaśnień zarówno w zakresie treści oferty jak i w zakresie treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych - w przypadku powstania wątpliwości tego rodzaju co w niniejszej sprawie, a przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie może poprzestać na własnej interpretacji treści oferty, a winien zadać wykonawcy jasne pytania w tym zakresie.

W niniejszej sprawie Zamawiający arbitralnie i wyłącznie na podstawie własnej interpretacji Instrukcji odrzucił ofertę uznając niezgodność oferowanego zestawu z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym odwołanie jest zasadne oraz Odwołujący wnosi o jego uwzględnienie.

Załączniki: zawiadomienie o odrzuceniu oferty Odwołującego; 4, zestawienie materiałów dla wyrobu 7,2-ESPG-3/240/1000;

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości,

W informacji o dopuszczeniu do aukcji elektronicznej zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego ze względu na niezgodność złożonej oferty z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia co wypełnia przesłanki art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W istocie spór sprowadza się do tego, czy wyrób zaoferowany w zadaniu nr 2 w pozycji 6 spełnia wymagania postawione w swz, czy też im nie odpowiada, co implikuje konieczność odrzucenia oferty.

Zgodnie z swz zamawiający wymagał aby w zadaniu 2 zestawy naprawcze do przewodów i kabli elektrycznych, przeznaczone do stosowania w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych (Załącznik nr 1 do swz lit. B pkt 3, strona 20 swz):

- Ppkt 3 - były wykonane: skorupa z tworzywa przezroczystego (poliwęglan) i składana wzdłużnie w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne. Tulejki dystansowe elektroizolacyjne muszą umożliwić ich nałożenie również po wykonaniu czynności zaprasowania żył roboczych.
- Ppkt 4 - były wykonane: skorupa tworzywa polwinitowego w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy nie jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne oraz długość osłony jest większa lub równa 1000mm.

Zgodnie z powyższym w przypadku zestawu opisanego w wersie 6 tabeli dotyczącej Zadania 2, Wykonawca miał możliwość zaoferowania wedle swojego wyboru zestawu ze skorupą z tworzywa przezroczystego (poliwęglan) i składaną wzdłużnie wyposażonego w tulejki dystansowe elektroizolacyjne (co odpowiada wymaganiom określonym pkt 3) albo zestawu ze skorupą tworzywa polwinitowego, bez konieczności oferowania łącznie tulejek.

Na potwierdzenie spełnienia warunków zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ, część C pkt. 1 i 2, tj. :

- wypełnionych załączników nr 3 i 3a do SWZ,
- instrukcji łączenia oraz naprawy przewodów i kabli opracowanej na podstawie zasad określonych przez rzeczoznawcę (opinia oraz atest) lub oświadczenia jednostki zewnętrznej bądź laboratorium posiadające akredytacje w przedmiotowym zakresie potwierdzające możliwość zastosowania przedmiotu zamówienia w podziemnych wyrobiskach górniczych (...)

Na podstawie tych dokumentów Zamawiający badał ofertę w zakresie technicznym.

Odwołujący w złożonej ofercie w pozycji 6 zadania nr 2 zaoferował wyrób, który oznaczył w tabeli załącznika 3a składanego z ofertą jako 7,2-ESPG-3/240/1000.

W toku badania oferty, po udzielonym wyjaśnieniu przez Odwołującego, Zamawiający uznał że tak oznaczony wyrób nie spełnia wymagań określonych w SWZ. Odwołujący dla zadania nr 2, dla pozycji 1 do 6 złożył w ofercie jedną instrukcję: „Szczegółowy opis technologii łączenia i naprawy górniczych kabli i przewodów oponowych na napięcia znamionowe do 3,6/6kV przy zastosowaniu zestawów skorupowych firmy Energy Partners Sp. z o.o.” wydanie II, lipiec 2023”

W instrukcji w podrozdziale nr 3.1 (str.5/22 instrukcji) „Oznaczenia zestawów” Odwołujący jako producent wprost wskazuje symbolikę oznaczania zestawów/muf.

3.1. Oznaczenia zestawów.

Niniejsza instrukcja dotyczy zestawów produkcji firmy Energy Partners sp. z o.o. oznaczanych zgodnie z poniższą symboliką: Um-ES(X)G-3/Z/L - zestaw łączeniowy i naprawczy, gdzie:

Um- napięcie maksymalne

1,2 - zestaw na napięcie znamionowe 0,6/1/(1,2) kV

7,2 - zestaw na napięcie znamionowe 3,6/6/(7,2) kV X - sposób odtworzenia izolacji

P - odtwarzanie izolacji taśmą (folią) PVC bez kleju

R - odtwarzanie izolacji izolacyjną tulejką zimnokurczliwą

T - odtwarzanie izolacji taśmą samowulkanizującą

V- odtwarzanie izolacji przy pomocy tulejki izolacyjnej z tworzywa sztucznego

Z - maksymalny zakres zastosowania L - długość mufy np.:

7,2-ESTG-3/240/800 - zestaw do naprawy i łączenia kabli o izolacji z termoplastów i przewodów oponowych wymienionych w punkcie 1.1 na napięcie znamionowe do 3,6/6 kV o przekroju żył roboczych do 240 mm² o długości min. 600 mm izolacja odtwarzana taśmą samowulkanizującą.

1,2-ESVG-3/120/540 - zestaw do naprawy i łączenia kabli o izolacji z termoplastów i przewodów oponowych wymienionych w punkcie 1.1 na napięcie znamionowe do 0,6/1 kV o przekroju żył roboczych do 120 mm² o długości min. 540 mm z tulejkami izolacyjnymi z tworzywa sztucznego.

Zgodnie z tą symboliką zestaw/mufa wyposażona w tulejki dystansowe elektroizolacyjne w oznaczeniu typu musi zawierać literę „V” (str. 5/22 instrukcji). Wyrób zaoferowany przez Odwołującego natomiast w tym miejscu zawiera literę P, co zgodnie z oznaczeniem w instrukcji należy odczytać jako „odtworzenie izolacji taśmą (folią) PCV bez kleju”. Z tego wynika, że zaoferowano wybór bez tulejek.

Skoro zaś zaoferowany zestaw nie przewiduje zastosowania tulejek dystansowych elektroizolacyjnych, to dla osłony/skorupy o długości min. 1000mm skorupa winna być wykonana z polwinitu (zgodnie z zał. nr 1 do SWZ, część B, pkt 3 ppkt 4 przywołanym powyżej).

Zamawiający w piśmie z dn. 7.12.2023 r. w oparciu o zapisy instrukcji złożonej dla zadania nr 2 zapytał czy skorupa jest wykonana z poliwęglanu. W odpowiedzi Odwołujący pismem z dn. 13.12.2023r. potwierdził, że w zaoferowanych dla zadania nr 2 zestawach skorupowych skorupa mufy wykonana jest z poliwęglanu.

Tym samym Odwołujący zaoferował wyrób, który nie spełnia wymagania określonego w Załączniku nr 1 do swz punkt B pkt 3 w podpunkcie 3 ani w podpunkcie 4.

Argumentacja Odwołującego jakoby zaoferował zestaw z tulejkami dystansowymi elektroizolacyjnymi, co jest „oczywiste” nie znajduje poparcia w treści złożonej oferty.

Odwołujący zaoferował w innych pozycjach tego zadania zestawy z tulejkami co znalazło swoje odzwierciedlenie w złożonej ofercie:

- W pozycji nr 4 zaoferowano wyrób oznaczony 7,2-ESVG-3/240/600
- W pozycji nr 5 zaoferowano zestaw oznaczony 7,2-ESVG-3/240/800

Brak oznaczenia z literą V w pozycji nr 6 przesądza o braku zaoferowania zestawu z tulejkami.

Powyższą konkluzję potwierdza postanowienie instrukcji w podrozdziale nr 3.2 „Materiały i narzędzia”, Tabela 1 pozycja 4: „Tulejki z tworzywa sztucznego (w zestawach z oznaczeniem „V” (str. 6/22 instrukcji).

Stwierdzenie Odwołującego zamieszczone w uzasadnieniu, że pismem z 5.01.2024 r. potwierdza wyposażenie mufy z pozycji 6 zadania 2 - 7,2-ESVG-3/240/1000 w tulejki dystansowe elektroizolacyjne jest niezasadne. Treść oferty jest jasna i nie wymagała jakichkolwiek dalszych ustaleń.

Podjęta próba uzupełnienia oferty o wyroby zawierające tulejki – wbrew oznaczeniom wyrobów w ofercie - może być uznana za niedopuszczalne negocjacje treści oferty po upływie terminu składania ofert. Przyjęcie oświadczenia, że zestaw pomimo innego oznaczenia – niezgodnie z instrukcją stanowiącą przedmiotowy środek dowodowy – zawiera tulejki oznaczałoby zgodę na zmianę treści oferty. Zasady równego traktowania wykonawców oraz stworzenia warunków dla uczciwej konkurencji stoją na przeszkodzie takiemu działaniu Zamawiającego, a tego w istocie domaga się Odwołujący.

W świetle wymagań zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań postawionych w opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym konieczne było odrzucenie oferty w zadaniu nr 2.

Zamawiający nie naruszył przepisów dokonując odrzucenia, co oznacza że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy:

1/ P.P.H.U. SORBEX Sp. z o.o. w Katowicach

2/ Przedsiębiorstwo Górnicze Produkcyjno Usługowe i Handlowe "SAKOP" Sp. z o.o. w Bytomiu

Przystępujący: P.P.H.U. SORBEX sp. z o.o. przedstawił pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Wskazał, iż Odwołujący w błędny sposób dokonał interpretacji SWZ w zakresie Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, Załącznika nr 1 do SWZ, zwanego dalej „SOPZ”.

W SOPZ, w części A zamieszczone zostały tabele dotyczącego każdego z zadań, wskazujące dokładne wyroby, których zaoferowania wymagał Zamawiający. Analiza części A prowadzi do wniosku, że Zamawiający wymagał wyrobów wyposażonych w tulejki dystansowe elektroizolacyjne wyłącznie:

w ramach Zadania nr 2 - pozycja 4 i 5

1 Zestaw skorupowy do łączenie i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych do 50mm² umożliwiający naprawę i łączenie górniczych przewodów oponowych (długość osłony min. 300mm)

2 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych do 95mm² umożliwiający naprawę i łączenie górniczych przewodów oponowych (długość osłony min. 420mm)

3 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych do 120mm² umożliwiający naprawę i łączenie górniczych przewodów oponowych (długość osłony min. 540mm)

4 Zestaw do kabli ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych umożliwiający naprawę i łączenie górniczych przewodów oponowych, wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne (długość osłony min. 600mm)

5 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych do 240mm² umożliwiający naprawę i łączenie górniczych przewodów oponowych, wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne (długość osłony min. 800mm)

6 Zestaw skorupowy do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV i przekroju żył roboczych 240mm² (długość osłony min. 1000mm)

Wyroby w innych niż wymienione powyżej pozycjach, w tym w ramach zadania 2.6, w ogóle nie mogły być wyposażone w tulejki dystansowe elektroizolacyjne.

Odwołujący zdawał sobie sprawę z powyższego, albowiem na str. 9 odwołania zamieścił następującą informację: „Wszystkie pozycje dotyczą tego samego rodzaju produktów - Zestawów skorupowych do łączenia i naprawy górniczych kabli elektroenergetycznych ekranowanych do 6kV. Różnice pomiędzy poszczególnymi pozycjami wynikają z wymagań dotyczących długości skorupy, przekroju żył roboczych i wyposażenia w tulejki izolacyjne”. Zatem Odwołujący wprost wskazał, że dostrzega różnicę w warunkach dotyczących poszczególnych zestawów wyspecyfikowanych w pozycjach zadania nr 2, albowiem sam zaznaczył, że nie wszystkie mogą być wyposażone w tulejki izolacyjne, a zestaw opisany w pozycji 2.6 - danych tulejek ma nie mieć.

Następnie w części B SOPZ, Zamawiający wskazał dodatkowe szczegółowe wymagania, które muszą spełniać wyroby wymienione w części A SOPZ.

I tak, zgodnie z SOPZ, część B, pkt 3:

wszystkie zaproponowane wyroby miały spełniać wymagania Rozporządzenia wymienionego w ppkt 1), wszystkie wyroby miały posiadać instrukcję łączenia oraz naprawy przewodów i kabli opracowaną zgodnie z warunkami wymienionymi w ppkt 2), zgodnie z ppkt 3) — skorupy wyrobów wyposażonych w tulejki dystansowe elektroizolacyjne miały być wykonane z tworzywa przezroczystego (poliwęglanu) i składane wzdłużnie, skorupy wszystkich pozostałych wyrobów, niewyposażonych w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, których długość osłony jest większa lub równa 1000 mm miały być wykonane z tworzywa polwinitowego.

3. W zakresie zadań nr 1 2 4 5 9 10, 11, 12.

Zestawy naprawcze do przewodów i kabli elektrycznych, przeznaczone do stosowania w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych muszą:

1) spełniać wymagania rozporządzenia Ministra Energii z dn. 23 listopada 2016r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych (Dz.U. 2017, poz. 1118), potwierdzone przez jednostkę zewnętrzną lub laboratorium posiadające akredytację w przedmiotowym zakresie,

2) posiadać instrukcję łączenia oraz naprawy przewodów i kabli opracowaną na podstawie zasad określonych przez rzeczoznawcę (opinia oraz atest) lub oświadczenia jednostki zewnętrznej bądź laboratorium posiadające akredytację w przedmiotowym zakresie potwierdzające możliwość zastosowania przedmiotu zamówienia w podziemnych wyrobiskach górniczych w myśl przepisu pkt. 3.1) lit. B zał. nr I do SWZ.

a) Instrukcja łączenia oraz naprawy przewodów i kabli nie może zawierać treści, które narażą Zamawiającego na poniesienie dodatkowych kosztów stosowania oferowanego produktu, tj. lokowania produktu (np. wskazania producenta a nie parametrów materiału używanego do zastosowania przedmiotu zamówienia) czy np. wymogu posiadania dodatkowego dokumentu upoważniającego do stosowania lub dodatkowych szkoleń, które nie mają obligatoryjnego stosowania w myśl obowiązujących przepisów prawnych — pod rygorem odrzucenia oferty.

3) być wykonane: skorupa z tworzywa przezroczystego (poliwęglan) i składana wzdłużnie w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne. Tulejki dystansowe elektroizolacyjne muszą umożliwić ich nałożenie również po wykonaniu czynności zaprasowania żył roboczych.

4) być wykonane: skorupa tworzywa polwinitowego w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy nie jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne oraz długość osłony jest większa lub równa 1000mm.

Analiza powyższego prowadzi do wniosku, że wyroby zaoferowane w ramach Zadania nr 2, pozycja 2.6 — nie mogły być wyposażone w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, natomiast dotyczył ich wymóg określony w SOPZ, część B,

pkt 3, ppkt 4) - skorupy miały być wykonane z tworzywa polwinitowego.

Odwołujący błędnie usiłował wykazać w odwołaniu (str. 4, 6 oraz zestawienie w formie tabelki na str. 10), iż możliwe było zaoferowanie wyrobu w ramach zadania nr 2, pozycja 2.6, albo którego skorupa była wykonana z tworzywa polwinitowego albo posiadającego skorupę wykonaną z poliwęglanu, jednakże wyposażonego w tulejki dystansowe elektroizolacyjne. Niemniej j, zgodnie z SOPZ w pozycji 2.6 nie istniała żadna alternatywa. W ramach danej pozycji w ogóle nie można było zaoferować wyrobu wyposażonego w tulejki dystansowe elektroizolacyjne. Argumentację Odwołującego należy potraktować jako próbę dowolnej modyfikacji warunków, oczywiście sprzeczną z SOPZ, mającą umożliwić uwzględnienie zaoferowanego przez Odwołującego wyrobu.

Stanowisko Odwołującego jest błędne i nieprawidłowe. I już chociażby na tej podstawie niniejsze odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Za znamienne należy również uznać, iż pozostali wykonawcy oferujący wyroby do zadania nr 2 w prawidłowy sposób zrozumieli wymagania SWZ i SOPZ, oferując w pozycji 2.6 wyroby z tworzywa polwinitowego.

Przechodząc dalszej argumentacji Odwołującego, należy wskazać iż aktualna pozostaje argumentacja zaprezentowana powyżej, poniższe rozważania mają charakter czysto hipotetyczny, mając umożliwić jedynie odniesienie się do stanowiska Odwołującego, albowiem w zakresie zadania nr 2, pozycja 2.6 nie było możliwości zaoferowania wyrobu wyposażonego w tulejki dystansowe elektroizolacyjne.

W treści oferty, Odwołujący zaproponował w ramach zadania 2.6 wyrób oznaczony symbolem 7,2-ESPG-3/240/1000, którego jest producentem, do którego załączona została Instrukcja technologii łączenia i naprawy górniczych kabli i przewodów /.../.

Jak wynika z instrukcji (str. 5), oznaczenie wyrobu symbolem „7,2-ESPG3/240/1000” oznacza, iż (rozkładając na poszczególne składowe): napięcie znamionowe, P - sposób odtworzenia izolacji - w tym przypadku odtwarzanie izolacji taśmą (folią) PVC bez kleju, maksymalny zakres zastosowania, 1000 - długość mufy.

Pozostałe literki stanowią nazwę zestawu, są niezmiennie i powtarzalne w każdym przypadku.

W konsekwencji z załączonej instrukcji w zestawieniu z ofertą i wskazanym symbolem wyrobu wynika, że oferowany wyrób nie jest wyposażony w tulejki izolacyjne z tworzywa sztucznego. Albowiem, jak słusznie zauważył Zamawiający - wyłącznie wyroby oznaczone literką V (w miejsce wskazanego przez Odwołującego w ofercie P) są wyposażone w tulejki z tworzywa sztucznego.

Również jak zasadnie wskazał Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnienia/uzupełnienia treści oferty z dnia 7 grudnia 2023 r. lit. c) - z danej instrukcji wynika, iż zaoferowana przez Odwołującego skorupa mufy jest dwudzielna i składana wzdłużnie, jednak nie zawiera

informacji z jakiego tworzywa/materiału jest wykonana. W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący 13 grudnia 2023 r. w lit. c) potwierdził, iż w zaoferowanych zestawach, skorupy mufy wykonane są z poliwęglanu.

Należy podkreślić, iż przed ogłoszeniem wykonawców dopuszczonych do udziału w aukcji elektronicznej, Zamawiający dysponował jedynie informacjami zamieszczonymi w wyżej wskazanych dokumentach - ofercie Odwołującego, treści Instrukcji załączonej do oferty, jak wyjaśnień Odwołującego z dnia 13 grudnia 2023 r. Z dokumentów wynikało, iż w ramach zadania nr 2, pozycji 2.6, Odwołujący zaoferował wyrób - skorupę mufy dwudzielną, składaną wzdłużnie, zaizolowana taśmą (folią) PVC, bez kleju, wykonaną z poliwęglanu.

Nie ma zatem wątpliwości co do tego, iż zaoferowany wyrób nie spełniał wymagań SOPZ, albowiem skorupa nie była wykonana z tworzywa polinitowego, jak również (przyjmując kierunek argumentacji Odwołującego) nie był wyposażony w tulejki dystansujące elektroizolacyjne. W konsekwencji czego decyzja o odrzuceniu oferty i niedopuszczeniu do udziału w aukcji elektronicznej była uzasadniona i słuszna.

Również zaznaczenia wymaga, że w sytuacji oferowania przez Odwołującego wyrobów wyposażonych w tulejki dystansujące izolacyjne, w treści oferty w zadaniu nr 2, pozycji 2.4 i 2.5, Odwołujący zaoferował wyroby oznaczone symbolami zgodnymi z załączoną Instrukcją, a mianowicie: 7,2-ESVG-3/240/600 oraz 7,2-ESVG3/240/800.

Właśnie dla zaoferowanego w pozycji 2.6 wyrobu, oznaczonego symbolem 7,2-ESPG-3/240/1000, Odwołujący przedstawił wymaganą Instrukcję łączenia oraz naprawy przewodów i kabli, zatwierdzoną przez zewnętrzną jednostkę EMAG, potwierdzającą możliwość zastosowania przedmiotu zamówienia w podziemnych wyrobiskach górniczych.

Powyższe oznacza, że po złożeniu oferty nie było możliwe dokonanie modyfikacji zaoferowanego wyrobu, albowiem wówczas nie byłby zgodny z przedłożoną instrukcją, a w konsekwencji czego nie spełniłby wymogu wynikającego z SOPZ, część B, punkt 3, ppkt 2).

Zatem, wbrew twierdzeniom Odwołującego, okoliczność, iż Odwołujący jest producentem wyrobu i ma możliwość dostosowania swoich standardowych wyrobów do konkretnych potrzeb Zamawiającego nie ma znaczenia w sprawie. Owszem, Odwołujący mógł wprowadzić stosowne modyfikacje do proponowanego wyrobu i wyposażyć go dodatkowo w izolację za pomocą tulejek dystansowych, jednakże musiałby również sporządzić do danego wyrobu nową Instrukcję, która musiałaby zostać pozytywnie zaopiniowana przez zewnętrzną jednostkę certyfikującą. Czynności te winien był dokonać przed złożeniem oferty - czego jak wiadomo nie uczynił. Wszelkie ewentualne modyfikacje dokonywane na późniejszym etapie stanowiłyby zmianę oferty - co jest niedopuszczalne.

Odwołujący podniósł również argument błędnego zinterpretowania załączonej do oferty Instrukcji przez Zamawiającego oraz nieuwzględnienie zawartych w niej twierdzeń, a konkretnie: „Zawartość i skład ilościowy poszczególnych zestawów montażowych zależy od

typu zestawu i zakresu zastosowania”, a także „Każdy etap obejmuje szczegółowe czynności montażowe opisane w części 4-10 wymagające wykorzystania różnych rodzajów materiałów, które mogą być stosowane alternatywnie”.

Odwołujący wywodzi z danych zdań zamieszczonych w instrukcji, iż istnieje możliwość stosowania różnych metod izolacji jednocześnie, przy czym z uwagi na standardowe oznaczenia zawarte w instrukcji nie ma sposobu, by odzwierciedlić to w nazwie wyrobu. W treści odwołania, zasugerowano, iż w takich przypadkach konieczne byłoby oznaczenie wyrobu dwoma literami (P i V), co świadczy o niedoskonałości systemu nazewnictwa, a nie niezgodności zaoferowanego zestawu. Przy czym mając tę wiedzę, Odwołujący winien wyjaśnić daną kwestię już w treści oferty bądź ewentualnie później miał taką możliwość składając wyjaśnienia w odpowiedzi na zobowiązanie Zamawiającego 13 grudnia 2023 r. Tego nie uczynił.

Nie sposób podzielić także stanowiska Odwołującego, że zdanie: „Każdy etap obejmuje szczegółowe czynności montażowe opisane w części 4-10 wymagające wykorzystania różnych rodzajów materiałów, które mogą być stosowane alternatywnie” oznacza możliwość stosowania różnych materiałów łącznie - w tym przypadku taśm izolacyjnych oraz tulejek dystansowych. Z Instrukcji jednoznacznie wynika możliwość alternatywnego ich stosowania, a nie łącznego. Można zastąpić jeden materiał innym, nie ma jednak mowy o ich kumulowaniu i stosowaniu łącznym. W ocenie Przystępującego także i to stanowisko jest jedynie próbą przeforsowania własnej racji na potrzeby niniejszego postępowania.

Za nadinterpretację należy uznać również dywagacje, jakoby Zamawiający miał świadomość, że zaoferowany zestaw jest wyposażony w tulejki, co ma wynikać z wezwania do złożenia wyjaśnień, w którym Zamawiający pytał czy zaoferowana skorupa jest wykonana z poliwęglanu, a nie czy jest wykonana z polwinitu.

W odwołaniu, podniesiono argument, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, albowiem nie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty i przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie wyposażenia zaoferowanego wyrobu w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, mimo że była to okoliczność kluczowa dla stwierdzenia czy wyrób spełnia wymogi zamówienia.

Ze złożonej oferty, Instrukcji oraz wyjaśnień z 13 grudnia 2023 r. jednoznacznie wynikało, iż zaoferowany wyrób nie jest wykonany z tworzywa polwinitowego, zatem Zamawiający posiadał komplet informacji potrzebnych do dokonania oceny oferty. Wyroby z zadania nr 2, pozycji 2.6 nie mogły być wyposażone w tulejki izolacyjne, zatem nie było podstaw by Zamawiający w kontekście danej pozycji zadawał o nie pytanie.

Zamawiający nie wezwał Odwołującego ponownie do złożenia wyjaśnień, albowiem posiadał wszelkie informacje umożliwiające dokonanie oceny złożonej oferty. W tym kontekście odrzucenie oferty i niedopuszczeniu go do udziału w aukcji elektronicznej było jak najbardziej

prawidłowe. Odwołujący był wezwany 7 grudnia 2023 r. do złożenia wyjaśnień, złożone wyjaśnienia ograniczył do potwierdzenia, że oferowany zestaw posiada skorupę wykonaną z poliwęglanu.

Przystępujący pomija fakt złożenia przez Odwołującego pisma z 5 stycznia 2024 r. oraz zamieszczone w nim wyjaśnienia i dokumenty, do których Odwołujący wielokrotnie i obszernie nawiązywał w odwołaniu.

Złożenie po opublikowaniu informacji o dopuszczeniu do udziału w aukcji elektronicznej i odrzuceniu oferty Odwołującego, pisma zawierającego dodatkowe wyjaśnienia treści złożonej oferty, jak również załączenie do danego pisma „Zestawienia materiałów” stanowi naruszenie przepisów. W piśmie po raz pierwszy pojawiła się informacja, iż zestaw 7,2ESPG-3/240/1000 został dodatkowo wyposażony w dwuczęściowe elektroizolacyjne tulejki dystansowe ETD-8, co wynika również z przedłożonego po raz pierwszy na tym etapie dokumentu - Zestawu materiałów. Czynność należy ocenić jako ewidentną zmianę złożonej oferty, co narusza zasadę równości wykonawców.

Reasumując, czynności Zamawiającego były prawidłowe, wobec czego brak jest podstaw do ich unieważnienia.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestników, uwzględniając postanowienia zawarte w dokumentacji prowadzonego przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia, a także stanowiska uczestników przedstawione w pismach oraz do protokołu rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Wniesione w niniejszej sprawie odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na:

1. odrzuceniu oferty złożonej Odwołującego w zakresie zadania nr 2, z uwagi na niezgodność zaoferowanego wyrobu 7,2-ESPG-3/240/1000 z warunkami zamówienia określonymi w załączniku nr 1 do SWZ, część B, pkt 3 ppkt 4 oraz część A, pozycja 2.6,
2. zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz treści przedmiotowych środków dowodowych - w zakresie wyposażenia wyrobu w tulejki dystansowe elektroizolacyjne,
3. zaniechaniu zaproszenia Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej,
4. przeprowadzeniu aukcji elektronicznej z pominięciem Odwołującego.

W ocenie Odwołującego zaoferowany wyrób jest zgodny z warunkami zamówienia, bowiem wyposażony jest w tulejki dystansowe elektroizolacyjne, co powoduje, że określony w załączniku nr 1 do SWZ, część B, pkt 3 ppkt 4 wymóg, aby skorupa wykonana była z tworzywa polwinitowego - nie ma zastosowania do zaoferowanego wyrobu. W treści odwołania przedstawionych zostało wiele argumentów, mających na celu wykazanie, iż stanowisko sprowadzające się do powyżej opisanej tezy jest prawidłowe.

Skład orzekający zauważa, że zarzuty podniesione w punktach 3 i 4 wymienionych powyżej są następcze i wynikowe w stosunku do dwóch pierwszych zarzutów.

W ocenie Izby zakwestionowane przez odwołującego czynności zamawiającego, w szczególności czynność kluczowa, jaką było odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego, były prawidłowe i nie naruszały przepisów ustawy PZP.

Zamawiający informuje, że czynność zaproszenia do udziału w aukcjach elektronicznych na dzień 9 stycznia 2024 r. w zakresie zadań nr 1, 2, 3, 4, 5, została anulowana, a w zakresie zadania nr 2 czynność oceny została powtórzona i w jej ramach zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający podtrzymał ustalenia, że złożona dla zadania nr 2 instrukcja łączenia i naprawy na str. 21/22, rozdz. 9, ppkt 9.2 oraz 9.2A oraz na str. 22/22 rozdz. 10.1.6 wskazuje, że skorupa mufy jest dwudzielna i składana wzdłużnie oraz, że wykonawca pismem z dnia 13 grudnia 2023r. wyjaśnił, że w zaoferowanych mufach skorupowych, skorupa wykonana jest z poliwęglanu. Powyższe tj. materiał skorupy, jest niezgodny z zapisem zał. nr 1 do SWZ część B pkt. 3 ppkt. 4) dla poz. 6 zadania nr 2, gdzie skorupa ma być wykonana z polwinitu.

Zamawiający stwierdził, a skład orzekający uznaje to ustalenie za prawidłowe, że Wykonawca złożył ofertę na mufę typu 7,2-ESPG-3/240/1000 wraz z instrukcją: SZCZEGÓŁOWY OPIS TECHNOLOGII ŁĄCZENIA I NAPRAWY GÓRNICZYCH KABLI I PRZEWODÓW OPONOWYCH NA NAPIĘCIA ZNAMIONOWE DO 3,6/6kV PRZY ZASTOSOWANIU ZESTAWÓW SKORUPOWYCH FIRMY ENERGY PARTNERS SP. Z O.O. w której to instrukcji, Wykonawca na stronie 5/22 rozdział 3.1 OZNACZENIA ZESTAWÓW wyraźnie wskazał, że tylko w mufie, w typie z literką V odtwarzanie izolacji odbywa się za pomocą tulejki izolacyjnej z tworzywa sztucznego. Powyższe znajduje potwierdzenie również na stronie 6/22 rozdziału 3.2 w TABELI 1 pkt. 4: „Tulejki z tworzywa sztucznego (w zestawach z oznaczeniem V)”.

Informacje zawarte w złożonej instrukcji w sposób wystarczający definiują złożoną przez Wykonawcę ofertę w poz. 2.6.

Fakt, iż wykonawca zaoferował mufę nie wyposażoną w tulejki dystansowe elektroizolacyjne o długości skorupy 1000mm wykonanej z poliwęglanu, został potwierdzony pisemnie przez wykonawcę, a oczekiwanie przez odwołującego żądania dodatkowych wyjaśnień nie znajduje podstaw.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie potwierdził wymaganie, aby w zadaniu 2 zestawy naprawcze do przewodów i kabli elektrycznych, przeznaczone do stosowania w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych (Załącznik nr 1 do swz lit. B pkt 3, strona 20 swz):

- Ppkt 3 - były wykonane: skorupa z tworzywa przezroczystego (poliwęglan) i składana wzdłużnie w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne. Tulejki dystansowe elektroizolacyjne muszą umożliwić ich nałożenie również po wykonaniu czynności zaprasowania żył roboczych.

- Ppkt 4 - były wykonane: skorupa tworzywa polwinitowego w przypadku, gdy mufa lub zestaw naprawczy nie jest wyposażony w tulejki dystansowe elektroizolacyjne oraz długość osłony jest większa lub równa 1000mm.

Powyższe wskazano jako alternatywę – możliwość zastosowania rozwiązania w sposób opisany w pkt 3 lub 4, tj. możliwość zaoferowania wedle swojego wyboru zestawu ze skorupą z tworzywa przezroczystego (poliwęglan) i składaną wzdłużnie wyposażonego w tulejki dystansowe elektroizolacyjne (co odpowiada wymaganiom określonym pkt 3) albo zestawu ze skorupą tworzywa polwinitowego, bez konieczności oferowania łącznie tulejek.

Na potwierdzenie spełnienia warunków zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ, część C pkt. 1 i 2, tj. :

- wypełnionych załączników nr 3 i 3a do SWZ,

- instrukcji łączenia oraz naprawy przewodów i kabli opracowanej na podstawie zasad określonych przez rzeczoznawcę (opinia oraz atest) lub oświadczenia jednostki zewnętrznej bądź laboratorium posiadające akredytacje w przedmiotowym zakresie potwierdzające możliwość zastosowania przedmiotu zamówienia w podziemnych wyrobiskach górniczych (...)

Na podstawie tych dokumentów Zamawiający badał ofertę w zakresie technicznym.

Odwołujący w złożonej ofercie w pozycji 6 zadania nr 2 zaoferował wyrób, który oznaczył w tabeli załącznika 3a składanego z ofertą jako 7,2-ESPG-3/240/1000.

W toku badania oferty, po udzielonym wyjaśnieniu przez odwołującego, zamawiający ustalił, że tak oznaczony wyrób nie spełnia wymagań określonych w SWZ. Wykonawca dla zadania nr 2, dla pozycji 1 do 6 złożył w ofercie jedną instrukcję.

W instrukcji w podrozdziale nr 3.1 (str.5/22 instrukcji) „Oznaczenia zestawów” odwołujący jako producent wprost wskazał symbolikę oznaczania zestawów/muf.

3.1. Oznaczenia zestawów.

Niniejsza instrukcja dotyczy zestawów produkcji firmy Energy Partners sp. z o.o. oznaczanych zgodnie z poniższą symboliką: Um-ES(X)G-3/Z/L - zestaw łączeniowy i naprawczy, gdzie:

/.../ P - odtwarzanie izolacji taśmą (folią) PVC bez kleju

R - odtwarzanie izolacji izolacyjną tulejką zimnokurczliwą

T - odtwarzanie izolacji taśmą samowulkanizującą

V- odtwarzanie izolacji przy pomocy tulejki izolacyjnej z tworzywa sztucznego

Z - maksymalny zakres zastosowania L - długość mufy np.:

7,2-ESTG-3/240/800 - zestaw do naprawy i łączenia kabli o izolacji z termoplastów i przewodów oponowych wymienionych w punkcie 1.1 na napięcie znamionowe do 3,6/6 kV o przekroju żył roboczych do 240 mm² o długości min. 600 mm izolacja odtwarzana taśmą samowulkanizującą.

1,2-ESVG-3/120/540 - zestaw do naprawy i łączenia kabli o izolacji z termoplastów i przewodów oponowych wymienionych w punkcie 1.1 na napięcie znamionowe do 0,6/1 kV o przekroju żył roboczych do 120 mm² o długości min. 540 mm z tulejkami izolacyjnymi z tworzywa sztucznego.

Zgodnie z tą symboliką zestaw/mufa wyposażona w tulejki dystansowe elektroizolacyjne w oznaczeniu typu musi zawierać literę „V” (str. 5/22 instrukcji). Wyrób zaoferowany przez odwołującego w poz. 2.6. w tym miejscu zawiera literę P, co zgodnie z oznaczeniem z instrukcji należy odczytać jako „odtworzenie izolacji taśmą (folią) PCV bez kleju”. Z tego wynika, że zaoferowano wybór bez tulejek.

Skoro zaś zaoferowany zestaw nie przewiduje zastosowania tulejek dystansowych elektroizolacyjnych, to dla osłony/skorupy o długości min. 1000mm skorupa winna być wykonana z polwinitu (zgodnie z zał. nr 1 do SWZ, część B, pkt 3 ppkt 4 przywołanym powyżej). Odwołujący pisemnie potwierdził, że w zaoferowanych dla zadania nr 2 zestawach skorupowych skorupa mufy wykonana jest z poliwęglanu.

Tym samym zaoferował wyrób, który nie spełnia wymagania określonego w Załączniku nr 1 do swz punkt B pkt 3 w podpunkcie 3 ani w podpunkcie 4.

Argumentacja odwołującego jakoby zaoferował zestaw z tulejkami dystansowymi elektroizolacyjnymi, co jest „oczywiste” nie znajduje poparcia w treści złożonej oferty. Wszak odwołujący w innych pozycjach tego zadania zaoferował zestawy z tulejkami co znalazło swoje odzwierciedlenie w złożonej ofercie:

- W pozycji nr 4 zaoferowano wyrób oznaczony 7,2-ESVG-3/240/600
- W pozycji nr 5 zaoferowano zestaw oznaczony 7,2-ESVG-3/240/800

Brak oznaczenia z literą V w pozycji nr 6 przesądza o braku zaoferowania zestawu z tulejkami.

Powyższą konkluzję potwierdza postanowienie instrukcji w podrozdziale nr 3.2 „Materiały i narzędzia”, Tabela 1 pozycja 4: „Tulejki z tworzywa sztucznego (w zestawach z oznaczeniem „V” (str. 6/22 instrukcji).

Stwierdzenie odwołującego zamieszczone w uzasadnieniu, że pismem z 5.01.2024 r. potwierdza wyposażenie mufy z pozycji 6 zadania 2 - 7,2-ESPG-3/240/1000 w tulejki dystansowe elektroizolacyjne jest niezasadne. Treść oferty jest jasna i nie wymagała jakichkolwiek dalszych ustaleń. Nie negując stanowiska odwołującego, że złożona instrukcja, stosownie do jej nazwy, stanowi szczegółowy opis technologii łączenia i naprawy górniczych kabli i przewodów oponowych w określonych parametrach, a zatem jest przede wszystkim

opisem sposobu postępowania przy dokonywaniu łączenia i napraw, to jednocześnie zawiera konkretne i jednoznaczne opisy wraz z oznaczeniami wyrobów – produktów użytych do łączenia kabli i przewodów. Oznaczenia te ustalone przez wykonawcę, autora instrukcji zostały zdefiniowane, a następnie przez zamawiającego zgodnie z definicjami, odczytane.

W tym względzie brak litery „V” w symbolice oznacza brak wymaganej tulejki. Skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego, że podjęta próba uzupełnienia oferty o wyroby zawierające tulejki – wbrew oznaczeniom wyrobów w ofercie stanowiłaby niedopuszczalne negocjacje treści oferty po upływie terminu składania ofert. Przyjęcie oświadczenia, że zestaw pomimo innego oznaczenia, niezgodnie z instrukcją stanowiącą przedmiotowy środek dowodowy, zawiera tulejki oznaczałoby zgodę na zmianę treści oferty. Zasady równego traktowania wykonawców oraz stworzenia warunków dla uczciwej konkurencji stoją na przeszkodzie takiemu działaniu, a tego w istocie domaga się Odwołujący.

W świetle wymagań zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań postawionych w opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym zaistniały przesłanki odrzucenia oferty w zadaniu nr 2. Zamawiający nie naruszył przepisów dokonując odrzucenia, co oznacza że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający zauważa nadto, że w przedstawionym powyżej stanowisku przystępującego zawarto tezę, iż w świetle wymogów specyfikacji i opisu w tabeli dla zadania nr 2 w pozycji 6, możliwe było zaoferowanie jedynie produktu z polwinitu w wykluczeniem materiału, jakim jest poliwęglan. W ocenie Izby interpretację zamawiającego, w tym zakresie zgodną ze stanowiskiem odwołującego, co do dopuszczalności wyrobu poliwęglanowego z zastrzeżeniem oczywiście wyposażenia go w tulejki, należy uznać za poprawną, jako względniejszą dla wykonawcy.

Z uwagi na dokonane ustalenia, Izba uznaje, że oferta w przedmiotowym zakresie została zasadnie odrzucona, a zamawiający dokonując tej czynności i w jej następstwie nie zapraszając odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej, nie naruszył przepisów ustawy pzp wskazanych w odwołaniu.

W takim stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 i pkt 2b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze

zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodniczący: