

Sygn. akt: KIO 1240/17

WYROK
z dnia 4 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2017 r. przez Wykonawcę **M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w M. przy (...) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **T.W. Spółka Akcyjna** z siedzibą w J. przy (...)

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2.1 Kosztami postępowania obciąża Wykonawcę M. Sp. z o.o. i:

2.2 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę M. Sp. z o.o., tytułem wpisu od odwołania;

2.3 zasądza od Wykonawcy M. Sp. z o.o. na rzecz Zamawiającego – T.W. S.A. kwotę **3.600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od

dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – T.W. S.A. z siedzibą w J. w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę krążników do przenośników taśmowych dla T.W. S.A.* (nr referencyjny (...)), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3.06.2017 r., (...), Wykonawca M. Sp. z o.o. (dalej zwany Odwołującym), wniósł w dniu 26 czerwca 2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1240/17). Odwołaniem objęto czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia w zakresie zasad i sposobu przygotowania oferty z podziałem na grupy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad uczciwej konkurencji przez ustalenie i powiązanie zamawianych elementów w grupy – części zamówienia w ten sposób, aby powstał szczególny układ poszczególnych składników danej grupy krążników przenośnika taśmowego, w której (każdej z 1-3 z nich) znajduje się co najmniej jeden z rodzajów krążników, którego wykonawca lub dostawca - w warunkach wolnego rynku i warunkach dostępu do rynku, nie spotyka się z istotną konkurencją innych podmiotów, gdyż ci nie wytwarzają tego wyrobu, a jego wytwórca sam weźmie udział w pozyskaniu zamówienia lub przez podmiot zależny, a w konsekwencji ofertę może złożyć tylko określony podmiot będący producentem wszystkich elementów grupy lub podmiot powiązany z producentem lub dealerem krążników. Prowadzi to do zastosowania kolejnego warunku podmiotowego, nieznanego ustawie, którego zaistnienie staje się zdarzeniem przyszłym i podmiotowo niepewnym, zależnym tylko i wyłącznie od woli producenta tego „szczególnego krążnika” lub innego podmiotu od niego zależnego, który nie będzie zainteresowany stworzeniem oferty wspólnej lub nie zechce przyjąć roli dostawcy – podwykonawcy. W powiązaniu z zasadą, że oferta powinna obejmować wszystkie pozycje oznaczone przez Zamawiającego w danej części (zadania) i nie przewiduje się ofert wariantowych, oznacza to możliwość skutecznego złożenia oferty tylko przez potentata produkcyjnego lub podmiot z nim związany w określony sposób i wyeliminuje z rynku ponad 10 podmiotów, które mogłyby złożyć ofertę, co prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę ogłoszenia i siwz poprzez zaniechanie grupowania zamawianych krążników i ustalenie listy cenowej z załącznika nr 1 do siwz bez podziału na grupy lub podgrupowanie zamawianych krążników przy wykorzystaniu tylko ich właściwości przyjmując, że oferent może złożyć ofertę na którykolwiek rodzaj krążników.

W uzasadnieniu wskazał, iż Zamawiający dokonał podziału zamówienia na części, przewidując w każdej z czterech grup krążniki nadające się do zastosowania w podziemnych wyrobiskach górniczych w przenośnikach taśmowych znajdujących się (jak można domniemać przez wskazanie miejsca dostawy) w jednostkach gospodarczych Zamawiającego. Zamawiający nie różnicuje jednak warunków eksploatacji w jakich pracują przenośniki, do których mają być przeznaczone zamawiane w danej grupie krążniki ani nie różnicuje wymogów dopuszczenia krążników do zastosowania w tych przenośnikach. Zamawiający nie precyzuje doboru kryteriów do ustalenia rodzaju (typoszeregu) przenośnika, który sam buduje zamierzając zastosować zamawiane krążniki o różnym typoszeregu ani też nie odwołuje się do konkretnych dokumentacji takich przenośników, która zawierałaby takie kryteria doboru krążników. Z oznaczenia poszczególnych części zamówienia (załącznik nr 1 do siwz) wynika, że zamawiane krążniki mają zróżnicowaną budowę tworząc typoszeregi tych krążników. Nie one jednak tworzą kryteria grupowania zamawianych części zamiennych do przenośników, gdyż w danej grupie winny znaleźć się nie tylko różne typoszeregi krążników (standardowe, wzmocnione) ale także różne parametry wzmocnień (rodzaje osi, łożysk, piast) (załącznik nr 1 i 4 do siwz). W zadaniu drugim w jednej grupie znalazły się różne typoszeregi (kierunkowe, tarczowe, pierścieniowe i odciskowe). W zadaniu 3 wymieszano zaś bębny z krążnikami odciskowymi. Tylko zadanie nr 4 ujmuje jeden typoszereg krążników. Zatem mimo braku wskazań dokumentacji przenośnika stwierdzić można, że np. w zadaniu nr 1 względy techniczne (rodzaje konstrukcji i uchwytów do krążników) wykluczają montaż tych krążników w 1 taśmociągu (np. GWAREK – 1000 krążników: 108x380 i 108x530 – w wersji podstawowej i 108x380, 108x530 – w wersji wzmocnionej, czy GWAREK -1200 krążników 133x465 i 133x670). Dodatkowo, do zadania tego dopisano również krążniki stosowane w różnych innych przenośnikach, nawet pracujących na powierzchni zakładu górniczego.

Z powyższego wynika, iż Zamawiający tworząc grupy elementów zamawianych stworzył inne – bliżej nieokreślone kryterium ich doboru, nie związane z warunkami przedmiotowymi (technicznymi) urządzeń, do których mają zastosowanie zamawiane elementy. Istnieje zatem obawa, że Zamawiający w procesie eksploatacji może dokonać również takiego doboru zamawianych części zamiennych, który nie będzie odpowiadał warunkom jakie przewidział producent krążników zakładając zastosowanie danego typu krążnika do danego typu przenośnika, co może wpłynąć na warunki udzielanej gwarancji i rękojmi.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Na wstępie Izba wskazuje, iż odwołanie wniesione w terminie przewidzianym Ustawą, którego bieg wobec treści ogłoszenia lub siwz (w przetargu nieograniczonym) rozpoczął się w dniu zamieszczenia ogłoszenia lub publikacji siwz, w niniejszej sprawie powinien być liczony od dnia udostępnienia siwz na stronie Zamawiającego, co miało miejsce w dniu 06.06.2017 r. Istotnym było bowiem ustalenie, że pełna informacja o przedmiocie zamówienia (parametrach, rodzajach krążników) została przez Zamawiającego podana dopiero w załącznikach do siwz, w szczególności załączniku nr 1 do formularza ofertowego oraz załączniku nr 4 (opis przedmiotu zamówienia). Decydującym dla oceny zakresu dostawy było bowiem nie tylko samo wskazane typoszeręgu krążników objętych daną częścią (co zostało wskazane już w ogłoszeniu o zamówieniu), ale także wskazanie na ich długości i przekroje, które wymagają odrębnej certyfikacji, w celu dopuszczenia produktu do użycia, co dopiero pozwalało na ustalenie przez Odwołującego, czy będzie w stanie złożyć ofertę na całość asortymentu objętego daną częścią. Również Zamawiający nie wnosił o odrzucenie odwołania wskazując na potrzebę rozstrzygnięcia o podstawie zarzutu. W świetle powyższego, odwołanie wniesione w dniu 16.06.2017 r. podlegało rozpoznaniu.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Izba miała na uwadze znaczenie, jakie dla losów tego postępowania ma prawidłowe jego przygotowanie i ogłoszenie. Ponieważ odwołaniem objęto czynność opisu przedmiotu zamówienia decydującą o zakresie składanej oferty, naruszenia w tym obszarze mogą godzić w interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Jako Wykonawca zainteresowany uzyskaniem zamówienia, Odwołujący posiadał w momencie wnoszenia odwołania interes w zakwestionowaniu działań Zamawiającego, które mogły uniemożliwiać złożenie konkurencyjnej oferty w tym postępowaniu z uwagi na jego realne możliwości pozyskania pełnego zakresu dostawy w ramach części zamówienia. W świetle powyższego Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno-prawe do merytorycznego rozpoznania zarzutów.

Na podstawie dokumentacji postępowania, w tym ogłoszenia i treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) oraz stanowisk stron prezentowanych na rozprawie i złożonych

dowodów Izba dokonała ustaleń faktycznych stanowiących podstawę do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie podniesionych zarzutów.

Rozstrzygając o zarzutach Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony na podstawie ogłoszenia i siwz, a także wyjaśnienia stron dotyczące właściwości technicznych różnego rodzaju krążników. Zamawiający wskazywał na doświadczenie, jakie wyniósł z poprzednich postępowań, w których również grupował różne rodzaje krążników w części zamówienia, mając na uwadze, iż stanowią one przedmiot dostępny na rynku, który nie jest produkowany specjalnie na jego potrzeby. Zamawiający dokonywał analizy rynku, z której wynika, iż w tym obszarze działa kilkadziesiąt firm, w tym kilku producentów, co również pokrywało się z ustaleniami Odwołującego. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia nie wskazywał na produkty konkretnych producentów, a sam opis przedmiotu dostawy (rodzaje typoszeregów i parametry) nie budziły zastrzeżeń. Odwołujący skupiał argumenty wokół kwestii dotyczącej potrzeby zaoferowania krążników certyfikowanych, co jest konieczne dla każdego rodzaju i wymiaru oddzielnie, a nie każdy producent musi mieć w swojej ofercie pełną gamę produktu objętego daną częścią. Ponieważ nie jest możliwe zamienne stosowanie różnych rodzajów krążników w konkretnym przenośniku, w ocenie Odwołującego, nie było uzasadnienia dla połączenia różnych rodzajów krążników w jedną część, tak aby znajdowało to oparcie w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie jest producentem i dotychczas oferty składał wspólnie z innymi podmiotami, które mają w swojej ofercie różne rodzaje krążników.

Odwołujący przedłożył kopie certyfikatów, do jakich uzyskał dostęp poprzez strony internetowe producentów dotyczące części z krążników objętych zamówieniem do stosowania w przenośnikach taśmowych w podziemnych wyrobiskach i na powierzchni zakładów górniczych, w których wskazana jest między innymi informacja o podstawowych wymiarach deklarowanych przez producenta (przekrój i długość). Zamawiający opracował zestawienie potencjalnych wykonawców, którzy mogliby złożyć oferty na poszczególne części (łącznie 12 podmiotów), pośród których znajdują się dwa wskazane przez Odwołującego, z jakimi dotychczas składał oferty wspólne (Z.M.S. Sp. z o.o. i W. S.A.). Dodatkowo Zamawiający przedstawił oferty, jakie pozyskał ze stron internetowych na poszczególne rodzaje krążników produkowane przez M. (gładkie, odciskowe, tarczowe, pierścieniowe, kierunkowe), I. (gładkie, pierścieniowe, tarczowe, kierunkowe), B. (gładkie, tarczowe, pierścieniowe, kierunkowe), O. C. (gładkie, kierunkowe, pierścieniowe, tarczowe, dociskowe), A. (gładkie, kierunkowe, tarczowe, pierścieniowe).

Przechodząc do stanu sprawy ustalonego w oparciu o dokumentację postępowania Izba ustaliła, iż Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w czterech częściach, w których dokonał pogrupowania krążników według ich rodzajów (typoszeregów) oraz parametrów:

część 1 – *krążniki gładkie zwykłe i wzmocnione do przenośników taśmowych*, część 2 – *krążniki pierścieniowe, tarczowe, kierunkowe i odciskowe do przenośników taśmowych*, część 3 – *bębny i krążniki odchylające do przenośników taśmowych*, część 4 – *krążniki gładkie wzmocnione o przedłużonym okresie trwałości*. Sam opis przedmiotu zamówienia ujęty w załącznikach do siwz nie budził zastrzeżeń Odwołującego, jako precyzyjny i jednoznaczny, natomiast połączenie tak szerokiego asortymentu w poszczególne części stanowić ma o naruszeniu uczciwej konkurencji przez uniemożliwienie złożenia oferty szerokiej grupie podmiotów mogących dostarczyć, co najmniej część z tych produktów. Potrzeba przeprowadzenia certyfikacji dla każdego z rodzajów krążników powoduje, że nie każdy producent ma w swojej ofercie pełen zakres przedmiotu dostawy. Odwołujący żąda aby pogrupować krążniki według rodzaju przenośników, w jakich mogą być użyte lub dopuszczenia złożenia oferty na każdy z produktów oddzielnie.

Uwzględniając powyższe Izba zważyła.

Odwołanie podlega oddaleniu w całości, gdyż wskazane w podstawie zarzutu okoliczności faktyczne nie prowadziły do stwierdzenia naruszenia przepisów Ustawy, w tym art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 Ustawy. Zasadniczo, kwestia sporna związana z podziałem zamówienia na części była podnoszona w kontekście zakresu świadczenia, tj. konieczności złożenia oferty na szeroki zakres krążników o różnych właściwościach technicznych, które mogą być wykorzystane w różnych rodzajach przenośników.

Izba przyjęła za niesporną okoliczność, iż przedmiot dostawy stanowi produkt dostępny na rynku, który nie wymaga dostosowania do szczególnych potrzeb Zamawiającego, a na rynku działa co najmniej kilku producentów, mających w swojej ofercie poszczególne rodzaje krążników. Istotnym w sprawie nie był sam opis produktu, który nie wskazywał na konkretnego producenta, ale konieczność złożenia oferty na szeroki zakres asortymentu, który nie musi być dostępny w całości u danego producenta. Stanowiące przedmiot dostawy krążniki nie mogą być zastosowane w tym samym przenośniku z uwagi na jego prawidłową pracę. Certyfikację przeprowadza się pod kątem rodzaju przenośnika, w jakim miałyby być one wykorzystane. Dostarczane krążniki muszą być certyfikowane, a istotnym jest to, że każdy z producentów przeprowadza certyfikacje dla danego typoszeregu krążników. Stąd nie wszystkie krążniki o podanych wymiarach znajdują się w ofercie producenta. Takim przykładem ma być krążnik kierunkowy opisany w pozycji 1 części 2 zamówienia, jako wymagający większego zakresu certyfikacji (dopuszczenia na szczelność (na pył i wodę)).

Odnosząc się do rzekomego ograniczenia możliwości złożenia oferty, w ocenie Izby, to nie kwestia podziału zamówienia na części, ale konieczność pozyskania z rynku szerszego asortymentu ma istotne znaczenie dla podjęcia decyzji o złożeniu oferty przez Odwołującego.

Zakres rzeczowy usługi obejmuje dostępny, typowy przedmiot zamówienia, co skłania do stwierdzenia, iż nie powinno być kłopotów ze złożeniem oferty na całość asortymentu objętego daną częścią, tym bardziej, iż na rynku występuje kilku producentów mających szeroką ofertę krążników, na co wskazują przedłożone oferty. Zasadniczo, Odwołujący nie próbował nawet wykazać, że pełen zakres rzeczowy krążników nie jest dostępny na rynku, natomiast jego sytuacja faktyczna związana z koniecznością zapewnienia współpracy z producentami krążników przy obecnym zakresie dostaw dla poszczególnych części, oznaczała konieczność nawiązania szerszej współpracy. W ocenie Izby, to właśnie ten aspekt miał decydujące znaczenie dla Odwołującego. Tymczasem konieczność nawiązania współpracy z producentami nie stanowi szczególnej przeszkody i jest okolicznością, która w równym stopniu dotyczy każdego pośrednika, nie będącego producentem. Odwołujący poza zaprzeczeniem możliwości złożenia oferty wspólnej z innymi producentami, niż ci z którymi dotychczas utrzymywał relacje handlowe, nie przedstawił żadnego dowodu, z którego wynikałyby rzeczywiste przeszkody w zakupie części asortymentu od ich producentów. Odwołujący nie wykazał inicjatywy dowodowej na okoliczność, która była w niniejszej sprawie zasadniczą. Jeżeli bowiem na rynku istniałyby rzeczywiste przeszkody w uzyskaniu dostępu do przedmiotu dostawy, których przyczyna tkwiłaby w polityce handlowej producentów krążników, wówczas ocena dostępu do zamówienia prezentowałaby się zgoła inaczej. Odwołujący nie przedstawił żadnej korespondencji, z której można byłoby wywieść wniosek, iż producenci nie są zainteresowani sprzedażą produktów Odwołującemu. Izba nie miała zatem podstaw do przyjęcia, iż producenci nie wyrażają gotowości sprzedaży, co wydaje się być sprzecznym z istotą działalności produkcyjnej. Zapewnienie szerokiego rynku sprzedaży wydaje się leżeć w interesie producentów, a skoro Odwołujący nie przedstawił chociaż jednej odmowy sprzedaży od producenta krążników, nie było podstawy do przyjęcia jako wiarygodnych deklaracji Wykonawcy.

W ocenie Izby odwołaniem Wykonawca zmierzał do stworzenia takich warunków dostawy, które pozwolą zaoferować tylko część produktów, na co wskazuje również żądanie dopuszczenia złożenia oferty na poszczególne rodzaje krążników, bez ich grupowania w części zamówienia. Ocena zarzutu ograniczenia konkurencji przez Zamawiającego nie mogła być jednak przeprowadzona pod kątem sytuacji faktycznej jednego podmiotu. Skoro rynek dostawców obejmować ma ponad trzydziestu przedsiębiorców, to stwierdzenie iż Odwołujący nie jest zainteresowany lub może mieć kłopoty z nawiązaniem współpracy tak aby zaoferować pełen zakres świadczenia, nie jest jeszcze wystarczające do stwierdzenia, iż w postępowaniu wprowadzono ograniczenia w dostępie do zamówienia, czy też ustalenia nieznanego Ustawie warunku związanego ze współpracą z producentami. Wielokrotnie w orzecznictwie podkreślano przysługujące Zamawiającemu uprawnienie do takiego opisanie

przedmiotu zamówienia, który spełnia jego potrzeby. W niniejszej sprawie spornym nie był sam opis przedmiotu dostawy, a jedynie jego pogrupowanie w części zamówienia. Sposób w jaki dokonał tego Zamawiający nie wydaje się budzić zastrzeżeń, natomiast oczekiwanie podziału zamówienia według rodzajów przenośników mogłoby się okazać dla Zamawiającego bardziej pracochłonne, a przede wszystkim prowadzić do konieczności zawarcia większej ilości umów z różnymi podmiotami, co mogłoby się przekładać na organizację odbioru dostaw. Okoliczności te zasadniczo nie miałyby znaczenia, gdyby rzeczywiście w sprawie Odwołujący uprawdopodobnił, iż doszło do nieuzasadnionego ograniczenia dostępu do zamówienia. Ponieważ Odwołujący nie wykazał, aby nie było możliwym uzyskanie dostępu do asortymentu objętego daną częścią, a Zamawiający nie ograniczał możliwości zaoferowania produktów różnych producentów, Izba nie miała podstaw do stwierdzenia, aby opis przedmiotu zamówienia prowadził do ograniczenia konkurencji w postępowaniu. Jedynie na marginesie można wskazać, iż żaden inny podmiot nie przystąpił po stronie Odwołującego, jak również nie wniósł samodzielnie odwołania na takie grupowanie przedmiotu dostawy. Odnosząc się natomiast do kwestii podziału zamówienia na części i ustalenia ich zakresów, zasadniczo na podstawie Ustawy nie można nakazać Zamawiającemu dokonania podziału zamówienia na części, gdyż stanowi to uprawnienie Zamawiającego. Ocena natomiast, czy opis przedmiotu zamówienia nie prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców, może być prowadzona również pod kątem weryfikacji, czy taki skutek nie jest wynikiem podziału, lub zaniechania podziału zamówienia na części. W niniejszym stanie faktycznym, gdzie kwestionowany jest sposób grupowania przedmiotu dostawy w ramach części zamówienia Izba uznała, iż Zamawiający nie miał obowiązku dokonania grupowania krążników w taki sposób, aby spełnić indywidualne potrzeby Odwołującego. Nadawałoby to niebezpieczny kierunek stosowania przepisów Ustawy, gdyż Zamawiający większą wagę musiałby przykładac do interesów różnych podmiotów, kosztem własnych potrzeb. Skoro sam produkt jest dostępny na rynku, nie budził zastrzeżeń pod kątem jego opisu, to Zamawiający nie musiał wykazywać szczególnych potrzeb, jakie decydowały o włączeniu danych krążników do jednej części zamówienia. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy Zamawiający zobowiązany jest jedynie do wskazania w protokole postępowania powodów niedokonania podziału zamówienia na części. W niniejszej sprawie kwestia analizy uzasadnionych potrzeb Zamawiającego miała wtórne znaczenie, wobec braku wykazania wpływu sposobu podziału zamówienia na możliwość złożenia oferty na daną część. Podkreślana w orzecznictwie potrzeba wykazania przez Zamawiającego uzasadnionych potrzeb decydujących o zakresie przedmiotu zamówienia pozostaje związana z uprawdopodobnieniem przez Odwołującego, iż w powstępowaniu mogło dojść do utrudnienia konkurencji. Ponownie należy zauważyć, iż Odwołujący nie uprawdopodobnił twierdzeń o

braku możliwości nawiązania szerszej współpracy z innymi producentami, z jakich wywodził zarzut naruszenia uczciwej konkurencji. Ograniczył się w tym zakresie wyłącznie do zaprzeczenia możliwości złożenia oferty wspólnej z producentami krążników, a przecież taka forma złożenia oferty nie była przez Zamawiającego narzucona. Odwołujący nie musi składać oferty w konsorcjum, co rzeczywiście wymaga nawiązania bliższych relacji handlowych, a wystarczającym byłoby zapewnienie poddostawcy części asortymentu. W tym zakresie Odwołujący także nie przedstawił dowodu, z którego wynikałoby, iż zakup produktów nie jest możliwy od producenta krążników. Powyższe prowadziło do uznania za bezpodstawne twierdzenie Odwołującego, iż opis przedmiotu zamówienia może prowadzić do zachwiania konkurencji w postępowaniu, a tym samym kwestia potrzeb Zamawiającego, jakie decydowały o pogrupowaniu krążników, traciła na znaczeniu dla niniejszego rozstrzygnięcia.

W świetle tych okoliczności Izba uznała, iż podział zamówienia na części nie narusza zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, mający przejawiać się w ograniczeniu dostępu do zamówienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz wykazane rachunkiem koszty pełnomocnika Zamawiającego i obciążyła nimi Odwołującego.

Przewodniczący: