

Sygn. akt: KIO 926/12

**POSTANOWIENIE
z dnia 17 maja 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 maja 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2012 r. przez wykonawcę

TOP 2001 Sp. z o.o. ul. Andersa 38, 15-113 Białystok

w postępowaniu prowadzonym przez

**Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TOP 2001 Sp. z o.o. ul. Andersa 38, 15-113 Białystok kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wykaszenie traw, chwastów, samosiejek, drobnych krzaków i odrostów z pasa drogowego dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 marca 2012 r. w Dz. Urz. UE.

7 maja 2012 r. Odwołujący – TOP 2001 Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z działem 7.2. ppkt 2) i 3) specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez przyjęcie, że wykonawca Jacek Zarzecki (PHU Jacek Zarzecki) spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, pomimo że nie posiada odpowiedniej wiedzy i doświadczenia oraz nie dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym wymaganym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do uczestnictwa w postępowaniu i przy realizacji zamówienia,

2. art. 7 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenia postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,

3. art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty Jacka Zarzeckiego jako wykonawcy wykluczonego z postępowania

i wnosząc o:

1. unieważnienie czynności zamawiającego z 24 kwietnia 2012 r. o uznaniu za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Jacka Zarzeckiego i jego wyborze jako wykonawcy zadania nr 9,

2. wykluczenie go z postępowania w zadaniu nr 9 z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. brak wiedzy i doświadczenia wymaganego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz brak dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym wymaganym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 4 maja 2012 r.

Nie zgłoszono żadnych przystąpień.

11 maja 2012 r. zamawiający wniósł do Izby pismo, w którym uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: