

Sygn. akt: KIO 566/20

POSTANOWIENIE
z dnia 14 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 marca 2020 r. przez wykonawcę **PORR S.A. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach,**

przy udziale wykonawców

- 1) **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,**
- 2) **Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja jazów odrzańskich na odcinku w zarządzie RZGW Gliwice, woj. opolskie – etap II*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 marca 2020 r., pod numerem 2020/S 046-107804.

W dniu 16 marca 2020 r. wykonawca PORR S.A. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia: rozdział 7 SIWZ i § 3 ust. 2 Wzoru umowy, § 1 ust. 8 Wzoru umowy (część II SIWZ), § 1 ust. 10 Wzoru umowy, § 13 ust. 2 Wzoru umowy, pkt 1.5 Specyfikacji Technicznej ST 450 – Część Ogólna, pkt 2.1 Specyfikacji Technicznej ST 450 – Część Ogólna, pkt 2.5 Specyfikacji Technicznej ST 450 – Część Ogólna, pkt 3.5.1 Specyfikacji Technicznej ST 450 – Część Ogólna, pkt 3.8.5 Specyfikacji Technicznej ST 450 – Część Ogólna, pkt 11.4 Specyfikacji Technicznej ST 450 – Część Ogólna, pkt 1.7 Opisu Przedmiotu Zamówienia dla jazu Dobrzeń (dok. III. I.d OPZ): dla jazu Groszowice (dok. 111.1.g OPZ), dla jazu Krepa (dok. III.I.k OPZ), pkt 1.9 Opisu Przedmiotu Zamówienia dla jazu Dobrzeń (dok. iii. I.d OPZ). dla jazu Groszowice (dok. 111.1.g OPZ). dla jazu Krepa (dok. III.I.k OPZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezłączeniem do dokumentacji postępowania decyzji administracyjnych, które, zgodnie z dokumentacją postępowania (w tym z postanowieniami Wzoru umowy), kształtują zakres przedmiotowy zamówienia i są wiążące dla wykonawców, co skutkuje brakiem możliwości ustalenia planowanych kosztów robót budowlanych oraz przygotowania oferty, szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty, a tym samym, wobec braku możliwości oszacowania zakresu ryzyk, prowadzić będzie do złożenia ofert nieporównywalnych;
- 2) art. 353¹ w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez określenie nierealnego terminu realizacji zamówienia, co w połączeniu z wadliwością dokumentacji Postępowania oraz przerwaniem na wykonawców wszelkich ryzyk związanych z wydłużeniem terminu realizacji umowy, stanowi o nadużyciu zasady swobody umów;
- 3) art. 353¹ Kc w zw. z art. 140 ust. 1 z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez:

- określenie, że w przypadku przedłużenia terminu realizacji umowy, wykonawcy nie będzie przysługiwało roszczenie o zapłatę przez Zamawiającego kosztów ogólnych (§ 13 ust. 2 Wzoru umowy);
 - określenie, że obowiązkiem wykonawcy w ramach umowy jest wykonanie robót budowlanych, które nie zostały wyszczególnione w Przedmiarze Robót, oraz w Ofercie Wykonawcy i stanowiącym jej część Wycenionym Przedmiarze Robót (§ 1 ust. 10 Wzoru umowy), gdy zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp zakres świadczenia wynikający z umowy musi być tożsamy z tym, które zawarte jest w ofercie;
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W dniu 12 maja 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: