

Sygn. akt: KIO 1887/12

WYROK
z dnia 13 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 września 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2012 r. przez wykonawcę Cenrex spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową Nr 4228 w Krakowie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego Cenrex spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Cenrex spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od odwołującego Cenrex spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz Jednostki Wojskowej Nr 4228 w Krakowie kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę silników do pojazdów bojowych w latach 2012-2014” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 6 lipca 2012 r. pod nr 2012/S 128-212226.

Odwołujący w dniu 28 sierpnia 2012 r. otrzymał informację o wyniku postępowania, w tym o wykluczeniu z postępowania w zakresie części 2 postępowania, zaś w dniu 5 września 2012 r. wobec tej czynności wniósł odwołanie.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt. 5, art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty w zakresie zadania nr 2, ponowną ocenę ofert, wybór oferty odwołującego w zakresie zadania 2 jako najkorzystniejszej i zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podał, iż:

- zamawiający w rozdziale VII lit. A, pkt 2 i 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) określił dokumenty, jakie wykonawca ma dostarczyć wraz z ofertą w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający żądał: wykazu wykonanych dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz dokumentów potwierdzających, że dostawy wymienione w wykazie zostały wykonane należyście;
- odwołujący do złożonej przez siebie oferty na zadanie nr 2 w celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia określonego w rozdziale V, ust. 1, pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, załączył wykaz dostaw potwierdzający wykonanie kilku dostaw tj.:

1. Panele opancerzenia modułowego do pojazdów KTO Rosomak,
2. Zestaw nawigacji TACNAV do gąsienicowego zestawu przeciwlotniczego,
3. Żyroskop DSP - 3400 do gąsienicowego zestawu przeciwlotniczego.

W/w dostawy, zdaniem odwołującego, stanowią wyposażenie pojazdów wojskowych a np. w przypadku paneli opancerzenia modułowego stanowią część pojazdu wojskowego. Niemniej jednak, wymienione dostawy zamawiający uznał jako dostawy nie odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. dostawie silników do pojazdów bojowych. W związku z powyższym, zamawiający pismem nr 1247/SZP/2012 z dn. 14.08.2012 r. wezwał odwołującego do uzupełnienia wykazu dostaw potwierdzającego wykonanie dostaw

odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. - dostawy silników do pojazdów bojowych o wartości nie mniejszej niż 250 000,00 zł, oraz dokumentów jasno potwierdzających w swej treści, iż dostawy te zostały wykonane należycie;

- odwołujący w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w dniu 22.08.2012r. przesłał wykaz dostaw zawierający dostawy części do silników UTD-20, a jako dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy załączył fakturę VAT; potwierdzenie płatności, dokument AWB wystawiony przez spedytora potwierdzający fracht towaru do odbiorcy jak również dokument wystawiony przez kontrahenta hinduskiego potwierdzający przyjęcie dostawy wraz z jego tłumaczeniem;

- zamawiający żądał wykazania się dostawami zgodnymi z przedmiotem zamówienia określającego (w rozdziale I SIWZ) numerem CPV 35421100-2, który zgodnie z zapisami rozporządzenia Komisji WE nr 213/2008 z dnia 28 listopada 2007 rozmnieniającego rozporządzenie (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) oraz dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące procedur udzielania zamówień publicznych w zakresie zmiany CPV) oznacza: „Silniki i części silników do pojazdów wojskowych”;

- w związku z powyższym, odwołujący miał prawo przedłożyć dokumenty dotyczące części do silników pojazdów wojskowych. Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż przedłożone przez odwołującego dokumenty na części do silników dotyczą tych samych silników, które są przedmiotem dostawy a mianowicie części do silników UTD-20 do BWP;

- niemniej jednak zamawiający nie uznał dostawy wału korbowego wraz z kołem zamachowym jako dostawy odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia. Decyzja ta przeczy zapisowi w Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) gdzie przedmiot zamówienia oznacza: „Silniki i części silników do pojazdów wojskowych”;

- ponadto zamawiający w uzasadnieniu faktycznym dotyczącym wykluczenia odwołującego napisał: *„Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego dn. 22.08.2012r. przesłał wykaz dostaw zawierający dostawy części do silników UTD-20, a jako dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy załączył fakturę VAT.”* Zamawiający pominął dokument potwierdzający dokonanie płatności przez kontrahenta hinduskiego, dokument AWB jak również pismo kontrahenta hinduskiego o zaakceptowaniu dostawy 37 wałów korbowych wraz z kołem zapasowym. Gdyby kontrahent hinduski nie zaakceptował dostawy lub uważał, że została wykonana nienależyte nie dokonałby płatności;

- nie można się również zgodzić się z twierdzeniem zamawiającego, że odwołujący nie wykazał się doświadczeniem i wiedzą, gdyż odwołujący od wielu lat jest dostawcą sprzętu specjalnego dla wojska w zakresie uzbrojenia, sprzętu optycznego, części do śmigłowców, części i wyposażenia do pojazdów wojskowych (w tym również w 2006 roku dostarczał silniki UTD20 dla MON w ilości 8 kpl.) itp. jak również dostawcą tego sprzętu na rynki zagraniczne.

Przedłożone przez odwołującego w w/w postępowaniu przetargowym dokumenty świadczą jednoznacznie o wiedzy i doświadczeniu odwołującego;

- ponadto zamawiający w piśmie z dnia żądał: „dokumentów jasno potwierdzających w swej treści, iż dostawy te zostały wykonane należyście.”. Stoi to w sprzeczności z wieloma orzeczeniami KIO, która stoi na stanowisku, że przepisy prawa nie precyzują jakie sformułowania winny znajdować się w listach referencyjnych. Należy zauważyć, iż wykonawca nie ma żadnego wpływu na treść otrzymywanych tzw. referencji. Stanowi o tym również wyrok Zespołu Arbitrów z 24 stycznia 2007 r. sygn. Akt UZP/ZO/0-62/07, w którym czytamy: *„Takimi dokumentami mogą być nie tylko listy referencyjne, ale także protokoły odbioru, potwierdzenie dokonania płatności lub inne dokumenty”*. Również orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 grudnia 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1352/08: *„Referencje wystawiane są przez podmioty, które zleciły wykonawcy wykonanie danych usług lub zostały uprawnione do końcowego odbioru zamówienia. Przykładowo, w odniesieniu do realizacji robót budowlanych referencje dla generalnego wykonawcy wystawia inwestor, a dla podwykonawcy - generalny wykonawca. Dokument referencyjny nie musi posiadać szczególnej formy. Jego istotą jest bowiem treść, czyli potwierdzenie należytego wykonania zamówienia. Jako prawidłowe należy zatem dopuścić nie tylko oświadczenia podmiotu zamawiającego co do prawidłowej realizacji usług, ale również protokoły zdawczo-odbiorcze oraz faktury zaakceptowane przez odbiorcę bez zastrzeżeń.”* jednoznacznie wskazuje, że faktura, potwierdzenie płatności i zaakceptowanie przez kontrahenta dostawy jest wystarczającym dowodem na wykazanie się przez wykonawcę należytych wykonaniem zamówienia. Ponadto orzeczenie KIO z 13 października 2010 r. KIO/UZP 2116/10 stwierdza, że: *„Ustawodawca nie sprecyzował katalogu dokumentów jakie wraz z wykazem wykonanych dostaw może przedłożyć wykonawca w celu potwierdzenia, że dostawy zostały wykonane należyście. Wobec tego dokumentem takim, prócz referencji mogą być również protokoły odbioru poszczególnych zadań.”* Jak wynika z wielu orzeczeń KIO, z dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie umowy powinno wynikać jedynie, iż dane zamówienie zostało wykonane w sposób prawidłowy. Jeśli natomiast wystawca referencji określił w nich zakres wykonanego zamówienia, to nie może on być rozbieżny z oświadczeniem wykonawcy zawartym w wykazie zrealizowanych usług, dostaw lub robót budowlanych;

- w związku z powyższym należy stwierdzić, że kontrahent hinduski potwierdził prawidłowość dostawy i zaakceptował płatność, przez co wykazał, iż dostawa została wykonana należyście;

- nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż zamawiający wykluczając odwołującego dokonał wyboru oferty o ponad 100.000 zł droższej od tej jaką zaoferował odwołujący, co naraża Skarb Państwa na nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofertę złożoną przez odwołującego wraz z jej uzupełnieniem, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, ustalono i zważono, co następuje:

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w razie uwzględnienia zarzutów odwołania oferta odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą w zakresie zadania drugiego.

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia postawił wymaganie, iż, o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykonali dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, o łącznej wartości nie mniejszej niż: dla zadania 1 – 500 000 zł, dla zadania 2 – 250 000 zł (Rozdział V pkt 1 ppkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Przedmiotem zamówienia w zadaniu 2 jest dostawa silników UDT – 20 do BWP (Rozdział III pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Odwołujący wraz z ofertą złożył wykaz dostaw wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, podając następujące dostawy: panele opancerzenia modułowego do pojazdów KTO ROSOMAK; zestaw nawigacji TACNAV do gąsienicowego zestawu przeciwlotniczego oraz żyroskop DSP N-3400 do gąsienicowego zestawu przeciwlotniczego.

Na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, odwołujący złożył natomiast wykaz dostaw, w którym podał dostawę wałów korbowych wraz z kołem zamachowym na rzecz Ministerstwa Obrony Narodowej Indii, a także następujące dokumenty wraz z ich tłumaczeniami, mające potwierdzać należyte wykonanie dostaw: fakturę VAT na kwotę 189 995 USD, wydruk przelewu od odbiorcy dostaw na kwotę 189 905 USD, dokument potwierdzający fracht towaru do odbiorcy a także pismo Ministerstwa

Obrony Fabryki Silników w Chennai, z którego wynika, że: z zamówionej ilości 110 szt. M/S CEBBREX dostarczył 37 szt.. Po kontroli zanotowano następujące uwagi: (a) otwór olejowy o śr. 26 mm, gwint M25x1,5 nie został zapewniony w czopie korbowym 11 i 111 (b) wymiar 26 mm wynosi od 25,72 do 25,47 mm, wobec $26\pm 0,25$ mm w specyfikacji. (c) wymiar 202 mm wynosi 201,573 mm, wobec $202,02\pm 0,35$ w specyfikacji. (d) wymiar 378 mm wynosi 377,28 mm, wobec $378\pm 0,35$ mm w specyfikacji. W odniesieniu do punktu (a) wydaje się, że wał korbowy jest we wcześniejszej wersji, w której otwory olejowe w czopie są zamknięte korkami interferencyjnymi. Jednak należy wspomnieć, że EFA wymaga dostaw najnowszej wersji, w której otwór olejowy w czopie ma gwint M24 x 1,5. Wyjątkowo odebrana ilość 37 szt. została zaakceptowana z powyższymi zastrzeżeniami. Prosimy o upewnienie się, że pozostałe 73 szt. zostaną dostarczone z gwintem w otworze olejowym w czopie. Prosimy także o zwrócenie uwagi na wyżej wymienione odchylenia wymiarów w kolejnych dostawach. Prosimy o niezwłoczną odpowiedź faksem/e-mailem potwierdzającą, że kolejne dostawy będą zgodne z powyższymi wymaganiami.

W dniu 28 sierpnia 2012 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, w tym o wykluczeniu odwołującego z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy), wskazując w uzasadnieniu swojej decyzji, iż wymienione w wykazie złożonym wraz z ofertą trzy zadania nie odpowiadają swym rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. dostawie silników do pojazdów bojowych. W odniesieniu do wykazanych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów zadań, zamawiający podał, iż Komisja nie może uznać ww. dokumentów ponieważ nie spełniają one warunków postawionych przez zamawiającego w rozdziale V ust. 1 pkt 2 SIWZ, gdyż dostawa wymieniona w wykazie dostaw (tj. dostawa wału korbowego z kołem zamachowym) nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, tj. dostawie silników, ponadto faktura VAT nie może być uznana jako dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy gdyż z jej treści nie wynika jasno, iż dostawa ta została wykonana należyście.

Biorąc pod uwagę ustalony stan sprawy, dostrzeżenia wymaga, że zamawiający wyraźnie postawił wymagania, by dostawy, jakimi wykazywać się będzie wykonawca, miały charakter odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia. Oznacza to tyle, że przedmiot tych dostaw musi – co do ich rodzaju – być zgodny z przedmiotem zamówienia. Jakkolwiek bowiem, co najmniej pożądanym jest, by zamawiający dokonał konkretyzacji stawianego warunku udziału w postępowaniu, dokonując jego opisu, a nie odsyłając w sposób blankietowy do przedmiotu zamówienia, to w razie ogólnego wskazania, że zakres doświadczenia wykonawcy należy odnosić do dostaw, których przedmiot odpowiada

przedmiotowi zamówienia, właśnie opis i zakres przedmiotu zamówienia wyznacza wymagane od wykonawcy doświadczenie.

Jeśli przedmiotem zamówienia w zakresie zadania 2 są silniki UTD-20 do BWP, to za odpowiadające rodzajem do tak opisanego przedmiotu zamówienia można uznać tylko silniki do pojazdów bojowych. O ile można prowadzić rozważania, czy w przedmiotowej sytuacji chodzi o to, by dostawy miały za przedmiot konkretny model silników, następnie czy muszą to być silniki w ogóle do pojazdów bojowych, czy pojazdów bojowych konkretnego typu i modelu, to z całą pewnością przedmiot dostawy, w świetle treści postawionego warunku, musi obejmować dostawę silników, nie zaś ich części.

Odwołujący podał w złożonym wraz z ofertą wykazie dostaw dostawy paneli opancerzenia modułowego do pojazdów KTO Rosomak; zestaw nawigacji TACNAV do gaśnicowego zestawu przeciwlotniczego oraz żyroskop DSP -3400 do gaśnicowego zestawu przeciwlotniczego. W ramach uzupełnienia dokumentów odwołujący wskazał dodatkową dostawę, mającą za przedmiot wały korbowe wraz z kołem zamachowym do UTD-20.

Poza sporem jest, że podane w złożonym wraz z ofertą wykazie elementy, stanowiące panele opancerzenia modułowego do pojazdów KTO Rosomak; zestaw nawigacji TACNAV do gaśnicowego zestawu przeciwlotniczego oraz żyroskop DSP -3400 do gaśnicowego zestawu przeciwlotniczego nie stanowią silników. Bezspornym jest również, że wały korbowe wraz z kołem zamachowym są częścią silników. Nie sposób jednak uznać, że wykazanie się doświadczeniem w dostawie tych części jest wystarczające dla uznania, że wykonawca dostarczał przedmioty odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, to jest silniki.

Nie sposób przy tym przyjąć, że o tym, czy dostawy odpowiadają przedmiotowi zamówienia decyduje ogólna kwalifikacja przedmiotu zamówienia do Wspólnego Słownika Zamówień (CPV). Celem Wspólnego Słownika Zamówień jest standaryzacja terminologii wykorzystywanej przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia przez instytucje zamawiające, dla ułatwienia kwalifikacji nabywanych dostaw, usług oraz robót budowlanych. Ta klasyfikacja ujmuje przedmiot zamówienia w sposób relatywnie ogólny, abstrahujący od elementów konkretnego postępowania i opisanego na jego użytek przedmiotu zamówienia, wskazując jedynie podstawowe kategorie, w ujęciu których mieścić się może przedmiot zamówienia. Dla oceny znaczenia postawionego warunku udziału w postępowaniu istotna jest jednak nie ogólna klasyfikacja i przypisanie przedmiotu zamówienia do konkretnej kategorii tej klasyfikacji (tutaj: „Silniki i części do silników”), ale opisany w konkretnym

wypadku, opracowany dla danego postępowania przedmiot zamówienia z jego istotnymi elementami i właściwościami.

Skoro zatem wykonawca, w celu wykazania spełnienia postawionego warunku udziału w postępowaniu podał w wykazie złożonym w ofercie trzy zadania (panele opancerzenia modułowego do pojazdów KTO ROSOMAK; zestaw nawigacji TACNAV do gąsienicowego zestawu przeciwlotniczego oraz żyroskop DSP N-3400 do gąsienicowego zestawu przeciwlotniczego), które w sposób nie budzący wątpliwości nie stanowią silników, a następnie w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów przedstawił kolejną dostawę mającą za przedmiot wały korbowe z kołem zamachowym do UTD-20, które także nie stanowią silników, a jedynie ich części, to nie można uznać, by wykonawca wykazał spełnienie postawionego warunku udziału w postępowaniu.

W tych okolicznościach, skoro zamawiający wyczerpał tryb przewidziany w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzywając wykonawcę do uzupełnienia złożonych wraz z ofertą dokumentów, zaś złożone dokumenty nie potwierdziły spełnienia postawionego warunku udziału w postępowaniu – decyzję zamawiającego o wykluczeniu odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy należy uznać za odpowiadającą prawu.

Zamawiający podstawą wniosku w przedmiocie niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu uczynił także okoliczność, iż dokument mający potwierdzać należyte wykonanie dostawy wałów korbowych z kołem zamachowym do UTD-20 (faktura VAT) nie może być uznany. Na rozprawie zamawiający prezentował stanowisko, iż z pisma odbiorcy dostaw nie wynika należyte wykonanie dostawy, skoro stwierdzono w nim szereg zastrzeżeń i dostawę odebrano warunkowo (nie zapewnienie otworu olejowego w czopie korbowym, niewłaściwe wymiary w stosunku do wymaganych w specyfikacji). W powyższym zakresie, o ile istotnie, złożony dokument pochodzący od Ministerstwa Obrony Indii zasadnie mógł wywoływać wątpliwości zamawiającego, to te wątpliwości nie zostały wyartykułowane jako powód uzasadniający wykluczenie odwołującego z postępowania. Podanym przez zamawiającego w piśmie z 28 sierpnia 2012 r. powodem wykluczenia odwołującego jest okoliczność, że z treści faktury nie wynika jasno należyte wykonanie dostawy. Niezależnie od powyższego, okoliczność ta pozostaje bez wpływu dla dokonanego rozstrzygnięcia, wobec

Powyższe okoliczności determinowały wniosek, że nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 2 pkt. 5, art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) i 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: