

**Sygn. akt: KIO 1997/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 października 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 października 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2014 r. przez

**Maquet Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Uniwersytety Medyczny w Białymstoku ul. Kilińskiego 1, 15-089 Białystok**

przy udziale wykonawcy **T. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą T. S. F.H. ANPEXIM ul. Biały Kamień 2/18, 02-593 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Maquet Polska Sp. z o.o. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Uniwersytety Medyczny w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 11 stołów operacyjnych do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 marca 2014 r. pod numerem 2014/S 058-097052. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

26 września 2014 r. odwołujący – Maquet Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. wyborze oferty T. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H. ANPEXIM T. S. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. badaniu i ocenie oferty odwołującego w sposób niezgodny z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,
4. zaniechaniu uznania dokumentów przesłanych przez odwołującego drogą elektroniczną jako identycznych z dokumentami przesłanymi w formie pisemnej, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 3 oraz art. 27 ust. 1 w zw. z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego,
5. wezwaniu odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie złożonych dokumentów, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych,
6. wezwaniu odwołującego do uzupełnienia złożonych dokumentów, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych,
7. zaniechaniu czynności uznania wyjaśnień odwołującego za potwierdzające przedłożenie wymaganych wezwaniem dokumentów, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,

8. zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty T. S. jako najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. unieważnienia czynności wezwania do złożenia wyjaśnień odnośnie dokumentów przedłożonych przez odwołującego,
4. unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów przez odwołującego,
5. unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
6. powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych z uwzględnieniem oferty odwołującego,
7. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
8. zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił T. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H. ANPEXIM T. S. .

Pismem z 6 października 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący T. S. nie wniósł sprzeciwu.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....