

POSTANOWIENIE
z dnia 10 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala
Emil Kawa
Ewa Kisiel

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 maja 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **Rudpol-OPA Sp. z o.o., ul. Szyb Walenty 50, 41-701 Ruda Śląska,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Polska Grupa Górnicza S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Przedsiębiorstwo „OPA-Labor” Sp. z o.o., ul. Wyzwolenia 22, 41-300 Siemianowice Śląskie, Ośrodek Pomiarów i Automatyki OPiA-Serwis Sp. z o.o., ul. Szopienicka 62, 40-432 Katowice, Ośrodek Pomiarów i Automatyki Przemysłu Węglowego S.A., ul. Hagera 14A, 41-800 Zabrze, OPA BYTOM Sp. z o.o., ul. Strzelców Bytomskich 87B, 41-914 Bytom,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Rudpol-OPA Sp. z o.o., ul. Szyb Walenty 50, 41-701 Ruda Śląska, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,**

3. zasądza od wykonawcy **Rudpol-OPA Sp. z o.o., ul. Szyb Walenty 50, 41-701 Ruda Śląska**, na rzecz zamawiającego **Polska Grupa Górnicza S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Polska Grupa Górnicza S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice, w imieniu którego działa: Oddział KWK RUDA, ul. Halembaska 160, 41-711 Ruda Śląska, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług badawczych, pomiarowych, regulacyjnych i innych urządzeń elektroenergetycznych dla oddziałów Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o. w latach 2017 - 2018”. Postępowanie prowadzone jest w celu zawarcia umowy ramowej z kilkoma wykonawcami. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 czerwca 2017 r., nr 2017/S 119-240946. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy części 2 i 4 przedmiotu zamówienia.

W dniu 13 kwietnia 2018 r. zamawiający zaprosił wykonawców do zawarcia umowy ramowej w poszczególnych zadaniach. Jednocześnie zamawiający poinformował o wykluczeniu z postępowania wykonawcy Rudpol-OPA Sp. z o.o., ul. Szyb Walenty 50, 41-701 Ruda Śląska (dalej: „odwołujący”) w części 2 i 4, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2018 r. wykonawca Rudpol-OPA wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez uznanie, iż odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, pomimo iż odwołujący przedłożył prawidłowy załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako załącznik do pisma z dnia 13 grudnia 2017 r.,
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na to, że załącznik nr 4 do siwz został złożony przez odwołującego z błędem i niekompletny, w związku z czym braki te powinny być uzupełnione poprzez wezwanie odwołującego do złożenia załącznika nr 4 do siwz bez błędu i kompletnego,
- 3) art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak wyczerpującego i precyzyjnego uzasadnienia faktycznego wykluczenia odwołującego z postępowania oraz odrzucenia oferty odwołującego w zakresie zadań nr 2 i 4, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego było jednoznaczne, precyzyjne i wyczerpujące wskazanie w uzasadnieniu przyczyn podjęcia ww. czynności.

W szczególności odwołujący wskazał, że nie uwzględnił modyfikacji siwz w zakresie nagłówka załącznika nr 4 do siwz i w związku z tym złożył niepełny wykaz osób. Następnie samodzielnie uzupełnił nowy wykaz osób. W ocenie odwołującego, zamawiający zobowiązany był wezwać go na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia ww. wykazu, jeżeli uznałby, że odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

W związku z tym odwołujący domagał się nakazania zamawiającemu:

- 1) uchylecia czynności objętych pismem z dnia 13 kwietnia 2018 r.,
- 2) dokonania ponownej oceny oferty odwołującego,
- 3) dokonania ponownego wyboru ofert wykonawców, streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, zawierającego punktację w kryterium oceny ofert oraz zawiadomienia wykonawców o terminie zawarcia umowy.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2018 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Przedsiębiorstwo „OPA-Labor” Sp. z o.o., ul. Wyzwolenia 22, 41-300 Siemianowice Śląskie, Ośrodek Pomiarów i Automatyki OPiA-Serwis Sp. z o.o., ul. Szopienicka 62, 40-432 Katowice, Ośrodek Pomiarów i Automatyki Przemysłu Węglowego S.A., ul. Hagera 14A, 41-800 Zabrze, OPA BYTOM Sp. z o.o., ul. Strzelców Bytomskich 87B, 41-914 Bytom, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 9 maja 2018 r. w trakcie posiedzenia z udziałem stron (przed otwarciem rozprawy), odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu oraz zasądzić koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....

.....