

Sygn. akt: KIO 410/17

WYROK
z dnia 15 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2017 r. przez Wykonawcę **Impel Security Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ślężna 118 (53-111 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **12 Wojskowy Oddział Gospodarczy**, ul. Okólna 37, (87-100 Toruń)

przy udziale

wykonawcy **Konsalnet Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kazimierza 55 (01-267 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2.1 Kosztami postępowania obciąża Wykonawcę Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i:

2.2 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, tytułem wpisu od odwołania;

2.3 zasądza od Wykonawcy Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Zamawiającego – 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu kwotę **3.600 zł. 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Toruniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu w trybie przetargu nieograniczonego na *usługi w zakresie ochrony terenów, obiektów, urządzeń oraz osób, mienia i porządku na terenie chronionym, realizowane przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO)* (nr sprawy P/06/IW/17), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 24 lutego 2017 r., 2017/S 039-070925, Wykonawca Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł w dniu 6 marca 2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 410/17). Odwołaniem objęto zapisy ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

Zamawiający opublikował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) w dniu 24 lutego 2017 r.

Przedmiotem zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2, art. 43 ust.2, 2a i 2b, art. 138r ust. 3 Ustawy objęto treść siwz i ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

- wadliwy opis przedmiotu zamówienia,
- wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert,
- wadliwy opis kryteriów oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia oraz siwz w sposób wskazany w dalszej części.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie oferty pozostawiając wykonawcy 13 dni na przygotowanie oferty, co narusza rażąco przepis art. 43 ust. 2, ust. 2a i 2b Ustawy i uniemożliwia przygotowanie rzetelnej oferty na wszystkie zadania, mając na uwadze skomplikowany zakres czynności wynikających z opisu przedmiotu zamówienia. Terminem realnym, w ocenie Odwołującego byłby termin 42 dni od dnia wysłania ogłoszenia. W sytuacji, gdyby Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert Odwołujący wnosi o nakazanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.

W ocenie Odwołującego, wadliwym jest opis przedmiotu zamówienia, czyniący niejasnym zakres obowiązków wykonawcy, opisany w projekcie umowy:

- 1) § 2 ust. 5.2 – nie sprecyzowano za jaki okres wstecz Zamawiający może żądać danych z GPS. Odwołujący wnosi o precyzyjne wskazanie okresu – maksymalnie 30 dni.

- 2) § 4 ust. 1 – brak wskazania jakie pomieszczenia zostaną udostępnione. Odwołujący wnosi o wskazanie konkretnych pomieszczeń lub rodzaju pomieszczeń (np. socjalne), które zostaną udostępnione,
- 3) § 6 ust. 10 – brak informacji na temat zamiaru zawarcia przez Zamawiającego umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych Wykonawcy (opisana sytuacja wymaga, aby Wykonawca i Zamawiający zawarli umowę, o której mowa w art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych, tj. umowę na podstawie której Zamawiający jako administrator danych osobowych powierza Wykonawcy ich przetwarzanie). Odwołujący wnosi o zamieszczenie zapisów obligujących Zamawiającego do zawarcia z Wykonawcą przedmiotowej umowy.
- 4) § 6 ust. 11 – zamieszczenie obowiązku zachowania w poufności danych także po ustaniu zatrudnienia lub innej formy współpracy z Wykonawcą, bez ograniczenia czasowego. Odwołujący wnosi o wskazanie okresu, np. 12 miesięcy od ustania współpracy z Wykonawcą
- 5) § 7 ust. 10 – brak sprecyzowania, czy w szkoleniu mają brać udział pracownicy pełniący służbę w trakcie przeprowadzenia szkolenia, czy też wszyscy pracownicy ochrony Wykonawcy przeznaczeni do realizacji zamówienia. Odwołujący wnosi o doprecyzowanie, że w szkoleniu mają brać udział tylko pracownicy pełniący służbę w trakcie przeprowadzania szkolenia.
- 6) § 10 ust. 1 lit. d) – zapis precyzujący, iż zmiana podwykonawcy jest zmianą umowy, chociaż w samej umowie brak jakichkolwiek zapisów dotyczących podwykonawcy. Odwołujący wnosi o określenie, że zmiana podwykonawcy nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga podpisania przez strony aneksu do umowy (zmiana podwykonawcy dokonuje się poprzez pisemne zgłoszenie tego faktu Zamawiającemu),
- 7) § 13 ust. 3 – przy zapisie wskazującym na podstawę do odmowy wypłaty wynagrodzenia w przypadku świadczenia ochrony niezgodnie z umową nie sprecyzowano, że chodzi wyłącznie o nieobecność pracownika ochrony, co dopuszcza interpretację, że każde naruszenie warunków umowy jest niezgodnością z umową. Odwołujący wnosi o wykreślenie z ust. 3 sformułowania „w sposób określony w umowie”.
- 8) § 13 ust. 9 pkt 9.1- nie wiadomo w jakim zakresie Zamawiający będzie mógł nie zapłacić faktury, a zatem w jakim zakresie wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie. Odwołujący wnosi o wykreślenie pkt 9.1

9) § 15 ust. 2 i 3, zawiera katalog kar za poszczególne naruszenia, bez określenia limitu górnego kar, łącznego limitu kar, a także brak opisu postępowania z udziałem Wykonawcy dotyczącego ustalania wystąpienia okoliczności uzasadniających nałożenie kar na Wykonawcę. Odwołujący wnosi o doprecyzowanie maksymalnego poziomu kar do wysokości max 20% łącznego wynagrodzenia miesięcznego oraz dopuszczenie możliwości złożenia pisemnych wyjaśnień przez Wykonawcę, co do okoliczności będących podstawą naliczenia kar – z jednoczesnym dopuszczeniem odstąpienia Zamawiającego od wymierzenia kary w przypadku uznania wyjaśnień Wykonawcy.

10) § 16 ust. 1 i 4 – każdy przypadek nienależytego wykonania umowy i naliczenia kary umownej może być podstawą do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy i nałożenia kar umownych. Odwołujący żąda modyfikacji zasad naliczania kar umownych w taki sposób, aby ich naliczenie następowało w przypadku 3-krotnego niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w jednym miesiącu.

W ocenie Odwołującego opis przedmiotu zamówienia narusza art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez określenie zbyt krótkiego terminu rozpoczęcia realizacji usługi - od 01.04.2017, niecały miesiąc od złożenia oferty. Sam termin odbioru magazynów broni całkowicie uniemożliwia prawidłowe wdrożenie usługi. Według Odwołującego, samo uzyskanie pozwolenia na broń (w tym zorganizowanie magazynów, zakup broni, uzyskanie decyzji MSWiA) wymaga terminu min. 30 dni. Tym samym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przepisy rozporządzenia MSWiA z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia SUFO i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji (Dz. U. z 2011 r., nr 245, poz. 1462 ze zm.), przepisy ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 1999r., nr 53, poz. 549), kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14.06.1960 r. (Dz. U. nr 30, poz. 168 ze zm.). Przystąpienie do realizacji przedmiotu zamówienia wymaga uprzedniego uzyskania pozwolenia na broń, wydawanego w drodze decyzji administracyjnej, na której wydanie organ właściwy, zgodnie z art. 35 par. 3 kpa, ma termin jednego miesiąca. Zgodnie z art. 2 w zw. z art. 12 ust. 1 u.b.a do ubiegania się o uzyskanie pozwolenia na broń konieczne jest posiadanie i załączenie do wniosku o wydanie pozwolenia podpisanej z zamawiającym umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Określenie tak krótkiego czasu dla wykonawcy na przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia usługi istotnie ogranicza konkurencję, gdyż jedynie dotychczasowy wykonawca usługi, posiadający już stosowne zezwolenie, będzie mógł w tym terminie przystąpić do realizacji zamówienia. Brak odbioru magazynu broni oraz wykonywanie usługi bez stosownego pozwolenia na broń może stanowić podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy i naliczenia kar umownych.

Wykonawca może utracić wadium, gdy nie podpisze umowy, a nie może przystąpić do realizacji umowy bez uzyskania zmiany posiadanego pozwolenia na broń, gdyż stanowi to podstawę do cofnięcia koncesji. Odwołujący żąda wydłużenia terminu wdrożenia usługi zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Naruszającym art. 138r ust. 3 Ustawy w zw. z art. 91 Ustawy było wadliwe ustalenie jednego kryterium oceny ofert – cena 100%. W postępowaniu na usługi społeczne o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, bezwzględnie wymagana jest dywersyfikacja kryteriów oceny ofert. Zamawiający błędnie wskazuje na art. 91 ustawy, który nie ma zastosowania do usług społecznych, do których należy stosować przepisy rozdziału 6a, w którym nie ma odniesienia do art. 91 ustawy. Odwołujący wnosi o wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny ofert, zgodnie z art. 138r ust. 3 ustawy dotyczącego jakości i zrównoważonego charakteru usług społecznych, ciągłości lub dostępności danej usługi lub kryterium stopnia uwzględnienia szczególnych potrzeb użytkowników usługi.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Odwołującego Konsalnet Security Polska Sp. z o.o., dopuszczony na posiedzeniu Izby do udziału w charakterze jego uczestnika. Pełnomocnik przystępującego nie uczestniczył w posiedzeniu, o którym był prawidłowo powiadomiony.

Przed skierowaniem sprawy na rozprawę Zamawiający złożył do akt sprawy aktualną siwz, której zmiany dokonał w dniu 10.03.2017r., wraz ze zmianą ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym. Odwołujący ustnie do protokołu ograniczył zakres zarzutów do zarzutu omówionego w punkcie III od str. 5 odwołania, gdyż termin rozpoczęcia realizacji usługi nadal ustalony jest od 1.04.2017r.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, jako podmiot świadczący usługi stanowiące przedmiot zamówienia, a w sytuacji gdy zapisy siwz mają utrudniać, lub uniemożliwiać złożenie mu oferty, może ponieść szkodę poprzez ograniczenie dostępu do zamówienia i jego realizacji.

Na podstawie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), po zmianie z dnia 10.03.2017 r. oraz stanowisk stron prezentowanych na rozprawie Izba dokonała ustaleń

faktycznych stanowiących podstawę do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie podniesionych zarzutów.

W związku z ograniczeniem zarzutów do jednego opisanego w pkt III odwołania Izba będąc związana oświadczeniem Odwołującego, ograniczyła rozstrzygnięcie do podtrzymanego zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez określenie terminu rozpoczęcia realizacji usługi od dnia 01.04.2017 r.

Zamawiający w swiz w rozdziale IV wskazał wymagany termin rozpoczęcia realizacji zamówienia od 01.04.2017 r., godzina 00:00 do 31.12.2017 r., godz. 24:00. Na rozprawie wyjaśnił, iż termin ten jest podyktowany okresem zakończenia realizacji umów zawartych w latach wcześniejszych.

W rozdziale V pkt 1.1 pkt 2 siwz wymaga wykazania, że wykonawca posiada *decyzję właściwego Komendanta Wojewódzkiego Policji przyznającą prawo posiadania broni palnej w celu ochrony osób i mienia oraz potwierdzającą statut SUFO – dotyczy części nr 1-11.* Zamawiający w rozdziale V siwz, pkt 1.3 – zdolności techniczne lub zawodowe, określił dla każdej z części zamówienia warunki wymagane w odniesieniu do pracowników ochrony wyposażonych między innymi w broń w ilości i rodzaju broni wprost wskazane w siwz. W załączniku nr 5 do siwz Zamawiający zastrzegł, iż w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część, Wykonawca oświadcza, że dysponuje sumą wymagań (w zakresie dysponowania) dla poszczególnych części, na które składana jest oferta.

W § 3.2 2.6 – załącznika nr 1a do siwz (projekt umowy) określono obowiązek nałożony na wykonawcę realizującego umowę - odbioru magazynu broni, co wymaga jego przejęcia i uzyskania akceptacji komendanta policji, co stwierdza się w podpisanym protokole przejęcia.: *Kopia, aktualną dla nowo podpisanej Umowy „Protokołu przyjęcia magazynu broni SUFO” przez Funkcjonariusza Policji, Wykonawca przekazuje Odbiorcy Usługi.*

Zamawiający w związku z odwołaniem przesunął termin składania ofert na 20.03.2017 r. Zdecydował się również na zmianę sposobu oceny ofert, rezygnując z procedury odwróconej wskazał, iż wymagane dokumenty należy załączyć już w ofertach, co ma przyspieszyć procedurę wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na rozprawie strony zgodnie oświadczyły, iż Odwołujący realizuje obecnie w konsorcjum z innym podmiotem usługę ochrony obiektów na rzecz Zamawiającego, która zakończy się z dniem 31.03.2017 r.

Uwzględniając powyższe Izba zważyła.

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zarzut, który Odwołujący podtrzymał, tj. naruszenia art. 29 ust. 2 Ustawy dotyczy opisu przedmiotu zamówienia w zakresie ustalonego terminu na rozpoczęcie świadczenia usługi wskazanego datą początkową 01.04.2017 r., g. 00:00. W jego ocenie, termin ten umożliwiać ma wykonanie usługi jedynie przez dotychczasowego wykonawcę usługi.

Na rozprawie Odwołujący wskazywał na konieczność przygotowania się do odbioru magazynu, a także wykonania szeregu obowiązków związanych z adaptacją pomieszczeń, zabezpieczenia drzwi i okien, czy też wyposażenia w urządzenia odpowiedniej certyfikacji, co przy określonym terminie na rozpoczęcie świadczenia usługi, skraca czas na przeprowadzenie tych czynności nawet do jednego dnia. Potwierdził przy tym, iż w siwz nie ma określonych obowiązków dla wykonawcy w zakresie adaptacji pomieszczeń, jednak z uwagi na konieczność uzyskania akceptacji komendanta policji na przejęcie magazynów, zakłada iż takie potrzeby mogą występować. Potwierdził jednocześnie, iż posiada decyzje o pozwoleniu na broń, wydane w związku z realizacją zamówienia, jakie świadczy na rzecz Zamawiającego do końca marca 2017r. Składając jednak ofertę w tym postępowaniu nie wyklucza, iż w przypadku zawiązania konsorcjum może zachodzić potrzeba wystąpienia o stosowne decyzje dla innych uczestników konsorcjum.

Zamawiający wskazywał konsekwentnie, iż to po jego stronie spoczywa obowiązek zorganizowania magazynów, które są wykorzystywane na potrzeby ochrony obiektów przez jednostki SUFO obecnie realizujące usługę w obiektach podległych. Odnośnie zezwolenia na broń, tak w tym, jak i wcześniejszych postępowaniach, Zamawiający wymaga w ramach warunku udziału w postępowaniu (zdolności technicznej wykonawcy) wykazania w drodze oświadczenia własnego wykonawcy, iż osoby mające sprawować ochronę obiektów będą wyposażone w broń w ilości i rodzaju opisanym w rozdziale V pkt 1.3 siwz na poszczególne części. Co ważne, jako warunek udziału w postępowaniu, musi być spełniony przed podjęciem decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, a tym bardziej przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ustalił termin rozpoczęcia świadczenia usługi mając na uwadze zakończenie umów realizowanych do 31.03.2017r.

Izba oddaliła odwołanie w zakresie podtrzymanym, tj. zarzutu naruszenia art. 29. Ust. 2 Ustawy, do którego miało prowadzić wskazanie nierealnego terminu na rozpoczęcie świadczenia usługi, tj. 01.04.2017 r. Odnosząc się do prezentowanej argumentacji obu stron Izba uznała, iż okoliczności związane tak z odbiorem magazynów, jak i uzyskaniem pozwolenia na broń, nie uzasadniały wydłużenia terminu, który wynika z potrzeby zapewnienia kontynuacji umów na świadczenie usługi, które zakończą się w dniu 31 marca 2017 r. Nie miały one również znaczenia dla ustalenia ewentualnej podstawy do stwierdzenia nierównego traktowania wykonawców, czy też wręcz sprzyjania konkretnym podmiotom obecnie świadczącym przedmiotowe usługi na rzecz Zamawiającego. Gdyby tak było, to

jednym z podmiotów uprzywilejowanych powinien być sam Odwołujący, który świadczy usługę na rzecz Zamawiającego. Podnoszone argumenty dotyczące konieczności podjęcia dodatkowych, nie wskazanych w siwz czynności, w ramach adaptacji pomieszczeń, w ocenie Izby nie mogły być uwzględnione z tej przyczyny, iż adaptacja tych pomieszczeń nie stanowi przedmiotu świadczenia wykonawcy. To Zamawiający udostępnić ma pomieszczenia niezbędne do świadczenia usługi, a na wykonawcy spoczywać będzie jedynie obowiązek ich odbioru od Zamawiającego w celu świadczenia usługi. Odwołujący, chociaż realizuje obecnie usługę na rzecz Zamawiającego, nie przedstawił żadnych dowodów, z których wynikałoby, iż pomieszczenia jakie odebrał od Zamawiającego nie spełniają wymagań rozporządzenia, co ewentualnie mogłoby wpłynąć na rozpoczęcie przez niego świadczenia usługi. Izba nie miała zatem podstaw do uznania, iż do rozpoczęcia świadczenia usługi konieczne będzie podjęcie czynności adaptacyjnych w pomieszczeniach magazynów broni, co czyniło ten argument niezasadnym w świetle warunków ustalonych dla tego przedmiotu zamówienia. Kwestia pozwolenia na broń stanowi natomiast element dopuszczający do udziału w postępowaniu w ramach oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a fakt dysponowania niezbędną do wykonania usługi bronią musi być wykazany Zamawiającemu przed wyborem oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z siwz wykonawcy składać będą już w ofertach oświadczenia o posiadaniu ilości i rodzaju broni przewidzianych dla poszczególnych części zamówienia, o których uzyskanie zamierzają się ubiegać. Oznacza to zatem, iż nie mogą wziąć udziału w postępowaniu te podmioty, które nie spełniają warunku dotyczącego posiadania broni, w jaką wyposażeni mają być pracownicy SUFO. Stąd wykonawca wybrany nie będzie musiał podejmować kroków formalnych w celu uzyskania pozwolenia na broń, jaką już posiada i który to fakt wykazuje na etapie oceny oferty. Izba nie dopatrzyła się zatem podstawy do stawiania zarzutu utrudniania uczciwej konkurencji, w sytuacji gdy zapisy siwz w takim samym stopniu wiążą uczestników obrotu tego rodzaju usługami, którzy z racji prowadzonej działalności muszą posiadać pozwolenie na broń. Jeżeli rzeczywistą przyczyną zarzutu ma być chęć złożenia oferty na większą ilość części niż obecnie Odwołujący zabezpiecza, co wymagałoby uzyskania dodatkowej decyzji rozszerzającej ilość broni już posiadanej, to nadal aktualnym pozostaje wymaganie posiadania rodzajów i ilości broni wymaganych dla każdej z części zamówienia. Zamawiający nie może pozwolić sobie na wybór wykonawcy, który dopiero po zawarciu umowy zamierza wystąpić o pozwolenie na broń, która jest konieczna do świadczenia usługi, gdyż narażałby się na ryzyko braku wydania decyzji pozytywnej i konieczność ponownego rozpisania przetargu, bez zapewnienie ochrony obiektów wojskowych. Zatem niezależnie od terminu na rozpoczęcie świadczenia usługi, na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania się ilością broni wymaganej dla części zamówienia, w które zamierza się ubiegać. Nie ma zatem podstaw do stawiania zarzutu, iż

termin 01.04.2017 r. uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu, czy też innemu podmiotowi, który spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W świetle powyższego odwołanie w całości podlegało oddaleniu na podstawie art. 192 ust. 1 Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis uiszczony przez Odwołującego oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego stwierdzone rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy i obciążyła nimi Odwołującego.

Przewodniczący: