

Sygn. akt: KIO 1378/18

WYROK
z dnia 30 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Zuzanna Idzkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ove Arup & Partners International Limited w Londynie, działający w Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału przedsiębiorcy zagranicznego pod firmą: Ove Arup & Partners International Limited Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce w Warszawie i Arup Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków

przy udziale zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- wykonawcy ILF Consulting Engineers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,
- wykonawcy MGGP spółka akcyjna w Tarnowie,
- wykonawcy WYG International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ove Arup & Partners International Limited w Londynie, działający w Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału przedsiębiorcy zagranicznego pod firmą: Ove Arup & Partners International Limited Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział

w Polsce w Warszawie i Arup Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ove Arup & Partners International Limited w Londynie, działający w Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału przedsiębiorcy zagranicznego pod firmą: Ove Arup & Partners International Limited Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce w Warszawie i Arup Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ove Arup & Partners International Limited w Londynie, działający w Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału przedsiębiorcy zagranicznego pod firmą: Ove Arup & Partners International Limited Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce w Warszawie i Arup Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz zamawiającego – Gminy Miejskiej Kraków kwotę 4 164 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sto sześćdziesiąt cztery zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Gmina Miejska Kraków (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Studium wykonalności budowy szybkiego, bezkolizyjnego transportu szynowego w Krakowie”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 13 lipca 2018 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ove Arup & Partners International Limited w Londynie, działający w Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału przedsiębiorcy zagranicznego pod firmą: Ove Arup & Partners International Limited Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce w Warszawie i Arup Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Konsorcjum złożonej w Postępowaniu, w sytuacji gdy cena zaoferowana przez Odwołującego nie ma charakteru rażąco niskiej;
2. art. 90 ust. 3 PZP poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum w zakresie istnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co skutkowało bezpodstawnym przyjęciem, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego nie potwierdzają możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę;
3. art. 90 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do sprecyzowania udzielonych wyjaśnień, względnie zaniechanie ponownego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, w sytuacji gdy w ocenie Zamawiającego złożone poprzednio wyjaśnienia nie usuwały wszystkich wątpliwości Zamawiającego w zakresie możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

Odwołujący uzasadnił swoje zarzuty następująco:

Odwołujący przywoływał definicję rażąco niskiej ceny i stosowne orzecznictwo. Powoływał się na własną wiarygodność i atuty rynkowe. Jego przewaga rynkowa polega na:

- a) dysponowania zespołem własnego personelu, umożliwiającym kompleksowe wykonanie wszystkich zadań wchodzących w zakres zamówienia (z wyjątkiem prac

geotechnicznych),

- b) realizacji przez Odwołującego dwóch analogicznych zamówień w okresie ostatniego roku - co wiąże się z dysponowaniem optymalną metodyką pracy oraz szeregiem wiadomości specjalnych, które pozostali wykonawcy będą musieli dopiero pozyskać,
- c) dogłębnej znajomości specyfiki lokalnej - Odwołujący nie tylko ma biuro projektowe w Krakowie (redukcja kosztów w stosunku do konkurencji), ale też wykonywał szereg prac powiązanych z niniejszym zamówieniem, w szczególności dotyczących modelu transportowego miasta Kraków,
- d) dysponowania materiałami i opracowaniami, które posłużą za punkt wyjścia do szeregu prac analitycznych i projektowych,
- e) bogatego doświadczenia w sporządzaniu analiz wielokryterialnych dla podobnych projektów.

Odwołujący powoływał się na treść wyjaśnień, jakie zostały udzielone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 15 czerwca 2018 r. Z uwagi na charakter udzielonych wyjaśnień. Podnosił, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego są wyjaśnieniami obszernymi, zawierającymi szczegółowe zestawienie kosztów przewidzianych w ramach realizacji zamówienia, oraz wskazanie na instrumenty i narzędzia, które pozostają w dyspozycji Odwołującego, a są niedostępne dla innych wykonawców, które umożliwiają daleko idące ograniczenie:

- a) czasu realizacji zamówienia,
- b) ryzyk związanych z realizacją zamówienia,
- c) kosztów pośrednich (jak m. in. marża podwykonawców i podmiotów współpracujących),
- d) pracochłonności poszczególnych zadań wchodzących w zakres zamówienia (z uwagi na już posiadaną wiedzę w obszarach podlegających analizie czy opracowaniu projektowemu).

Zakres wyjaśnień udzielonych przez Odwołującego w jego ocenie koresponduje przy tym z wymogami formułowanymi w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, albowiem „odnoszą się do istotnej strony przedsięwzięcia, dla którego zasadniczym elementem generującym koszty usługi, są koszty pracy specjalistów.” Podkreślić trzeba, że poza pracami koncepcyjnymi, analitycznymi i projektowymi, wykonywanymi przez zespół Odwołującego, jedyne koszty robót terenowych to koszty badań geotechnicznych, na których realizację Odwołujący otrzymał wiążącą ofertę, która została przedstawiona Zamawiającemu.

Według Odwołującego, analiza pisma Zamawiającego z dnia 4 lipca 2018 r. (zawiadomienie o odrzuceniu oferty) wskazuje, że Zamawiający nie zakwestionował prawdziwości wyjaśnień udzielonych przez Odwołującego.

Zamawiający wskazał, że w złożonych wyjaśnieniach zachodzi rozbieżność w obliczeniach - przy czym rozbieżność ta dotyczy kwoty 8.132 zł brutto, a więc wielokrotnie niższej niż zakładany przez Odwołującego zysk na realizacji zamówienia. Tak nieistotną różnicę - znajdującą pokrycie czy to w zysku wykonawcy, czy też założonej rezerwie na nieprzewidziane wydatki - trudno uznać za potwierdzenie, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską.

Odwołujący podważał zakres wezwania do wyjaśnień – podnosił, że argumentem przywołanym przez Zamawiającego na uzasadnienie swojego stanowiska jest niedokonanie przez Odwołującego rozbicia kosztów pracy i kosztów zewnętrznych na poszczególne zadania określone w Załączniku nr 1 do wzoru umowy. W tym zakresie należy przede wszystkim zaznaczyć, że tego typu podział jest całkowicie nieprzydatny dla celu, jakemu ma służyć wyjaśnienie.

W ocenie Odwołującego, uprawnienie Zamawiającego do indagowania wykonawcy o koszty realizacji poszczególnych zadań wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia uzależnione jest od tego, czy Zamawiający poweźmie wątpliwość co do prawdziwości kalkulacji poszczególnych elementów. W niniejszej sprawie Zamawiający nie mógł mieć żadnych wątpliwości, o których mowa powyżej, albowiem nie wiedział, w jaki sposób wykonawcy podzielili wynagrodzenie na poszczególne zadania. Co więcej - wykonawcy nawet nie mieli obowiązku tego uczynić.

Odwołujący wywodził, że jeżeli zatem Zamawiający nie miał podstaw, aby żądać podziału kosztów na poszczególne zadania, to tym bardziej uchybienie temu żądaniu - przy jednoczesnym zaaprobowaniu wyjaśnień Odwołującego co do zasady - nie może być przesłanką do odrzucenia oferty.

Odwołujący zastanawiał się również, jaki cel przyświecał żądaniu Zamawiającego, aby udzielić wyjaśnień obejmujących rozbicie kosztów na poszczególne zadania - w ocenie Odwołującego bowiem Zamawiający nie dysponuje żadnym punktem odniesienia, który pozwoliłby mu na weryfikację kosztów w odniesieniu do poszczególnych zadań. Odwołujący podnosił, że nawet na gruncie realizacji zamówienia, podział zamówienia na poszczególne zadania nie ma znaczenia dla rozliczeń finansowych pomiędzy stronami. Zamawiający bowiem podzielił zamówienie i płatności nie na poszczególne zadania, lecz na etapy - w skład których wchodzi zróżnicowana liczba zadań (vide § 5 ust. 1 wzoru umowy). Już z tego punktu widzenia

podział wyjaśnień na zadania jest zupełnie niepraktyczny - ewentualne wątpliwości Zamawiającego powinny raczej koncentrować się na podziale wynagrodzenia na etapy, które w przypadku odstąpienia od umowy mogą być samodzielnie rozliczane.

Z ostrożności procesowej, uprzedzając ewentualne twierdzenia o zamiarze skonfrontowania wyjaśnień wykonawcy z estymowanym wynagrodzeniem przewidzianym za każdy z etapów (§ 6 ust. 4 projektu umowy), Odwołujący podkreśla, że przewidziany w umowie podział wynagrodzenia na poszczególne etapy jest wynikiem arbitralnej decyzji Zamawiającego, być może motywowanej również kwestiami budżetowymi. Podział ten nie może być traktowany jako miernik rzeczywistej wartości usług, które mają być świadczone w ramach poszczególnych etapów.

Ponadto warto mieć na uwadze fakt, że w zależności od charakterystyki danego wykonawcy (w szczególności stopnia jego wyspecjalizowania w danej dziedzinie) rozkład kosztów ponoszonych na realizację poszczególnych zadań przez każdego z wykonawców może się istotnie różnić. Przykładowo wykonawca realizujący dane zadanie, wymagające wąskiej specjalizacji, siłami własnymi może wykazywać w tym obszarze mniejsze koszty niż wykonawca, który będzie zmuszony zaangażować podwykonawców.

Zamawiający przywołał w treści zawiadomienia o odrzuceniu oferty, iż podstawą do odrzucenia oferty jest sytuacja, w której „dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę”. Taka sytuacja nie zaistniała - co najwyżej można mówić, że wątpliwości Zamawiającego nie zostały w pełni rozwiane, co nie jest tożsame z potwierdzeniem, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

Co więcej - jak wynika ze stanowiska Zamawiającego, główne zarzuty dotyczą nie tyle istnienia po stronie Zamawiającego poważnych wątpliwości co do realności ceny, lecz uchybień natury formalnej - niepodzielenia (niekwestionowanych) kosztów realizacji zamówienia na poszczególne zadania.

Zdaniem Odwołującego, na tym tle oczywistym jest, że dysponując obszernymi i rzeczowymi wyjaśnieniami Odwołującego, Zamawiający nie miał podstaw faktycznych ani prawnych do odrzucenia oferty Odwołującego. Jeżeli zaś udzielone przez Odwołującego wyjaśnienia pozostawiają w ocenie Zamawiającego potrzebę doprecyzowania określonych zagadnień (istotnych dla całościowej weryfikacji zaoferowanej ceny), to obowiązkiem Zamawiającego było wystosowanie ponownego, szczegółowego wezwania do złożenia wyjaśnień.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego złożonej w Postępowaniu;

2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego, (jeżeli Zamawiający dokonał takich czynności w Postępowaniu¹);

oraz ewentualnie:

3. dokonanie ponownego wezwania Odwołującego do doprecyzowania wyjaśnień złożonych w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji przyjęcia, że złożone wyjaśnienia w dalszym ciągu pozostawiają wątpliwości w zakresie zaoferowanej ceny.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpili:

- wykonawca ILF Consulting Engineers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,

- wykonawca MGGP spółka akcyjna w Tarnowie,

- wykonawca WYG International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych: jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły – wówczas Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

1. W piśmie z dnia 15 czerwca 2018 r. podał, że cena zaoferowana przez Odwołującego jest niższa o więcej, niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, dlatego na podstawie art. 90 ust. 1, 1a i 2 Prawa zamówień publicznych, wezwał do złożenia „wyjaśnień dowodów, dotyczących wyliczenia ceny dla wykazania, iż zaproponowana w ofercie cena nie jest rażąco niską, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy,

oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2017 r. poz. 847 z późn. zm.);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy”.

Równocześnie Zamawiający poprosił, „aby szczegółowe wyjaśnienia odnosiły się również do sposobu uwzględnienia w cenie ryczałtowej wszystkich kosztów zamówienia, w tym kosztów realizacji poszczególnych rozdziałów opisanych w załączniku nr 1 do wzoru umowy, w szczególności:

a) kosztów pracy – w odniesieniu do rozdziałów opisanych w załączniku nr 1 do wzoru umowy (od pkt 2 do pkt 18);

b) kosztów zewnętrznych w odniesieniu do rozdziałów opisanych w załączniku nr 1 do wzoru umowy (od pkt 2 do pkt 18).”

2. Załącznik nr 1 do umowy stanowi szczegółowy opis przedmiotu umowy. W kolejnych punktach Zamawiający omawiał poszczególne zakresy, składające się na przedmiot zamówienia, często w rozbiciu na dalsze podpunkty. I tak, Zamawiający kolejno w punktach od 2 do 18 opisał analizę otoczenia społeczno-gospodarczego projektu, uwarunkowania planistyczne, uwarunkowania finansowe, charakterystykę i ocenę istniejących podsystemów transportu oraz infrastruktury, analizy ruchowe dla przebiegów tras, analizy techniczne (konceptja w zakresie technicznych możliwości realizacyjnych wskazanego podsystemu transportu), studium geologiczno-inżynierskie, opinię geotechniczną oraz studium hydrogeologiczne, plan realizacji zadań oraz kosztorys, analizę środowiskową, analizę instytucjonalną, analizę ekonomiczną, analizę finansową, analizę wrażliwości (wskaźniki efektywności finansowej i ekonomicznej), plan finansowy, przedstawienie wariantu rekomendowanego, syntezę opracowania oraz wnioski z przeprowadzonej analizy oraz informacje o projekcie (m.in. zaprojektowanie strony internetowej, zapewnienie hostingu, założenie dedykowanego adresu e-mail, projekt ulotki informacyjnej). Zamawiający sprecyzował swoje oczekiwania wobec opisanych elementów przedmiotu zamówienia.

3. Pismem z dnia 25 czerwca 2018 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia, oświadczając, że cena skalkulowana za wykonanie przedmiotu zamówienia uwzględnia wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, jak również uwzględnia wszelkie możliwe ryzyka, a ponadto skalkulowana została w sposób zakładający osiągnięcie zysku. Odwołujący podjął ogólne rozważania o cenie rażąco niskiej, szczegółowo opisywał

posiadane doświadczenie. Wskazał, że posiada biuro w Krakowie, a koszty personelu zostały skalkulowane rzetelnie i zgodnie z przepisami prawa pracy, w oparciu o stawki rynkowe. Oświadczył, że na bieżąco reguluje wszelkie zobowiązania wynikające z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, a wszystkie osoby przeznaczone do realizacji zamówienia są zatrudnione na podstawie umowy o pracę u niego bądź jego podwykonawców. Przedstawił kalkulację ceny, uwzględniającą następujące elementy wyceny: koszty personelu wraz z narzutami, koszty podwykonawstwa (przedstawił ofertę na wykonanie badań geotechnicznych), koszty usług marketingowych (przedstawił koszt serwera w odniesieniu do punktu 18 załącznika nr 1 do umowy, zatytułowanego „Informacje o projekcie”), koszty podróży pracowników, koszty ryzyka i zysk.

4. Pismem z dnia 4 lipca 2018 r. Zamawiający zawiadomił Wykonawcę o odrzuceniu jego oferty, wskazując jako podstawę prawną art. 89 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Zamawiający uzasadnił swoją decyzję powołując się na fakt, że Odwołujący w wyjaśnieniach nie podołał wezwaniu do złożenia wyjaśnień – nie wykazał szczegółowo kosztów, w tym nie odniósł się do poszczególnych rozdziałów załącznika nr 1 do umowy. W ocenie Zamawiającego nie można takich informacji wyczytać z całokształtu wyjaśnień.

5. Odwołujący nie zgodził się z powyższą decyzją Zamawiającego i wniósł odwołanie.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, Izba stwierdziła, że odwołanie należy oddalić. Izba w całości podzieliła stanowisko Zamawiającego. Rzeczywiście, w kontekście opisanych wyżej wyjaśnień, złożonych przez Odwołującego odnośnie rażąco niskiej ceny, decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych była w pełni uzasadniona. Sama okoliczność, że wyjaśnienia są „obszerne” nie może przesądzać, że są wystarczające. Nikt nie kwestionuje wiarygodności Odwołującego i jego doświadczenia – większość argumentacji Odwołującego, zarówno w odwołaniu, jak i na rozprawie, sprowadzała się do opisywania wykonanych przez siebie prac. Okoliczności, podane przez Odwołującego jako świadczące o „przewadze konkurencyjnej”, również są nieprzekonujące; przywołane fakty (m.in. biuro w Krakowie) nie odbiegają od uwarunkowań dostępnych innym wykonawcom. Jeżeli Odwołujący nie zgadzał się z zasadnością i sformułowaniami wezwania do wyjaśnień, to powinien zakwestionować je w odpowiedni, przewidziany prawem sposób. Tymczasem Odwołujący w ogóle się nie odniósł do zasadniczych kwestii, o wyjaśnienie których prosił Zamawiający (forma grzecznościowa nie deprecjonuje wezwania w tym zakresie; z kontekstu łatwo odczytać, że były to elementy, na wskazaniu wyceny których zależało Zamawiającemu). Odwołujący odniósł się do nich jedynie fragmentarycznie (częściowo do punktu 8 „Studium geologiczno-inżynierskie, opinia geotechniczna oraz studium hydrogeologiczne” i częściowo

do punktu 18 - „Informacje o projekcie”. Powyższe prowadzi do wniosku, że Odwołujący zignorował zasadniczą część wezwania do złożenia wyjaśnień.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. W ocenie Izby Odwołujący nie podolał temu obowiązkowi. Zgodnie z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby czynność dokonana przez zamawiającego była prawidłowa.

Zamawiający nie miał podstaw, aby wzywać Odwołującego do dalszych czy dodatkowych wyjaśnień – Odwołujący zasadniczo nie ustosunkował się do pierwszego wezwania, ponieważ wyjaśnienia nie były z nim skorelowane. Wyjaśnienia zbyt ogólnikowe, lakoniczne (przy czym nie chodzi tu o długość wyjaśnień, lecz o ich treść), niewystarczające uważa się za niezłożone. Izba w pełni podziela poglądy wyrażone w tym zakresie przez dotychczasowe orzecznictwo (przykładowo: KIO 2212/17, KIO 2221/17, KIO 167/18).

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.972).

Przewodniczący:

.....