

POSTANOWIENIE

z dnia 10 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

Protokolant Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **10 listopada 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 października 2015 r.** przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (pełnomocnik) i [2] Hospital Service „Company” Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza J. Popiełuszki we Włocławku, ul. Wieniecka 49, 87-800 Włocławek**

przy udziale

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Janickiego 20 B; 80-542 Poznań [pełnomocnik] i [2] Hospital System Sp. z o.o. ul. Janickiego 20 B; 80-542 Poznań (dalej wykonawca Clar)** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica [pełnomocnik], [2] Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Gdyńska 54, 61-016 Poznań i [3] Seban Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Jesionowa 9 A, 40-159 Katowice** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (pełnomocnik) i [2] Hospital Service „Company” Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Włocławku im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki, ul. Wieniecka 49, 87-800 Włocławek** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą **»Budowa«**. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu **19.02.2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 26335**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (pełnomocnik) i [2] Hospital Service „Company” Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą we Wrocławiu** pismem z **9 listopada 2015 r.**, które zostało wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej na osiedzeniu przed otwarciem rozprawy **10 listopada 2015 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego przystąpili w terminie zakreślonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **[1] Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Janickiego 20 B; 80-542 Poznań [pełnomocnik] i [2] Hospital System Sp. z o.o. ul. Janickiego 20 B; 80-542 Poznań (dalej wykonawca Clar)** zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**;
- 2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **[1] DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica [pełnomocnik], [2] Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Gdyńska 54, 61-016 Poznań i [3] Seban Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Jesionowa 9 A, 40-159 Katowice** zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**.

Wykonawcy ci **10 listopada 2015 r.** na posiedzeniu przed otwarciem rozprawy oświadczyli do protokołu o nie wnoszeniu sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 i 3 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp**.

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp**.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniósł pismo, że nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238)**, który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez **Izbę**, jeżeli **uczestnik postępowania odwoławczego**, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a **zamawiający** uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Włocławku**.

Przewodniczący: