

WYROK
z dnia 1 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Członkowie: Emil Kuriata

Luiza Łamejko

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **30 marca 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Inżynierię Rzeszów spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 35 – 082 Rzeszów, ul. Podkarpacka 59a** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Miasto Rzeszów – Miejski Zarząd Dróg i Zieleni w Rzeszowie, 35 – 064 Rzeszów, ul. Targowa 1**, protestu z dnia **15 stycznia 2010 r.**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego się oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Miasto Rzeszów – Miejski Zarząd Dróg i Zieleni w Rzeszowie, 35 – 064 Rzeszów, ul. Targowa 1 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Inżynierię Rzeszów spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 35 – 082 Rzeszów, ul. Podkarpacka 59a**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 044 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy czterdzieści cztery złote zero groszy) przez **Gminę Miasto Rzeszów – Miejski Zarząd Dróg i Zieleni w Rzeszowie, 35 – 064 Rzeszów, ul. Targowa 1** i na rzecz **Inżynierii Rzeszów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 35 – 082 Rzeszów, ul. Podkarpacka 59a** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 556 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Inżynierii Rzeszów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 35 – 082 Rzeszów, ul. Podkarpacka 59a**.

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest "budowa ul. Bocznej Łukasiewicza w Rzeszowie". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 listopada 2009 r., pod numerem 224759 - 2009.

W dniu 15 stycznia 2010 r. Odwołujący się wniósł protest wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego się, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” i wnosząc o: unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego się, powtórzenie czynności badania ofert, poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie Odwołującego się, dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej

Odwołujący się wyjaśnia, iż twierdzenia Zamawiającego, dotyczące rzekomego nieuwzględnienia 11 pozycji z przedmiaru robót branży drogowej są chybione, gdyż Odwołujący się koszt wykonania spornych robót ujął w odpowiednich pozycjach kosztorysu ofertowego o numerach, będących pojedynczymi liczbami całkowitymi, uznając, że technologicznie roboty te mieszczą się w jednej konkretnej pozycji, i tak :

- poz.3.1 i 3.2 przedmiaru robót ujęto w kosztorysie ofertowym w poz. nr 3;

- poz.4.1 i 4.2 przedmiaru robót ujęto w kosztorysie ofertowym w poz. nr 4;
- poz.5.1 przedmiaru robót ujęto w kosztorysie ofertowym w poz. nr 5;
- poz.7.1 przedmiaru robót ujęto w kosztorysie ofertowym w poz. nr 7;
- poz.8.1 przedmiaru robót ujęto w kosztorysie ofertowym w poz. nr 8;
- poz.13.1 i 13.2 przedmiaru robót ujęto w kosztorysie ofertowym w poz. nr 13;
- poz. 14.1 i 14.2 przedmiaru robót ujęto w kosztorysie ofertowym w poz. nr 14;

Odwołujący się podniósł ponadto, że nigdzie w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający nie określił szczegółowo sposobu sporządzenia kosztorysu ofertowego. Zamawiający wymagał w odniesieniu do kosztorysu ofertowego jedynie, aby „został opracowany na podstawie załączonego projektu i przedmiaru” (pkt III.2.4 SIWZ). Tak uczynił Odwołujący się, nie zmieniając układu kolumn i ich zawartości, ani też nie zmieniając ilości przedmiarowych, a tylko takie omyłki wg ugruntowanego orzecznictwa KIO kwalifikowane są jako omyłki istotne, dla których brak jest podstaw do ich poprawienia.

Zamawiający nie mając pewności co do treści złożonej oferty powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, czego nie uczynił.

Jeśli chodzi o zarzuty dotyczące kosztorysu branży elektrycznej, zdaniem Odwołującego się, nie może utrzymać się twierdzenie Zamawiającego, że brak wyszczególnienia numeru specyfikacji technicznej, czy też rzekome opracowanie kosztorysu ofertowego niezgodnie ze wzorem zamieszczonym w SIWZ, powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ. W sprawie braku pozycji „pomiar rezystancji oporności izolacyjności kabla”, Zamawiający w udzielonych odpowiedziach z dnia 15 grudnia 2009 r., w pkt 8 stwierdził, że „należy również uwzględnić pomiar oporności izolacji kabla” bez podania dodatkowej pozycji, wraz z podstawą nakładu i ilością obmiarową, ewentualnie informacji, w jakiej innej pozycji lub w jaki sposób ująć koszt tej roboty. Wobec braku jednoznacznego sprecyzowania przez Zamawiającego sposobu wyceny tej roboty Odwołujący się uwzględnił koszt powyższej roboty w innej pozycji kosztorysu ofertowego - w poz. 1.2.4.

Odnosząc się do zarzutu Zamawiającego dotyczącego błędnego obliczenia wartości niektórych pozycji kosztorysowych, Odwołujący się stwierdza, że omyłki te wypełniają w sposób oczywisty przesłanki określone w art. 87 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga fakt, że konsekwencją poprawy tych omyłek byłaby korekta o kwotę 1,20 zł. Tymczasem oferta Odwołującego się jest o 109.811,66 zł korzystniejsza od oferty wybranej przez Zamawiającego. Odwołujący się podkreśla, że nie ulega najmniejszej wątpliwości, że nowelizacja ustawy Pzp z roku 2008 miała na celu m.in. możliwość poprawy tak drobnych omyłek rachunkowych, umożliwiając Zamawiającym wybranie najkorzystniejszej ekonomicznie oferty.

W dniu 22 stycznia 2010 r. Zamawiający oddalił protest. Zamawiający stoi na stanowisku, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, ponieważ kosztorys ofertowy nie został sporządzony według przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do tej specyfikacji. W myśl rozdziału I punkt III ust. 2 punkt 4 SIWZ, częścią oferty ma być „kosztorys ofertowy w wersji papierowej opracowany na podstawie załączonego projektu i przedmiaru wraz z tabelą elementów scalonych wg dołączonych wzorów”. W kosztorysie ofertowym branży drogowej nie uwzględniono w kolumnie „liczba porządkowa (Lp.)” pozycji 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 7.1, 8.1, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2. z przedmiaru. Wykonawca wbrew temu, co wynikało z przedmiaru robót, pominął ww. pozycje w swoim kosztorysie.

Zdaniem Zamawiającego, niesłusznie Wykonawca uznaje, że w pozycjach głównych przedmiaru (pełne liczby porządkowe, zapisane tłustym drukiem) zawarta jest technologia robót.

Niesłusznie, w opinii Zamawiającego, Wykonawca twierdzi w proteście, że ceny jednostkowe w pozycjach 13 i 14 zawierają oczyszczenie i skropienie. Dowodem tego jest szczegółowa specyfikacja techniczna (SST), która precyzuje, jakie roboty są ujęte w cenie jednostki obmiarowej. Przedłożone do ofert SST nie obejmuje robót związanych z oczyszczeniem i skropieniem.

Natomiast w cenach jednostkowych SST 01.02.01.00 „usunięcie drzew i krzaków” rzeczywiście ujęto zniszczenie i przewiezienie, ale bez podania odległości przewozu. Zamawiający w przedmiarze tą odległość precyzuje.

Zamawiający podkreśla, że pozycje 7 i 8 rzeczywiście zawierają technologię (transport) w cenie jednostkowej, ale Zamawiający wyodrębnił poz. 7.1 i poz. 8.1, co należało uwzględnić w ofercie i je wypełnić, a nie interpretować wg własnego uznania.

Nieprawdą jest, że „protestujący zaoferował w ofercie cenę kompletną, zawierającą wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia”. Zamawiający dostarczył SST, która nie przewiduje w cenie jednostki obmiarowej wykonania takich robót jak: oczyszczenie i skropienie (dot. poz. 13 i 14). Odwołujący się wg własnej interpretacji uznał, że sporne roboty mieszczą się w konkretnej pozycji, a nie był do tego upoważniony.

Brak wszystkich pozycji przedmiaru w kosztorysie, to niezgodność z SIWZ, co jest podstawą odrzucenia oferty. Kosztorys należało sporządzić dokładnie, punkt po punkcie za przedmiarem robót, nie zmieniając w żaden sposób kolejności, ani nie pomijając żadnej pozycji.

Słuszny jest argument, dotyczący wykonania pomiaru z branży elektrycznej (sytuacja podobna jak w przypadku spółki SKANSKA), który Wykonawca uwzględnił w innym miejscu z braku odpowiedniej pozycji przy robotach wyliczonych przy zabezpieczeniu istniejących kabli na odcinku E2-E2'. Jednakże w świetle opisanych innych błędów oferta i tak podlega odrzuceniu. W tych okolicznościach nie mają też znaczenia kwestie omyłki w obliczeniu ceny

wynikającej z uwzględnionych pozycji, rzeczywiście drobne. Żądanie protestu, pomimo słuszności niektórych argumentów, nie może zostać uwzględnione.

W dniu 27 stycznia 2010 r. Odwołujący się wniósł odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty i żądania zgłoszone w proteście.

Odwołujący się podnosi również, że skoro Zamawiający przyznał, że ujęcie czynności w treści danej SST jest wystarczające dla uznania, że treść oferty odpowiada treści SIWZ, nie może twierdzić, że w odniesieniu do oferty Odwołującego się jest odwrotnie. Kalkulując cenę oferty Odwołujący się wziął pod uwagę konieczną odległość przewozu. Cena wskazanych pozycji kosztorysowych mogłaby się ewentualnie zmienić w relacji do liczby drzew i obszaru karczunku, co przekłada się na objętość materiału do zniszczenia i wywózki, a nie do odległości przewozu. Odległość ta została *a priori* uwzględniona przez Odwołującego.

Na tym tle oddalenie zarzutu odnoszącego się do błędnej i krzywdzącej interpretacji oferty Odwołującego się w zakresie punktów 13 (13.1, 13.2) oraz 14 (14.1, 14.2) przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego jest tym bardziej nieprawidłowe. W treści SST nr 04.07.01.19 wskazanej w pozycji 13 kosztorysu ofertowego oraz przedmiaru robót, jak też identycznie w treści SST nr 05.03.05.27 wskazanej w pozycji 14 kosztorysu ofertowego oraz przedmiaru robót, w punkcie 5.4 zapisano: 5.4. Przygotowanie podłoża: Podłoże (...) powinno być wyprofilowane, równe, ustabilizowane i nośne. Powierzchnia podłoża powinna być sucha i czysta. Przed rozłożeniem warstwy podbudowy z mieszanki mineralno-asfaltowej, podłoże należy skropić emulsją asfaltową lub asfaltem upłynnionym w ilości ustalonej w SST.

Potwierdza to pogląd wyrażony przez Odwołującego się w treści protestu, że nie zamieszczone w kosztorysie ofertowym podpozycje szczegółowe przedmiaru, stanowiące przedmiot sporu, faktycznie zawierają jedynie dość dokładny opis technologiczny, odnoszący się do pozycji głównych, opatrzonych konkretnymi numerami SST. Nie ma możliwości wykonania drogi bez wyrównania podłoża i skropienia go emulsją asfaltową. Nie można zatem z powodu nie zamieszczenia ich w kosztorysie ofertowym, wywodzić wniosku, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Samo wskazanie w kosztorysie ofertowym numeru SST odnoszącej się wprost do danej pozycji kosztorysowej, w której czynności opisane w przedmiarze są zawarte, jest zdaniem Odwołującego się, wystarczające dla stwierdzenia, że treść oferty odpowiada treści SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z pkt III ppkt 2 rozdziału I SIWZ do oferty należało dołączyć kosztorys ofertowy w wersji papierowej opracowany na podstawie załączonego projektu i przedmiaru wraz z tabelą elementów scalonych wg dołączonych wzorów. Jednocześnie w pkt VII SIWZ

Zamawiający postanowił, iż cena podana w ofercie musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia wynikające wprost z SIWZ, a niezbędne do wykonania zadania.

W przedmiarze robót opracowanym dla branży drogowej znajdują się pozycje oznaczone L.p. 2.2, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 7.1, 8.1, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2, stanowiące rozwinięcie pozycji oznaczonych liczbami całkowitymi, tj. 2, 3, 4 itd., których Odwołujący się nie uwzględnił w sporządzonym kosztorysie ofertowym.

Zaś zgodnie ze wzorem kosztorysu ofertowego, do wykonawcy należało określenie wszystkich jego składowych, łącznie z numerami Specyfikacji Technicznej i elementami robót.

W tych okolicznościach, w opinii Izby, potwierdził się zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wskazany przepis stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Dokonując oceny oferty Zamawiający zobowiązany jest brać pod uwagę całokształt SIWZ, a nie tylko wybrane jej elementy. W niniejszym stanie faktycznym, Zamawiający dokonując odrzucenia oferty Odwołującego wskazał m.in., że „w przedmiarze robót branży drogowej Wykonawca nie uwzględnił następujących pozycji: (...)” (pismo z dnia 7 stycznia 2010 r.). Pomijając okoliczność, iż wykonawcy dołączają do oferty kosztorys ofertowy a nie przedmiar robót, z powyższego jednoznacznie wynika, iż Zamawiający oczekiwał, aby kosztorys ofertowy stanowił odwzorowanie przedmiaru robót, czy jak to Zamawiający określił w treści rozstrzygnięcia protestu, kosztorys ofertowy „krok po kroku” powinien stanowić powtórzenie pozycji kosztorysowych.

Jednakże zwrócić należy uwagę, iż taki wymóg nie wynika z treści SIWZ. Zaś, ocena oferty w świetle intencji Zamawiającego nie wyrażonych w SIWZ nie jest możliwa. Po pierwsze, zwrócić należy uwagę, iż kosztorys należało opracować nie tylko zgodnie z przedmiarem robót, ale i projektem.

Po drugie, nawet gdyby przyjąć, iż treść projektu budowlanego służy jedynie wycenie poszczególnych pozycji kosztorysowych, jednakże nie ma wpływu na treść przedmiaru robót w odniesieniu do opisu pozycji kosztorysowych, a w konsekwencji ilości pozycji, to stoi temu na przeszkodzie ustalony przez Zamawiającego wzór kosztorysu ofertowego. Nie bez znaczenia jest bowiem okoliczność, że Zamawiający określił jedynie wzór tabeli, podając tylko nazwy kolumn tej tabeli. Powyższe dawało podstawy do przyjęcia, iż wycena dotyczy tych robót, które określone są przez SST. We wzorze kosztorysu odwołano się bowiem do numerów SST, co sugerowało, iż należy wymienić jedynie te roboty, którym przypisano ten numer. Tymczasem poz. 2.2, 3.1, 3.2 itd. nie są identyfikowane przez konkretną SST, a są elementem robót przewidzianych w konkretnej SST. I tak dla przykładu wystarczy wskazać, że w ramach zadania usunięcie drzew lub krzaków (SST nr D-01.02.01.00) oraz ścinanie drzew i karczowanie pni (SST nr D-01.02.01.10) przewidziano transport pni, karpiny oraz gałęzi, jak również zniszczenie pozostałości po usuniętej roślinności.

Po trzecie, za brakiem obowiązku ujęcia spornych pozycji w kosztorysie ofertowym przemawia również okoliczność, że jakkolwiek kosztorys ofertowy służy wycenie poszczególnych rodzajów robót, czy nawet ich elementów, to wycenie podlegają te pozycje, które mogą stanowić podstawę dokonywania płatności. Jak wynika z § 4 ust. 1 i 3 wzoru umowy, rozliczenie wykonawcy za wykonanie robót odbywać się będzie na podstawie faktur częściowych i faktury końcowej. Zaś faktury przejściowe, wystawione będą w oparciu o protokoły odbioru robót wykonanych, podpisane przez Kierownika budowy i inspektorów nadzorujących czynności na budowie danej branży. W tym miejscu konieczne jest odwołanie się do postanowień SST, a w szczególności dotyczących obmiaru robót, odbioru robót i podstawy płatności. I tak dla zadania usunięcie drzew lub krzaków (SST D-01.02.01.00) oraz ścinanie drzew i karczowanie pni (SST D-01.02.01.10) jako jednostkę obmiarową wskazano 1 szt. drzewa, a cena jednostki obmiarowej obejmuje: wycięcie i wykarczowanie drzew i krzewów, wywiezienie pni karpiny i gałęzi poza teren budowy lub przerobienie gałęzi na korę drzewną, względnie spalanie, zasypanie dołów i uporządkowanie miejsca prowadzonych robót. Zaś jeśli chodzi o usunięcie karpiny, nie przewidziano, iż tego rodzaju roboty stanowią samodzielną podstawę do dokonania płatności, a jedynie stanowią podstawę do dokonania kontroli jakości robót, polegającej na wizualnej ocenie kompletności usunięcia roślinności (pkt 6.2 powoływanej SST). W odniesieniu do zadania rozbiórka elementów dróg, ogrodzeń i przepustów (SST nr D-01.02.04.00) jednostką obmiarową jest 1 m² dla warstw i nawierzchni, związanych z rozbiórką elementów drogi i ogrodzeń (pkt 7.4). Zaś, podstawą płatności jest cena jednostki obmiarowej (pkt 9.4). Biorąc powyższe pod uwagę, jak również okoliczność, iż charakter poz. 7.1 i 8.1 stwierdzić należy, że sporne pozycje nie stanowią podstawy do dokonywania płatności przez Zamawiającego, jednakże wpływają na wartość poz. 7 i 8 już na etapie sporządzania kosztorysu ofertowego („Wykonawca pomniejszy wartość danej pozycji o koszt pozyskanego materiału). Jeśli chodzi zaś o wykonanie podbudowy to stwierdzić należy, iż przedmiar robót pozostaje w sprzeczności ze SST. Jakkolwiek bowiem SST nr D-04.00.00 dla wykonania podbudowy (w ogólności) przewiduje oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych (SST nr D-04.03.01.00), to w przedmiarze tego rodzaju prace przewidziano jedynie w odniesieniu do poz. 13, a więc do jednego rodzaju podbudowy. Powyższe mogło być podstawą do usunięcia przez wykonawcę wskazanych sprzeczności w ten sposób, że w kosztach wykonania zarówno podbudowy nieasfaltowej, jak i podbudów asfaltowych, zgodnie z pkt 2.2 i 5.2 wskazanej SST, ujęto oczyszczanie i skrapianie. W odniesieniu do poz. 14 stwierdzić należy, iż oczyszczanie i skrapianie ujęte w poz. 14.1 i 14.2 nie stanowią, zgodnie ze SST nr D-05.00.00, podstawy płatności. Zgodnie bowiem z pkt 7.2 jednostką obmiarową jest 1 m² wykonanej nawierzchni z betonu asfaltowego, a podstawę płatności stanowi cena wykonania wskazanej jednostki obmiarowej przedmiotowej roboty. Zaś, zgodnie z pkt 9.2 cena wykonania 1 m² warstwy nawierzchni z betonu asfaltowego

obejmuje: prace pomiarowe i roboty przygotowawcze (oczyszczenie podłoża – pkt 5.4), oznakowanie robót, dostarczenie materiałów, wyprodukowanie mieszanki mineralno-asfaltowej i jej transport na miejsce wbudowania, posmarowanie lepiszczem krawędzi urządzeń obcych i krawężników, rozłożenie i zagęszczenie mieszanki mineralno-asfaltowej, obcięcie krawędzi i posmarowanie asfaltem, przeprowadzenie pomiarów i badań laboratoryjnych, w tym wykonanie połączeń międzywarstwowych ze skropieniem (pkt 5.5).

Nie sposób również twierdzić, iż w ramach pozycji kosztorysu ofertowego, oznaczonych liczbami całkowitymi, nie ujęto i w konsekwencji nie wyceniono prac ujętych w poz. 2.2, 3.1, 3.2 itd. przedmiaru robót, skoro samo oznaczenie cyfrowe tych pozycji wskazuje, iż stanowią one rozwinięcie pozycji oznaczonych liczbami całkowitymi i zostały ujęte jako element prac, składających się na zadanie oznaczone poszczególnymi nr SST.

W tych okolicznościach brak podstaw do uznania, że oferta Odwołującego się, w części dotyczącej kosztorysu ofertowego, pozostaje w sprzeczności z postanowieniami SIWZ. Stwierdzenie powyższego powoduje, iż w niniejszym stanie faktycznym o omyłkach z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w ogóle nie może być mowy. Jednakże stwierdzenie braku podstaw do odrzucenia oferty, czyni zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, a w konsekwencji art. 7 ust. 3 ustawy Pzp uzasadnionym.

Krajowa Izba Odwoławcza wobec treści oświadczenia Zamawiającego, złożonego na rozprawie, iż podziela zarzuty Odwołującego się w pozostałym zakresie, nie podjęła rozstrzygnięcia w zakresie pozostałych zarzutów.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1, 1a oraz ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego się w kwocie 3 600,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....