

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 grudnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Ferrovial Agroman S.A. z siedzibą w Madrycie, Hiszpania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, działająca przez swój Oddział w Krakowie,

przy udziale:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie i Acciona Infraestructuras S.A. z siedzibą w Alcobendas, Hiszpania,
  - Impresa Pizzarotti & C.A.p.A z siedzibą w Parmie, Włochy,
  - Metrostav a.s. z siedzibą w Pradze, Republika Czeska,
- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z jego rachunku na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Ferrovial Agroman S.A. z siedzibą w Madrycie,

Hiszpania, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy)  
stanowiącej równowartość wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, Oddział w Krakowie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia na budowę drogi ekspresowej S7 Kraków – Rabka Zdrój na odcinku Naprawa – Skomielna Biała w km. od 721+170 do ok. 724+220 wraz z budową tunelu.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dz. Urz. UE Nr 2014/S 248-437569 z dnia 24 grudnia 2014 r.

W dniu 30 listopada 2015 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Ferrovial Agroman S.A. z siedzibą w Madrycie, Hiszpania, wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 8 grudnia 2015 r. Zamawiający poinformował Prezesa Izby o uwzględnieniu odwołania.

Zamawiający poinformował również, iż kopię odwołania przekazał pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 1 grudnia 2015 r.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy – zamawiający

uwzględnił odwołanie, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.