

POSTANOWIENIE
z dnia 6 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 lutego 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2018 r. przez wykonawcę **CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Kutno, Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 18, 99-300 Kutno**,

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, kwoty **6 750,00 zł** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Miasto Kutno, Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 18, 99-300 Kutno (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego, na zakup i dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla kutnowskich placówek oświatowych, wykonawca CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy jego oferta była zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty odwołującego w sytuacji wątpliwości co do zgodności treści jego oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymaganej pamięci RAM;
3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nierówne potraktowanie odwołującego, którego oferta została odrzucona oraz wykonawcy ALLTECH Sp. j., w przypadku którego nie zastosowano sankcji odrzucenia oferty, pomimo że obaj wykonawcy nie określili w poz. 2.1 i 2.2 formularza cenowego nazwy licencji oferowanego oprogramowania antywirusowego;
4. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów w postaci wyników testów wydajnościowych dla procesora i karty graficznej z uwagi na uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu z powodu niezgodności z treścią siwz.

W związku z tym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- dokonania wyboru oferty odwołującego w wyniku powtórnego badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 5 lutego 2018 r. (doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu), przed otwarciem wyznaczonego na dzień 7 lutego 2018 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: