

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2021 roku przez wykonawcę **CADGEO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie**

przy udziale:

wykonawcy **A. B.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GROMA A. B.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze.
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **CADGEO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie** kwoty **13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Realizacja kontroli na miejscu metodą FOTO i IT na terenie 16 województw*, numer referencyjny: DPiZP.2610.34.2020 na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) – zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 grudnia 2020 roku pod numerem 2020/S 251-630579. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca - CADGEO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 29 kwietnia 2021 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego GROMA A. B., jako oferty nie spełniającej wymagań SIWZ w zakresie złożenia wykazu usług wykonanych/ wykonywanych na potwierdzenie spełnienia warunku o którym mowa w Rozdziale III pkt 1.2) lit. a) SIWZ;
- 2) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GROMA A. B.;
- 3) przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego z wykonawcą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GROMA A. B. po dokonaniu i ogłoszeniu wyboru oferty wskazanego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niewyjaśnienie z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym GROMA A. B. zakresu prac wykonanych osobiście przez tego wykonawcę w ramach konsorcjum firm której był członkiem;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego GROMA A. B., jako nie spełniającej wymogów SIWZ w zakresie potwierdzenia złożenia wykazu usług wykonanych na potwierdzenie spełnienia warunku o którym mowa w rozdziale III pkt 1.2) lit. a) SIWZ;
- 3) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GROMA A. B. .

W dniu 30 kwietnia 2021 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu kopię odwołania za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

W tym samym dniu (30 kwietnia 2021 roku) wykonawca A. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GROMA A. B. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

W dniu 10 maja 2021 roku - przed otwarciem rozprawy (termin rozprawy w tej sprawie nie został jeszcze wyznaczony) - odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania odwołującego (podpis elektroniczny).

Mając na uwadze fakt, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej po dniu 31 grudnia 2020 roku, to zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowania odwoławczego stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą nPzp”).

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy nPzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, przy czym z ust. 2 tego artykułu wynika, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Natomiast zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy nPzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy nPzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Stosownie zaś do treści art. 575 ustawy nPzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Przepis § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określa wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi o wartości równej progom unijnym, określonym w art. 3 ust. 1 ustawy nPzp, lub przekraczającej te progi na kwotę 15.000,00 zł.

Z § 5 pkt 1 powołanego rozporządzenia wynika, że do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Zgodnie zaś z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Działając na podstawie powyżej powołanych przepisów ustawy nPzp i rozporządzenia, Izba nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500,00 zł, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: