

Sygn. akt: KIO 1648/17

POSTANOWIENIE
z dnia 16 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 sierpnia 2017 r. przez Wykonawcę **SLX sp. z o.o. (ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Oddział w Gliwicach (ul. Wybrzeże Armii Krajowej 15, 44-101 Gliwice)**

przy udziale Wykonawcy **Shadok AV P. Spółka komandytowa (ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **SLX sp. z o.o. (ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Oddział w Gliwicach prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na Wykonanie systemu audio-video w trzech salach konferencyjnych i audytorium w Centrum Onkologii - Instytucie im. Marii Skłodowskiej - Curie Oddziale w Gliwicach.

Odwołujący SLX sp. z o.o. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 8 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 38 ust. 3 i 4 ustawy pzp - poprzez udostępnienie informacji o wyjaśnieniach SIWZ dotyczących opisu przedmiotu zamówienia wybranym Wykonawcom, co stanowi naruszenie podstawowej zasady uregulowanej przepisami ustawy pzp, tj. równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, jawności i przejrzystości postępowania; art. 38 ust. 3 i 4 ustawy pzp poprzez nieudostępnienie informacji z zebrania wykonawców w sposób przewidziany w ustawie pzp, ewentualnie, w przypadku uznania, że spotkanie z dnia 03.04.2017r. nie stanowiło zebrania w rozumieniu art. 38 ust. 3 ustawy pzp, naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 36 i 37 ust. 2 ustawy pzp poprzez uznanie za wiążące w zakresie opisu przedmiotu zamówienia informacji które nie zostały zawarte w SIWZ ani w zmianie do SIWZ ani w wyjaśnieniach SIWZ, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo, że jej treść odpowiada wymogom SIWZ i pozostaje ofertą najkorzystniejszą, art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp w zw. art. 22a ust. 2 pzp - poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia z postępowania Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej; art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt. 5 pzp - poprzez wybór oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo iż to oferta złożona przez Odwołującego jest najkorzystniejszą w rozumieniu przepisu art. 2 ust. 5 pzp, art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt. 12 pzp - poprzez naruszenie obowiązku udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy pzp, polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem ustawowego obowiązku wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, art. 89 ust. 1 pkt. 2) pzp - poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy, której oferta jest niezgodna z SIWZ mimo, iż Zamawiający był do dokonania powyższej czynności zobowiązany na mocy wskazanych przepisów ustawy pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty SHADOK AV P. Sp.k; unieważnienia czynności odrzucenia oferty SLX sp. z

o.o., ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, dokonanie czynności wyboru oferty SLX Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej; wykluczenie z postępowania SHADOK AV P. Sp.k., który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu; dokonanie odrzucenia oferty SHADOK AV P. Sp.k jako oferty niezgodnej z SIWZ.

11 sierpnia 2017 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo (potwierdzone 14 sierpnia 2017 roku), w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: