

Sygn. akt: KIO/139/11

POSTANOWIENIE

z dnia 27 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Członkowie: Małgorzata Stręciwiłk

Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Mateusza Masternaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Masternak Mateusz MATMASTER, ul. Olszewskiego 7, 25-663 Kielce oraz Leszka Sobczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy SOBCZYK Leszek Sobczyk, Brudzów 16, 26-026 Morawica** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Gminę Krasocin, ul. Macierzy Szkolnej 1, 29-105 Krasocin**

postanawia:

1. **odrzuć odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Mateusza Masternaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Masternak Mateusz MATMASTER, ul. Olszewskiego 7, 25-663 Kielce oraz Leszka Sobczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy SOBCZYK Leszek Sobczyk, Brudzów 16, 26-026 Morawica** i do kosztów postępowania odwoławczego zaliczyć wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr**

(słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Budowa sieci kanalizacyjnej Gminy Krasocin – etap IV, msc. Sułków*” zostało wszczęte przez Gminę Krasocin, zwaną dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (2010-398578) w dniu 7 grudnia 2010 r.

W dniu 19 stycznia 2011 r. Zamawiający przesłał listem poleconym za potwierdzeniem odbioru wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 24 stycznia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione w formie pisemnej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mateusza Masternaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Masternak Mateusz MATMASTER oraz Leszka Sobczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy SOBCZYK Leszek Sobczyk, zwanych dalej łącznie Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez uznanie, iż czterej wskazani, przez Odwołującego Wykonawcy w sposób prawidłowy skorzystali z zasobów podmiotu trzeciego. W ocenie Odwołującego było to działanie nieprawidłowe.

W dniu 26 stycznia 2011 r. Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie.

Izba ustaliła, na podstawie analizy dokumentów zebranych w sprawie, iż szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 8 751 835,97 PLN, co przy uwzględnieniu średniego kursu złotego w stosunku do euro ustalonego Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 224 poz. 1796), stanowi równowartość kwoty 2 279 717,63 Euro.

Powołana wartość (8 751 835,97 PLN) jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z § 1 pkt 2) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. Nr 224 poz. 1795) dla robót budowlanych, powołaną kwotę określono na poziomie 4 845 000 Euro.

Tym samym, w rozpatrywanym przypadku, zastosowanie znajdzie przepis art. 189 ust. 2 pkt 6) w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż odwołanie dotyczy czynności innych niż określone w przywołanym art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Zarzuty podnoszone przez Odwołującego zmierzają bowiem do zakwestionowania prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, przy zastrzeżeniu, iż Odwołujący nie został z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczony, zaś jego oferta nie została odrzucona. Odwołujący zmierza zatem do podważenia prawidłowości czynności badania i oceny ofert, które zostały sklasyfikowane wyżej niż oferta złożona przez niego.

Uwzględniając powyższe ustalenia Izba uznała, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp, jako odwołanie, które dotyczy czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Dlatego też to w oparciu o powyższe ustalenia Izba uznała, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz.U. Nr 48 poz. 280), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....