

Sygn. akt: KIO 2355/14

**WYROK**  
z dnia 20 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący : Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 listopada 2014 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 listopada 2014 r.** przez **Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Lublin, Pl. Władysława Króla Łokietka 1, 20-109 Lublin, adres do korespondencji: Plac Litewski 1, 20-080 Lublin, Urząd Miasta Lublin, Biuro Zamówień Publicznych; prowadzącą postępowanie w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: 1) Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z siedzibą w Lublinie, 2) Miasta Zamość z siedzibą w Zamościu, 3) Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej z siedzibą w Lublinie, 4) Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego z siedzibą w Lublinie, 5) Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Lublinie**

przy udziale wykonawcy **Digital - Center Sp. z o.o., Złotniki, ul. Krzemowa 1, 62-002 Suchy Las** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w cz. II i V oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert w cz. II i V w ramach którego nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty Przystępującego - Digital - Center Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu. W zakresie zarzutów dotyczących cz. VI, Krajowa Izba Odwoławcza oddala odwołanie.**

2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Lublin, Pl. Władysława Króla Łokietka 1, 20-109 Lublin, adres do korespondencji: Plac Litewski 1, 20-080 Lublin, Urząd Miasta Lublin, Biuro Zamówień Publicznych; prowadzącą postępowanie w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: 1) Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z siedzibą w Lublinie, 2) Miasta Zamość z siedzibą w Zamościu, 3) Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej z siedzibą w Lublinie, 4) Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego z siedzibą w Lublinie, 5) Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Lublinie i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza zapłatę kwoty w wysokości **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Gminę Lublin, Pl. Władysława Króla Łokietka 1, 20-109 Lublin, adres do korespondencji: Plac Litewski 1, 20-080 Lublin, Urząd Miasta Lublin, Biuro Zamówień Publicznych; prowadzącą postępowanie w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: 1) Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z siedzibą w Lublinie, 2) Miasta Zamość z siedzibą w Zamościu, 3) Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej z siedzibą w Lublinie, 4) Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego z siedzibą w Lublinie, 5) Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Lublinie** na rzecz **Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością składania ofert częściowych na: „Dostawę sprzętu i oprogramowania do digitalizacji - realizacja projektu pt „Lubelska Biblioteka Wirtualna” - VI części”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2014/S 110-193895 dnia 11.06.2014 r., przez Gminę Lublin, Pl. Władysława Króla Łokietka 1, 20-109 Lublin, adres do korespondencji: Plac Litewski 1, 20-080 Lublin, Urząd Miasta Lublin, Biuro Zamówień Publicznych; prowadzącą postępowanie w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: 1) Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z siedzibą w Lublinie, 2) Miasta Zamość z siedzibą w Zamościu, 3) Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej z siedzibą w Lublinie, 4) Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego z siedzibą w Lublinie, 5) Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Lublinie zwaną dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 31.10.2014 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej w części II, V, VI: Digital - Center Sp. z o.o., Złotniki, ul. Krzemowa 1, 62-002 Suchy Las zwana dalej: „Digital - Center Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”, drugą pozycję w rankingu złożonych ofert we wskazanych częściach zajęła firma: Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków zwana dalej: „Comarch Polska S.A.” albo „Odwołującym”.

W dniu 10.11.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Comarch Polska S.A. wniósł na podstawie art. 179 ust.1, 180 ust. 1 oraz art. 182 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” odwołanie na w/w czynności w zakresie cz. II, V i VI. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 10.11.2014 r. (faxem).

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Digital-Center Sp. z o.o., w cz. II, V i VI, pomimo iż oferta ta jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”;
- 2) art. 87 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie z Outpost 24 Poland Sp. z o.o. wyjaśnień prowadzących do zmiany treści oferty;
- 3) art. 87 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie z DDP Sp. z o.o. wyjaśnień prowadzących do zmiany treści oferty w cz. II;
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Outpost 24 Poland Sp. z o.o., w cz. II, V i VI, pomimo iż oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ;

- 5) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DDP Sp. z o.o., w cz. II, pomimo iż oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ;
- 6) art. 96 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu części załączników do protokołu postępowania, pomimo złożenia takiego wniosku przez Odwołującego;  
z ostrożności:
- 7) art. 87 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie z Digital-Center Sp. z o.o. wyjaśnień prowadzących do zmiany treści oferty;
- 8) art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez dokonanie poprawienia w ofercie Digital- Center Sp. z o.o., w cz. II, V i VI, elementu niepodlegającego poprawieniu w tym trybie;
- 9) art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez dokonanie poprawienia w ofercie Outpost 24 Poland Sp. z o.o., w cz. II, V i VI, elementu niepodlegającego poprawieniu w tym trybie;
- 10) art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez dokonanie poprawienia w ofercie DDP Sp. z o.o., w cz. II elementu niepodlegającego poprawieniu w tym trybie;
- 11) art. 96 ust. 3 Pzp i art. 8 ust. 3 Pzp poprzez nieuzasadnione nieudostępnienie (utajnienie) dokumentu porozumienia pomiędzy Digital-Center Sp. z o.o. a podmiotem udostępniającym zasoby - Asseco Business Solutions S.A., załączone do pisma Digital-Center Sp. z o.o. z dnia 19.09.2014 r.;
- 12) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie Digital-Center pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w cz. II, V i VI;
- 2) udostępnienia Odwołującemu pełnej dokumentacji postępowania
- 3) udostępnienia Odwołującemu treści porozumienia pomiędzy Digital Center Sp. z o.o. a Asseco Business Solutions SA w zakresie, który nie zawiera informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa;
- 4) dokonania ponownej oceny oferty złożonej przez Digital-Center Sp. z o.o. w cz. II, V i VI, a w jej toku - odrzucenie oferty złożonej przez Digital- Center Sp. z o.o. w cz. II, V i VI, odrzucenie oferty złożonej przez Outpost 24 Poland Sp. z o.o. w cz. II, V, VI, odrzucenie oferty złożonej przez DDP Sp. z o.o. w cz. II;
- 5) z ostrożności - wykluczenie Digital Center z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia;
- 6) dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w cz. II, V i VI.

Odnośnie zarzut naruszenia art. 96 ust. 3 Pzp i art. 8 ust. 3 Pzp. Na wstępie wskazał, że Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty

31.10.2014 r. (w piątek) po południu, Odwołujący złożył wniosek o udostępnienie dokumentacji postępowania w zakresie korespondencji z wykonawcami po złożeniu ofert następnego dnia roboczego (w poniedziałek 3.11.2014 r.) rano, a otrzymał dokumentację (zawierającą informacje niezbędne do sformułowania zarzutów odwołania i oceny, czy jest ono zasadne) po kilku dniach - dopiero w piątek 07.11.2014 r. po południu, tuż przed długim weekendem - tak, że Odwołującemu pozostało praktycznie kilka godzin roboczych na analizę dokumentacji, podjęcie decyzji o wniesieniu odwołania, sformułowaniu jego zarzutów i jego wniesieniu. Działanie Zamawiającego stanowi rażące naruszenie art. 96 ust 3 Pzp. Ponadto, jak zostanie to wskazane w dalszej części odwołania, Zamawiający najprawdopodobniej nie przekazał Odwołującemu przed upływem terminu wniesienia odwołania kompletnej dokumentacji, co uniemożliwia Odwołującemu sformułowanie jednoznacznych zarzutów i zmusza do opierania się o domniemania. Ponadto Zamawiający przekazał Odwołującemu wyjaśnienia Digital-Center Sp. z o.o. (z 19.09.2014 r.), złożone w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Z treści tych wyjaśnień wynika, że w odpowiedzi na wezwanie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawca ten uzupełnił porozumienie o współpracy pomiędzy Digital-Center Sp. z o.o. a podmiotem udostępniającym zasoby - Asseco Business Solutions S.A. Treść tego porozumienia nie została Odwołującemu udostępniona, pomimo iż w ocenie Odwołującego z pewnością nie zawiera ona w całości informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Informacje dotyczące zakresu udostępnianych zasobów winny być jawne, ponieważ nie zostały one w pierwotnej ofercie objęte przez Digital-Center Sp. z o.o. tajemnicą przedsiębiorstwa, a niezbędne elementy tego zakresu wynikają z treści SIWZ i Pzp. Dokument ten (porozumienie) w tej części, która określa zakres udostępnianych zasobów, nie zawiera zatem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Z ostrożności Odwołujący formułuje również zarzut zaniechania wykluczenia Digital-Center Sp. z o.o. z postępowania ze względu na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu - w związku z brakiem dostępu do treści porozumienia pomiędzy wykonawcą a Asseco Business Solutions SA Odwołujący zastrzega możliwość rozszerzenia argumentacji w tym zakresie po uzyskaniu dostępu do wskazanego dokumentu.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp w cz. II poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Digital-Center Sp. z o.o.

1.) Zestaw komputerowy typ 1, 2, 3 (poz. K-8, poz. K-9, poz. K-10 zał. nr 1 b do SIWZ).

Dla każdej z części zamówienia Zamawiający opracował zał. nr 6 do SIWZ (dla każdej części odpowiednio oznaczony literami od a do f), zawierający wzór wykazu oferowanego przedmiotu zamówienia, który należało załączyć do oferty. W przypadku cz. II należało załączyć wypełniony zał. nr 6b do SIWZ. Zgodnie z wzorem załącznika, dla każdej

z oferowanych pozycji sprzętowych należało wypełnić tabelkę podając dane o: producencie, modelu oraz numerze konfiguracji sprzętowej P/N (Part Number). Ponadto wzór tego załącznika zawiera następującą klauzulę odnoszącą się do informacji, które zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego należało zawrzeć w ofercie: *jeśli urządzenie nie posiada numeru konfiguracji sprzętowej (P/N) należy podać numer konfiguracji bazowej - podanie numeru jest niezbędne*. Wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia dla każdej części zawarte są w zał. nr 1 do SIWZ (dla każdej części odpowiednio oznaczonym literami od a do f). W przypadku części II wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia zawiera zał. nr 1b do SIWZ. Zgodnie z treścią tego załącznika, oznaczonego jako „Wykaz oraz opis sprzętu i oprogramowania”, elementem dostawy są m.in. zestawy komputerowe typ 1, 2 i 3 (poz. K-8 - str. 4 i 5 zał., poz. K-9 - str. 6 i 7 zał., poz. K-10 - str. 6 i 7 zał.). Każdy z wymienionych zestawów komputerowych zgodnie z wymaganiami Zamawiającego składać się ma z: jednostki centralnej, monitora oraz zasilacza awaryjnego (UPS). Definiując pozycje K-8, K-9 i K-10 jako „Zestaw komputerowy” Zamawiający oznaczył je jako zestaw składający się z kilku konkretnie wymienionych i opisanych parametrami elementów - w przeciwieństwie do innych pozycji formularza opisanych jako pojedyncze, konkretnie nazwane, urządzenia. Digital-Center Sp. z o.o. w zał. nr 6b przy zestawach komputerowych podał P/N wyłącznie PC (jednostki centralnej - komputera) z dopiskiem *dodatkowym wyposażeniem zgodnym z SIWZ*. Nie zostały podane nazwy i P/N dla monitora i zasilacza awaryjnego UPS, mimo, iż elementy te mają oddzielne numery P/N i nie są trwałym elementem zestawu. Z numeru P/N jednostki centralnej jednoznacznie wynika, że jest to tylko jednostka PC bez monitora i UPS. Podanie w ofercie numeru P/N było konieczne dla weryfikacji, czy wykonawca zaoferował sprzęt zgodny z SIWZ, ponieważ dla monitora i UPS Zamawiający określił w załączniku określone wymagania. W sytuacji, w której numery te nie są podane, treść oferty jest niezgodna z SIWZ (brak wymaganych informacji dotyczących opisu przedmiotu zamówienia), a ponadto nie jest możliwe zweryfikowanie, jakie urządzenia (monitor i zasilacz awaryjny UPS) wykonawca zaoferował i czy zaoferowane urządzenia są zgodne z SIWZ. Za informację taką z pewnością nie można uznać oświadczenia wykonawcy, iż jednostka centralna jest zaoferowana „z *dodatkowym wyposażeniem zgodnym z SIWZ*”. Na podstawie tego oświadczenia nie można stwierdzić ani tego, czy Wykonawca faktycznie zaoferował wszystko, czego oczekiwał Zamawiający, ani tego, czy zaoferowane urządzenia (o ile można w ogóle uznać, że zostały zaoferowane) spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Oceniając ofertę Digital-Center Sp. z o.o. Zamawiający odstąpił zatem od określonych przez siebie w SIWZ wymagań dotyczących sposobu opracowania oferty (wymaganych elementów jej treści). Przywołał wyroku KIO z 28.07.2014 r., sygn. akt: KIO 1421/14. Skoro Zamawiający wymagał, aby oferta zawierała określone dane, a danych tych brak - Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny, czy przedmiot oferty jest zgodny

z przedmiotem zamówienia. Wątpliwości tych jednocześnie nie można usunąć w świetle treści obowiązujących przepisów. Wskazał na wyrok KIO z dnia 26.05.2014 r., sygn. akt: KIO 950/14. Braku określonych informacji w ofercie nie można w żaden sposób uzupełnić, ponieważ dokonywanie uzupełnień w ofercie jest wyłączone z mocy art. 87 ust. 1 Pzp, Wskazał wyrok SO we Wrocławiu z dnia 30.03.2010 r., sygn. akt: X Ga 7/2010.

Również w przypadku stosowania art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp należy mieć na względzie fakt, iż wyjaśnienia wykonawcy złożone w trybie art. 87 ust. 1 Pzp nie mogą prowadzić do zmiany w treści oferty. Tym samym jeśli Zamawiający jest w stanie dokonać poprawienia omyłki na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 Pzp bez konieczności ustalania z wykonawcą, jaki przedmiot zamówienia został zaoferowany, powołany przepis może być zastosowany [oczywiście jeśli spełnione są inne elementy dopuszczalności jego stosowania, np. nieistotność zmiany w ofercie]. W przypadku jednak, gdy z treści oferty nie wynika, co zostało przez danego wykonawcę zaoferowane, nie sposób w trybie art. 87 ust 1 Pzp ustalać te fakty i następnie w trybie art. 87 ust 2 pkt 3 Pzp dokonywać poprawienia oferty, ponieważ prowadziłoby to do uzupełnienia jej treści. Tym samym oferta Digital-Center Sp. z o.o. winna być odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ.

Z dokumentacji przekazanej Odwołującemu przez Zamawiającego wynika, że Zamawiający nie wzywał Digital-Center Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści złożonej oferty, nie wynika też, że dokonał poprawienia braku ofercie wykonawcy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Ponieważ jednak istnieje prawdopodobieństwo, że Zamawiający przekazał Odwołującemu dokumentację postępowania w sposób niekompletny, Odwołujący z ostrożności formułuje zarzut naruszenia art. 87 ust 1 Pzp i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, zastrzegając, iż zarzut ten może być cofnięty w przypadku stwierdzenia, że Zamawiający nie dokonywał z Digital-Center Sp. z o.o. ustaleń dotyczących treści oferty w tym zakresie i nie dokonywał poprawienia oferty tego wykonawcy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

2.) Zestaw komputerowy typ 3 (poz. K-10).

Zgodnie w Wymaganiem zawartym w zał. 1b do SIWZ (Wykaz oraz opis sprzętu i oprogramowania dla cz. II) dla poz. K-10, czyli zestawu komputerowego typ 3, Zamawiający oczekiwał, aby urządzenie było wyposażone w napęd optyczny: wbudowaną nagrywarkę DVD Super Multi. Digital-Center Sp. z o.o. dla pozycji zestaw komputerowy typ 3 (str. 23 oferty) zaoferował urządzenie HP ProDesk 600 G1 P/N F3U77AV. Numer P/N (Part Number) F3U77AV urządzenia wskazuje jednoznacznie na model posiadający obudowę Desktop Mini PC. Według informacji zawartych w dokumencie producenta HP QuickSpecs Overview - specyfikacji technicznej dla całej serii HP ProDesk 600 G1, znajdującej się na stronie [www: http://www8.hp.com/h20195/v2/GetDocument.aspx?docname=c04123136](http://www8.hp.com/h20195/v2/GetDocument.aspx?docname=c04123136), model o numerze zaoferowanym przez Digital-Center Sp. z o.o. nie posiada wbudowanej

nagrywarki DVD SuperMulti. Co istotne, w modelu wyposażonym w tę obudowę nie ma możliwości zastosowania żadnego napędu optycznego, w tym m.in. wymaganego przez Zamawiającego DVD SuperMulti. W przywołanym dokumencie na str. 12 znajduje się wykaz dostępnych napędów optycznych dla urządzenia HP ProDesk 600 G1 występującego w 3 rodzajach obudowy: DesktopMini (DM), Small Form Factor (SFF) oraz Tower (TWR). Wykaz ten w sposób niepozostawiający wątpliwości pokazuje, że napęd optyczny DVD SuperMulti jest dostępny tylko i wyłącznie dla urządzenia występującego w obudowie SFF lub TWR.

<i>Optical Disc Drives</i>	<i>DM</i>	<u><i>SFF/TWR</i></u>
SUM DVD-ROM		X
Slim BDXT Blu-ray Writer		X
SUM SuperMulti DVD Writer		X
<i>HH Supermulti ODD</i>		<i>TWR only</i>

Ponadto na str. 15 tego dokumentu znajduje się informacja o wbudowanych w urządzenie HP ProDesk 600 G1 tzw. zatokach (bays) które umożliwiają umieszczenie w nich właśnie m.in. napędu optycznego. Tutaj dokument również nie pozostawia wątpliwości, jednoznacznie wskazując, iż tzw. zatoka dla napędu optycznego w obudowie DM (DesktopMini) jest niedostępna (N/A).

<i>BAYS</i>	<i>DM</i>	<i>SFF/TWR</i>
Media Card Read«	N/A ,	1
SUM Optical Disc Drive	N/A	1
3.5" internal storage drive	N/A	1 - SFF 1 - TWR
2, 5" internal storage drive	1	1

Nawet przyjmując możliwość różnej konfiguracji urządzenia i rozszerzanie o dodatkowe opcje - na str. 72 dokumentu można znaleźć listę opcji i akcesoriów dla urządzenia HP ProDesk 600 G1. Lista ta również wyklucza możliwość dokupienia jako opcji jakiegokolwiek napędu optycznego (w tym wymaganego przez Zamawiającego DVD SuperMulti) dla urządzenia HP ProDesk 600 G1 w obudowie DM (DesktopMini).

Multimedia Devices	OM	SFF/TWR	Part Number
HP 5UM DVD-ROM Drive		X	VP033AA
HP SUM SuperMulti DVD Writer Drive		X	QS209AA
HP USB HO 720P v2 Business We&cam	X	X	D82G8AA
HP 8business Beadset	X	X	QK550AA
HP USB Business Speakers	X	X	D9J19AA

Z treści przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający wezwał wykonawcę Digital-Center do wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie, jednakże wykonawca ten nie udzielił odpowiedzi na wezwanie. Jeśli wyjaśnienia nie wpłynęły do Zamawiającego Zamawiający winien odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie



art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ brak jakiegokolwiek reakcji ze strony wykonawcy przy jednoznacznej niezgodności treści oferty z treścią SIWZ musi prowadzić do takiej właśnie konsekwencji. Jeśli natomiast stosowne wyjaśnienia wpłynęły do Zamawiającego, a Zamawiający nie przekazał ich treści Odwołującemu, Odwołujący podnosi, że Zamawiający naruszył przepis art. 96 ust 3 Pzp nie przekazując Odwołującemu pełnej dokumentacji postępowania, pomimo złożenia przez Odwołującego stosownego wniosku, co utrudniło Odwołującemu możliwości sformułowania zarzutów odwołania i zmusiło Odwołującego do oparcia zarzutów o domniemanie prawdopodobnych działań Zamawiającego. Ponadto jeśli Digital-Center Sp. z o.o. odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w sposób tożsamy do odpowiedzi Outpost 24 Poland Sp. z o.o. oraz DDP Sp. z o.o., Zamawiający naruszył przepis art. 89 ust 1 pkt. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy. Outpost 24 Poland Sp. z o.o. oraz DDP Sp. z o.o. wyjaśnili bowiem, że napęd optyczny będzie dostarczony w dodatkowym urządzeniu - klawiaturze. Tego rodzaju działanie jest dokonaniem zmiany w zakresie wymagań Zamawiającego, nie ulega bowiem wątpliwości, że zgodnie z treścią SIWZ napęd optyczny miał być elementem jednostki centralnej, a nie klawiatury (również wchodzącej w skład zestawu komputerowego, ale jako odrębny element). Wynika to jednoznacznie z treści zał. nr 1b do SIWZ, zgodnie z którym w skład zestawu komputerowego typ 3 opisanego przez Zamawiającego, wchodzi jednostka centralna, monitor oraz zasilacz awaryjny. Dokładny opis poszczególnych komponentów zestawu został opisany w zał. nr 1 b do SIWZ. I tak w pierwszej kolejności zostały wymienione wymagania dla jednostki centralnej, które zawierają następujące pozycje: Obudowa, złącza z przodu obudowy, złącza z tyłu obudowy, procesor, BIOS, zabezpieczenie, pamięć RAM, Dyski, napędy optyczne: DVD SuperMulti, karta graficzna, karta sieciowa, zasilacz, system operacyjny. Następnie są wymienione urządzenia sterujące: klawiatura oraz mysz a także monitor i zasilacz awaryjny. Tak również wymaganie to traktował sam Zamawiający na etapie wezwania wykonawcy do wyjaśnień z dnia 07.10.2014 r. - pisząc, iż *„Wykonawca w części II, V w pozycji K-10 Zestaw komputerowy typ 3 zaoferował HP ProDesk 600 G1 F3U77AYz dodatkowym wyposażeniem zgodnym z SIWZ W oparciu o karty katalogowe przedmiotowego urządzenia oraz zgodnie z posiadaną przez Zamawiającego wiedzą zaoferowany powyższy produkt nie posiada napędu optycznego w postaci wbudowanej nagrywarki DVD SuperMulti. Wymóg posiadania przez zestaw komputerowy napędu optycznego zawarty został w wykazach oraz opisach sprzętu i oprogramowania dla części II, V. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie elementów oferty w podanym powyżej zakresie.”* Należy podkreślić, że skoro Zamawiający posłużył się konkretnym P/N i nazwą urządzenia w wezwaniu do złożenia wyjaśnień, który wskazuje na urządzenie HP ProDesk 600 G1 DM, to miał na myśli produkt odpowiadający podanemu numerowi P/N i jego parametrom (charakterystyce), czyli jednostkę centralną. Natomiast

wykonawca - jeśli złożył wyjaśnienia w sposób tożsamy do wyjaśnień złożonych przez wykonawców Outpost 24 Poland Sp. z o.o. oraz DDP Sp. z o.o. - przedstawił charakterystykę innego produktu - klawiatury stanowiącej, jak to określił wyposażenie dodatkowe. Wykonawca zaoferował zatem najprawdopodobniej klawiaturę posiadającą napęd optyczny, podczas gdy z wymagań Zamawiającego wynikało, że napęd optyczny ma posiadać jednostka centralna. Tego rodzaju sytuacja jest ewidentnie podstawą do odrzucenia oferty wykonawcy jako niezgodnej z treścią SIWZ. Zamawiający nie może na etapie oceny ofert zmieniać własnych wymagań co do przedmiotu zamówienia. Jeśli wykonawca odpowiedział w inny sposób, Odwołujący zastrzega możliwość rozszerzenia argumentacji dotyczącej podstaw odrzucenia oferty tego wykonawcy po uzyskaniu dokumentacji od Zamawiającego, zawierającej stosowne wyjaśnienia.

### 3.) Serwer blade typ 1 (poz. SS-8).

W zał. nr 1b do SIWZ - Wykaz oraz opis sprzętu i oprogramowania dla cz. II - Zamawiający określił Wymagania minimalne dla urządzenia serwer blade typ 1 (poz. SS-8, str.11). Zgodnie z treścią powołanych wymagań dla serwera: *Wymogi Systemowe: Pełna kompatybilność z posiadaną przez KUL infrastrukturą serwerową IBM BladeCenter-E. P/N (Part Number) posiadanej obudowy: M/T 8677-3XU*. Digital-Center Sp. z o.o. dla pozycji serwer blade typ 1 (str. 24 oferty) zaoferował urządzenie IBM HS23 P/N: 7875C9G. Numer ten jednoznacznie wskazuje na urządzenie wyposażone w procesor Intel Xeon 2650 v2. Według informacji zawartych w dokumencie producenta urządzenia IBM Redbooks Product Guide,- specyfikacji technicznej dla serii urządzeń IBM HS23 Blade Server, znajdującej się na stronie [www: http://www.redbooks.ibm.com/abstracts/tips1095.html#70open](http://www.redbooks.ibm.com/abstracts/tips1095.html#70open), urządzenie wyposażone w procesor Intel Xeon 2650 v2 nie jest kompatybilne z obudową o numerze P/N (Part Number) *M/T 8677-3XU* będącą w posiadaniu KUL. Nie jest zatem spełnione przytoczone wyżej wymaganie kompatybilności. Zgodnie z treścią powołanej specyfikacji technicznej (w zakładce Chassis Support - wspierane obudowy, str. 10), obudowa posiadana przez Zamawiającego dla pełnej kompatybilności wymaga zainstalowania w niej serwerów wyposażonych w procesory Intel Xeon o mocy cieplnej nie większej niż 80W lub w procesory Intel Xeon o mocy cieplnej większej niż 80W, lecz wyposażonych w technologię Robust Thermal Profile. Digital-Center Sp. z o.o. zaoferował serwer wyposażony w procesor Intel Xeon 2650 v2, który nie posiada technologii Robust Thermal Profile, a którego moc cieplna wynosi 95W. W związku z powyższym warunek o maksymalnej mocy cieplnej dla procesora nie został spełniony, a w konsekwencji - serwer wyposażony w zaoferowany przez Digital-Center Sp. z o.o. procesor nie jest kompatybilny z obudową będącą w posiadaniu Zamawiającego.

### 4.) Oprogramowanie dla repozytorium obiektów cyfrowych (poz. 0-2).

Zgodnie w wymaganiem zawartym w zał. 1b do SIWZ - Wykaz oraz opis sprzętu

i oprogramowania dla cz. II (poz. 0-2, str. 13-15) Zamawiający oczekiwał dostawy oprogramowania dla repozytorium obiektów cyfrowych, składającego się z następujących trzech komponentów:

- 1) Repozytorium obiektów cyfrowych;
- 2) Systemu zarządzania procesem digitalizacji obiektów oraz
- 3) Systemu długoterminowego przechowywania plików wzorcowych.

Zamawiający w tymże załączniku w opisie minimalnych parametrów technicznych i funkcjonalności zawarł następujące wymagania dla systemu repozytoriów obiektów cyfrowych: Do systemu repozytorium obiektów cyfrowych Wykonawca dostarczy taką samą ilość licencji oprogramowania rozszerzającego jego podstawową funkcjonalność o system informatyczny do zarządzania procesem digitalizacji (str.14); Do systemu repozytorium obiektów cyfrowych Wykonawca dostarczy taką samą ilość licencji oprogramowania rozszerzającego jego podstawową funkcjonalność o funkcje systemu długoterminowego przechowywanie plików wzorcowych obejmujących dokumenty tekstowe, graficzne oraz audiowizualne (str. 15)

Digital-Center Sp. z o.o. dla pozycji Oprogramowanie dla repozytorium obiektów cyfrowych (str. 25 oferty) zaoferował rozwiązanie: DinGO w konfiguracji dLab w wersji 1 oraz DinGO w konfiguracji dLibra w wersji 5. Według informacji ze strony producenta <http://dingo.psnc.pl/> rozwiązanie DinGO w konfiguracji dLibra w wersji 5 to element systemu spełniający funkcjonalność Repozytorium obiektów cyfrowych; DinGO w konfiguracji dLab w wersji 1 to jest system spełniający funkcjonalność zarządzania procesem digitalizacji. Digital Center Sp. z o.o. nie zaoferował zatem elementu systemu spełniającego funkcjonalność długoterminowego przechowywania plików wzorcowych obejmujących dokumenty tekstowe, graficzne oraz audiowizualne, który u tego producenta występuje jako DinGo w konfiguracji dArceo w wersji 1. Brak jest jakiegokolwiek innego rozwiązania spełniającego funkcjonalność długoterminowego przechowywania plików wzorcowych obejmujących dokumenty tekstowe, graficzne oraz audiowizualne. Ponadto w ocenie Odwołującego, Zamawiający opisując, że *do systemu repozytorium obiektów cyfrowych Wykonawca dostarczy taką samą ilość licencji oprogramowania rozszerzającego jego podstawową funkcjonalność o system informatyczny do zarządzania procesem digitalizacji oraz o funkcje systemu długoterminowego przechowywania plików wzorcowych obejmujących dokumenty tekstowe, graficzne oraz audiowizualne*, wskazuje jednoznacznie na rozdzielność tychże rozwiązań i konieczność ich oddzielnego licencjonowania. Oferta Digital-Center Sp. z o.o. jest zatem niezgodna z treścią SIWZ, winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący nie posiada informacji o próbie wyjaśnienia z wykonawcą tego braku, ani usuwania go w jakikolwiek sposób, gdyby jednak Zamawiający takie próby podejmował, stanowiłoby to naruszenie art. 96 ust 3 Pzp

(zaniechanie przekazania Odwołującemu dokumentacji postępowania) oraz art. 87 ust. 1 Pzp (nieuprawnione uzupełnienie bądź zmiana oferty), ewentualnie art. 87 ust 2 pkt 3 Pzp (nieuprawnione uzupełnianie treści oferty, której pierwotnie nie było).

Oдноśnie zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp w cz. V poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Digital-Center Sp. z o.o.

1.) Zestaw komputerowy typ 1, 2, 3 (poz. K-8, poz. K-9, poz. K-10 zał. nr 1e do SIWZ).

W tym zakresie zarzut jest tożsamy z zarzutem opisanym w pkt 1 powyżej (dla cz. II), z tą różnicą, że dokumentem określającym wymagania dla przedmiotu zamówienia w cz. V jest zał. nr 1e do SIWZ, a wzór wykazu oferowanego sprzętu zawiera zał. nr 6e do SIWZ.

2.) Zestaw komputerowy typ 3 (K-10).

W tym zakresie zarzut jest tożsamy z zarzutem opisanym w pkt. 2 powyżej (dla cz. II), z tą różnicą, że dokumentem określającym wymagania dla przedmiotu zamówienia w cz. V jest załącznik nr 1e do SIWZ, a wzór wykazu oferowanego sprzętu zawiera zał. nr 6e do SIWZ.

3.) Oprogramowanie dla repozytorium obiektów cyfrowych (poz. 0-2).

W tym zakresie zarzut jest tożsamy z zarzutem opisanym w pkt. 4 powyżej (dla cz. II), z tą różnicą, że dokumentem określającym wymagania dla przedmiotu zamówienia w cz. V jest zał. nr 1e do SIWZ, a wzór wykazu oferowanego sprzętu zawiera zał. nr 6e do SIWZ.

Oдноśnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp w cz. VI poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Digital-Center Sp. z o.o.

1. Zestaw komputerowy typ 1, 2, 3 (poz. K-8, poz. K-9, poz. K-10 zał. nr 1f do SIWZ)

W tym zakresie zarzut jest tożsamy z zarzutem opisanym w pkt. 1 powyżej (dla cz. II), z tą różnicą, że dokumentem określającym wymagania dla przedmiotu zamówienia w cz. V jest zał. nr 1f do SIWZ, a wzór wykazu oferowanego sprzętu zawiera zał. nr 6f do SIWZ.

Oдноśnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp w cz. II, V i VI poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Outpost 24 Poland Sp. z o.o.

Odwołujący z ostrożności procesowej formułuje również zarzut zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Outpost 24 Poland Sp. z o.o. na takich samych podstawach, jakie zostały wskazane dla Digital-Center Sp. z o.o. - z tą różnicą, że w zakresie zarzutu nr 2 (poz. K-10 i brak napędu optycznego). Zamawiający przekazał Odwołującemu treść wyjaśnień wykonawcy, złożonych w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia - wykonawca ten wyjaśnił, że napęd optyczny będzie dostarczony w dodatkowym urządzeniu - klawiaturze. Urządzenia sterujące, tj. klawiatura oraz mysz, nie są integralną częścią jednostki centralnej. W zależności od producenta mogą stanowić wyposażenie standardowe bądź dodatkowe zestawu, ale zawsze występują one jako urządzenia niezależne od jednostki centralnej. Outpost 24 Poland Sp. z o.o. w dniu 14.10.2014 r. złożył wyjaśnienia, z których wynika, że zamierza zrealizować wymaganie

SIWZ napęd optyczny: wbudowana nagrywarka DVD SuperMulti, poprzez wyposażenie dodatkowe tj. klawiaturę z wbudowanym napędem optycznym firmy MediaTech. Jak łatwo zauważyć, po pierwsze Wykonawca oświadcza, że zaoferuje wyposażenie dodatkowe, a więc niestanowiące integralnej części jednostki centralnej i niestandardowe, a ponadto proponuje rozwiązanie innego producenta niż producent jednostki centralnej, którą zaoferował. Tego rodzaju działanie jest dokonaniem zmiany w zakresie wymagań Zamawiającego, nie ulega bowiem wątpliwości, że klawiatura jest oznaczona w poz. K-10 jako urządzenie sterujące, dodatkowe wyposażenie zestawu komputerowego, a napęd optyczny zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w OPZ miał być elementem jednostki centralnej. Co prawda oferta tego wykonawcy została odrzucona przez Zamawiającego na innych podstawach, ale ponieważ Odwołujący nie ma pewności, czy w wyniku wniesienia przez Outpost 24 Poland Sp. z o.o. odwołania wykonawca ten nie przywróci się do postępowania. W takim przypadku podniesienie przez Odwołującego zarzutów wobec wyłącznie Digital-Center Sp. z o.o. mogłoby być jednoznaczne z utratą przez Odwołującego szansy na zakwestionowanie czynności Zamawiającego polegającej na nieodrzuconiu oferty Outpost 24 Poland Sp. z o.o. również na innych podstawach, co wiązałoby się z utratą przez Odwołującego szansy na uzyskanie zamówienia.

Zarzut naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp podniesiony jest z ostrożności, ponieważ Odwołujący nie ma pewności, czy przekazana dokumentacja postępowania nie zawiera informacji o dokonaniu przez Zamawiającego poprawienia w ofercie tego wykonawcy wskazanych braków na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp w cz. II poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DPP Sp. z o.o. Z tych samych względów Odwołujący z ostrożności procesowej formułuje również zarzut zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DPP Sp. z o.o. na takich samych podstawach, jakie zostały wskazane dla Digital Center Sp. z o.o. w pkt. 1, 2 i 3, jako uzasadnienie odrzucenia oferty tego wykonawcy w cz. II - z tą różnicą, że w zakresie zarzutu nr 2 (poz. K-10 i brak napędu optycznego) Zamawiający przekazał Odwołującemu treść wyjaśnień wykonawcy, złożonych w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia - wykonawca ten wyjaśnił, że napęd optyczny będzie dostarczony w dodatkowym urządzeniu - klawiaturze. Jak wskazano powyżej, tego rodzaju działanie jest dokonaniem zmiany w zakresie wymagań Zamawiającego, nie ulega bowiem wątpliwości, że klawiatura jest oznaczona w poz. K-10 jako urządzenie sterujące, dodatkowe wyposażenie zestawu komputerowego, a napęd optyczny zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w OPZ miał być elementem jednostki centralnej. Podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy w tym zakresie są tożsame do podstaw odrzucenia wykonawcy Outpost 24 Poland Sp. z o.o. Zarzut naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp podniesiony jest z ostrożności, ponieważ Odwołujący nie ma pewności, czy

przekazana dokumentacja postępowania nie zawiera informacji o dokonaniu przez Zamawiającego poprawienia w ofercie tego wykonawcy wskazanych braków na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zamawiający w dniu 12.11.2014 r. wezwał (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 14.11.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Digital - Center Sp. z o.o., zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta zajęła drugą pozycję w rankingu złożonych ofert (Cena -100%) w cz. II, V i VI (Izba nie brała pod uwagę odrzuconych ofert innych Wykonawców), w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutu względem oferty najkorzystniejszej, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, postanowień SIWZ, wyjaśnień do SIWZ (17.06.2014 r., 17.07.2014 r., 04.08.2014 r., 05.08.2014 r., 07.08.2014 r.) oraz zmiany postanowień SIWZ (26.06.2014 r., 17.07.2014 r., 04.08.2014 r.), zał. nr 1b, 1e i 1f do SIWZ w wersji ustalonej przez Zamawiającego w wyniku odpowiedzi na pytania i zmian postanowień SIWZ (04.08.2014 r.), zał. nr 6 b, 6 e i 6 f do SIWZ, oferty Przystępującego, Odwołującego oraz pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty, wniosku Odwołującego z 18.08.2014 r. o wgląd do złożonych ofert, udostępnienia z 20.08.2014 r., wniosku Odwołującego z 12.09.2014 r. o wgląd do protokołu oraz

załączników do protokołu, tj. korespondencji Zamawiającego z Wykonawcami, którzy złożyli oferty, udostępnienia z 15.09.2014 r., wniosku Odwołującego z 03.11.2014 r. wgląd do załączników do protokołu, tj. korespondencji Zamawiającego z Wykonawcami, którzy złożyli oferty, udostępnienia z 07.11.2014 r., wezwania w trybie art. 26 ust.3 Pzp z 16.09.2014 r. wystosowanego do Przystępującego, stosownego uzupełnienie z 19.09.2014 r. /wpływ 23.09.2014 r./ wraz z zał. nr 1 – porozumieniem o współpracy między Przystępującym a Asseco Business Solutions S.A., stanowiącym tajemnicę przedsiębiorstwa, pierwszego wezwania z 07.10.2014 r. w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do DDP Sp. z o.o., stosownej odpowiedzi z 10.10.2014 r./wpływ 17.10.2014 r./, wezwania z 07.10.2014 r. w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do Przystępującego, pierwszego wezwania z 07.10.2014 r. w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do Outpost 24 Poland Sp. z o.o., stosownej odpowiedzi z 13.10.2014 r., drugiego wezwania z 14.10.2014 r. w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do Outpost 24 Poland Sp. z o.o., stosownej odpowiedzi z 16.10.2014 r., drugiego wezwania z 14.10.2014 r. w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do DDP Sp. z o.o., stosownej odpowiedzi z 16.10.2014 r., informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, odwołania, przystąpienia oraz odpowiedzi na odwołanie. Izba jako dowód w sprawie uznała także: wydruk korespondencji pomiędzy Zamawiającym a producentem systemu DinGO, jak i wydruk ze strony internetowej: <http://dingo.psnec.pl/services-and-support>; <http://dl.psnec.pl/activities/oprogramowanie/> oraz wydruk publikacji dostępnej w bibliotece UJ dr pana Marcina Werla: „Możliwość rozwoju Libry dla potrzeb dużych repozytoriów” – złożone przez Zamawiającego na rozprawie; pismo producenta systemu DinGo do Odwołującego, dwa wydruki ze strony internetowej: <http://dingo.psnec.pl/libra/> oraz jeden wydruk <http://dingo.psnec.pl/darceo/>. Nadto, dwa wydruki ze strony internetowej dotyczące Minikomputera stacjonarnego HP ProDesk 600 G1, model podstawowy (F3U77AV) – złożone przez Odwołującego na rozprawie; zestawienie porównawcze przygotowane przez Przystępującego dotyczące oferty Odwołującego w zakresie zarzutu dotyczącego Part Number, dwa wydruki ze strony internetowej: <http://dingo.psnec.pl/libra/>, jak i oświadczenie producenta systemu DinGo z 14.11.2014 r. – złożone przez Przystępującego na rozprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

W zakresie odwołania, Izba przywołuje stan faktyczny przywołany w odwołaniu oraz wynikający z odpowiedzi na odwołanie przedstawiony przez Zamawiającego oraz z oferty Przystępującego. Z tym, że z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający dwukrotnie wzywał do

wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 Pzp Outpost 24 Poland Sp. z o.o. oraz DDP Sp. z o.o. w zakresie kwestii wynikającej z zarzutu zestawu komputerowego typu 1, 2 i 3 (poz. K-8, K-9 i K-10. Z wyjaśnień wynikają okoliczności na jakie wskazywał Odwołujący w odwołaniu. Zamawiający wzywał także w tym samym zakresie Przystępujący. Żadne wyjaśnienia z tego tytułu nie zostały jednak uzyskane. W wyniku trzeciego wniosku o wgląd z 03.11.2014 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu całą prowadzoną z Wykonawcami korespondencje za wyjątkiem uzyskanego porozumienia zastrzeżonego przez Przystępującego, jako tajemnica przedsiębiorstwa. Powyższy dokument został uzyskany w wyniku wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 16.09.2014 r.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 96 ust.3 i art. 8 ust.3 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, Izba uznała zarzut za podlegający oddaleniu.

W pierwszej kolejności, Izba potwierdza, że Zamawiający przekazał 07.11.2014 r. w wyniku wniosku z 03.11.2014 r. całą korespondencje prowadzoną z Wykonawcami, w tym także z Przystępującym, czyli wszystkie załączniki do protokołu o które zawniósł Odwołujący, za wyjątkiem porozumienia zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa. Okoliczność, że nie zostało owe porozumienie – pierwotnie zastrzeżone w ofercie – jest relewantna – gdyż powyższe porozumienie zostało złożone w wyniku uzupełnienia oferty. W konsekwencji zastrzeżenie miało miejsce przy pierwszej czynności. Izba podnosi także, że analiza samego dokumentu porozumienia między Przystępującym a podmiotem udostępniającym zasoby - Asseco Business Solutions S.A. pozwala miarodajnie stwierdzić, że został tam wskazany zakres udostępnienia zasobów, pozwalający ustalić, że udostępnienie ma charakter realny. W rezultacie Przystępujący niewątpliwie wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia (zobowiązanie z str. 5 oferty, wykaz dla cz. II, V i VI, protokół odbioru z 31.01.2014 r. oraz porozumienie). Jego treść jest wyczerpująca, merytoryczna i zawiera załącznik sprzętowy (co stwierdził na rozprawie Przystępujący). W jednym z jego paragrafów znajduje się także klauzula zobowiązująca strony do utrzymania w tajemnicy informacji o warunkach niniejszego porozumienia. Jedynym wyjątkiem jest Klient, czyli Zamawiający. W konsekwencji Izba nie widzi podstaw, aby dokonać, chociażby częściowego udostępnienia treści tego porozumienia, w szczególności w części określającej zakres udostępnienia zasobów. Okoliczność, że w toku rozprawy Przystępujący de facto przyznał co znajduje się w jednym z jego



fragmentów, nie zmienia stanowiska Izby w tym zakresie. Powyższa informacja jest elementem większej całości, Izba nie widzi żadnych miarodajnych podstaw do ujawnienia danego fragmentu. Charakter tego dokumentu nie pozwala na ujawnienie żadnej jego części.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 87 ust.1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dla cz. II względem oferty Przystępującego, Izba uznała zarzut za zasadny we wskazanym poniżej zakresie.

Względem kwestii zestawu komputerowego typu 1, 2, 3 (poz. K-8, K-9, K-10). W ocenie Izby, analiza postanowień SIWZ, tzn. zał. nr 1 b oraz 6 b, daje podstawę do następujących wniosków. Należało każdorazowo podać producenta, model oraz numer konfiguracji sprzętowej (P/N). Jednocześnie, jeśli urządzenie nie posiadało numeru konfiguracji sprzętowej (P/N) należało podać numer konfiguracji bazowej – podanie numeru jest niezbędne. Z powyższego wynika, że należało podać jeden Part Number, brak było wymogu podawania, inaczej niż podnosił Odwołującego stosownego numeru dla monitora, czy zasilacza awaryjnego. Odnosząc się do argumentacji podnoszonej na rozprawie, należy stwierdzić, że uznanie słuszności stanowiska Odwołującego, w tym stanie faktycznym oraz przy takich, a nie innych postanowieniach SIWZ skutkowałoby koniecznością podania takich numerów także dla klawiatury oraz myszki, czyli urządzeń akcesoryjnych. Okoliczność, że Przystępujący podał w swojej ofercie podał jeden Part Number dla jednostki centralnej ma charakter bezsporny (choć na jej potwierdzenie Odwołujący przedłożył dodatkowo dwa wydruki ze strony internetowej dotyczące Minikomputera stacjonarnego HP ProDesk 600 G1, model podstawowy /F3U77AV/), jak również zawarł sformułowanie: „z *dotychczasowym wyposażeniem zgodnym z SIWZ*”. Nadto, Izba wskazuje, że Zamawiający w formularzu (zał. nr 6 b do SIWZ) odnosił się do zestawu komputerowego, biorąc pod uwagę okoliczność, że zestaw jako taki nie ma Part Number, podanie numeru dla jednostki centralnej było działaniem dopuszczalnym, gdyż niejasne postanowienia SIWZ nie mogą działać na niekorzyść Wykonawców, w konsekwencji Zamawiający zasadnie uznał ofertę Przystępującego w tym zakresie za prawidłową, biorąc pod uwagę także przywołane powyżej sformułowanie: „z *dotychczasowym wyposażeniem zgodnym z SIWZ*”. Izba wobec oddalenia zarzutu w tym zakresie, nie analizowała szczegółowo oferty Odwołującego, w kontekście złożonego przez Przystępującego zestawienia porównawczego, tym bardziej, że nie była ona przedmiotem odwołania. Izba także podkreśla, że nie miała miejsca żadna poprawa innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zaś, wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 Pzp nie dotyczyło tej kwestii, przy czym dalej takie wezwanie ma charakter fakultatywny, chyba, że konsekwencją jego nie zastosowania byłoby odrzucenie oferty.

Zamawiający także w tym zakresie nie naruszył art. 87 ust.1 Pzp, jeśli uznał, że z uwagi na postanowienia SIWZ wezwanie do wyjaśnień w tym zakresie jest bezprzedmiotowe.

Względem kwestii zestawu komputerowego typu 3 (poz. K-10), a dokładnie napędu optycznego: wbudowanej nagrywarki DVD Super Multi.

W ocenie Izby, analiza postanowień SIWZ, tzn. zał. nr 1 b oraz 6 b, daje podstawę do następujących wniosków. Zamawiający wymagał zaoferowania wbudowanej nagrywarki DVD Super Multi w ramach zestawu komputerowego typu 3 (poz. K-10). Wbrew sugestiom Odwołującego w zał. nr 1 b do SIWZ nie wymaga się, aby ów napęd optyczny był wbudowany w obudowę. Sposób prezentacji wymogów w powyższym załączniku – na początku, nie daje także wystarczających podstaw do wyciągania tak daleko idących wniosków, jak uczynił to Odwołujący. Izba stoi na stanowisku, że dopuszczalnym był także wniosek przeciwny, iż wbudowanie napędu optycznego mogło mieć miejsce w każde inne urządzenie wchodzące w skład zestawu komputerowego pod warunkiem, że jest to technicznie możliwe i istnieje na rynku. Niewątpliwie także nie można było zaoferować rozwiązania bazującego na urządzeniu zewnętrznym względem zestawu komputerowego. W konsekwencji, Izba uznała, że zastosowane rozwiązanie, jak podnosił na rozprawie Przystępujący, bazujące na napędzi optycznym wbudowanym w klawiaturę zestawu komputerowego jest dopuszczalne. Odnośnie zarzutów dodatkowych, Przystępujący przyznał, że nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 Pzp, wskazując, że uczynił to, gdyż Zamawiający dysponował dokumentem dotyczącym tej kwestii. Izba wskazuje, że Wykonawca nie ma obowiązku udzielania odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień. Jednakże, winien każdorazowo mieć świadomość ryzyka z tym związanego oraz negatywnych konsekwencji, które z tego tytułu mogą względem niego wyniknąć. W takiej sytuacji Zamawiający jest zmuszony dokonać analizy i dokonać stosownej czynności oceny oferty Wykonawcy biorąc pod uwagę całokształt okoliczności, dokumentów, oferty oraz wiedzy jaką dysponuje. W tym stanie faktycznym, Zamawiający tak właśnie postąpił i był do tego uprawniony. Izba także podkreśla, że nie miała miejsca żadna poprawa innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W konsekwencji Zamawiający nie naruszył w tym zakresie ani art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, ani art. 87 ust.1 Pzp, ani też art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp. Izba także stoi na stanowisku, że Przystępujący w tym zakresie nie dokonał nieuprawnionego uzupełnienia treści merytorycznej oferty, albowiem w formularzu ofertowym – zał. nr 6 b do SIWZ znajdowało się sformułowanie: „z *dodatkowym wyposażeniem zgodnym z SIWZ*”. Izba uznaje, że Zamawiający dysponował stosowną podstawą w treści oferty, aby uznać uzyskane informacje, przy okazji uzupełniania innych kwestii w trybie art. 26 ust.3 Pzp, za de facto wyjaśnienia.

Względem kwestii serwera blade typu 1 (poz. SS-8). W tym zakresie, Izba wskazuje, że Zamawiający uwzględnił zarzut Odwołującego. Izba podnosi, że aktualne obowiązujące przepisy Pzp nie przewidują instytucji częściowego uwzględnienia odwołania. W tym wypadku, Izba odstąpiła jednakże od przeprowadzania postępowania dowodowego, albowiem na wyraźny wniosek Zamawiającego, z uwagi na uwzględnienie zarzutu odwołania, Przystępujący oświadczył, że nie będzie w tym zakresie składał sprzeciwu. Izba wobec braku możliwości składania częściowych sprzeciwów w zakresie uwzględnienia takiego lub innego zarzutu, uznała za miało miejsce de facto przyznanie określonego faktu (art. 190 ust. 5 zd. 2 Pzp), które nie wymaga dowodu. W tym zakresie, Izba wzięła pod uwagę kontekst złożonego oświadczenia w odniesieniu do uwzględnienia zarzutu dotyczącego serwera blade typu 1 (poz. SS-8). W konsekwencji, uwzględniając odwołanie w zakresie przedmiotowego zarzutu.

W tym zakresie, Izba podnosi także na marginesie odnośnie sentencji wyroku oraz kosztów postępowania, że brak jest możliwości rozdzielenia wydanego wyroku względem poszczególnych części zamówienia poprzez wydanie oddzielnych orzeczeń wobec zbiorczego złożenia jednego odwołania zarejestrowanego pod jedną sygnaturą (z tych względów częste przypadki składania kilku odwołań na poszczególne części). Podobnie, brak jest możliwości stosownego orzeczenia w zakresie kosztów stosownie do wyniku dla danej części w ramach jednego wyroku.

Względem kwestii oprogramowania dla repozytorium obiektów cyfrowych (poz. 0-2) Izba uznała zarzut za zasadny w niniejszym zakresie.

W ocenie Izby, analiza postanowień SIWZ, tzn. zał. nr 1 b oraz 6 b, daje podstawę do następujących wniosków. Zamawiający wymagał w zakresie oprogramowania dla repozytorium obiektów cyfrowych podania w ramach formularza ofertowego – zał. nr 6 b do SIWZ podania: „*producent, nazwa, wersja*”. Przystępujący podał producenta: „I CHB PAN PCSS”, nazwę i wersję: „*DINGO w konfiguracji dLab w wersji 1, DINGO w konfiguracji dLab w wersji 5*”. Zgodnie z zał. nr 1b do SIWZ – Zamawiający sformułował wymagania w zakresie repozytorium obiektów cyfrowych, systemu zarządzania procesem digitalizacji obiektów oraz systemu długoterminowego przechowywania plików wzorcowych. Z pism, korespondencji przedłożonych tak przez Odwołującego, Zamawiającego, jak i Przystępującego niewątpliwie wynika, w ocenie Izby, że aby osiągnąć docelowy wymóg w zakresie długoterminowego przechowywania plików wzorcowych niezbędny jest także DINGO w wersji dArceo. Przystępujący w ramach swojej oferty nie zaoferował systemu DINGO, ale konkretne wersje oprogramowania, tak jak wymagał tego Zamawiającego. W konsekwencji to postanowienia SIWZ i konieczność wskazania stosownych wersji oraz sposób ich prezentacji wywołują określone skutki co do wymiernej treści oferty w cz. II, nie zaś wtórne dokumenty (pismo

producenta systemu DINGO przedłożone przez Przystępującego), które nie mają wiarygodnego przełożenia w treści oferty (brak jakiegokolwiek sformułowania wskazującego, że zaoferowano także DINGO w wersji dArceo, np. odnoszącego się do usług wdrożenia). Przystępujący wskazał dwie wersje oprogramowania, ale nie trzeciej. Okoliczność, że ma ona charakter darmowy (jak wynikałoby z wydruków złożonych przez Zamawiającego oraz pisma producenta systemu DINGO złożonego przez Odwołującego), czy jest dodawana w ramach wdrożenia jest bez znaczenia. W ofercie nie ma jakiegokolwiek sformułowania, pozwalającego uwiarygodnić w oparciu o treść formularza ofertowego, że zaoferowano oprogramowanie spełniające funkcjonalność długoterminowego przechowywania plików wzorcowych. Izba także wskazuje, że w tej zasadniczej kwestii pisma producenta systemu DINGO złożone przez Przystępującego oraz Odwołującego zasadniczo się różnią, jednakże wydruk złożony przez Zamawiającego ze strony internetowej: <http://dl.psnc.pl/activities/oprogramowanie/> potwierdza konieczność zaoferowania oprogramowania w wersji dArceo.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 87 ust.1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dla cz. V względem oferty Przystępującego, Izba uznała zarzut za zasadny we wskazanym poniżej zakresie.

Względem kwestii zestawu komputerowego typu 1, 2 , 3 (poz. K-8, K-9, K-10), Izba oddaliła zarzut, przywołując jednocześnie argumentację przedstawioną dla cz. II.

Względem kwestii zestawu komputerowego typu 3 (poz. K-10), a dokładnie napędu optycznego: wbudowanej nagrywarki DVD Super Multi, Izba oddaliła zarzut, przywołując jednocześnie argumentację przedstawioną dla cz. II.

Względem kwestii oprogramowania dla repozytorium obiektów cyfrowych (poz. 0-2) Izba uznała zarzut za zasadny w niniejszym zakresie, przywołując jednocześnie argumentację przedstawioną dla cz. II.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 87 ust.1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dla cz. VI względem oferty Przystępującego, Izba uznała zarzut za niepotwierdzony, oddalając odwołanie w zakresie cz. VI.

Powyższy zarzut dotyczy kwestii zestawu komputerowego typu 1, 2 , 3 (poz. K-8, K-9, K-10), Izba oddaliła zarzut, przywołując jednocześnie argumentację przedstawioną dla cz. II.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 87 ust.1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dla cz. II, V i VI względem oferty Outpost 24

Poland Sp. z o.o. Niniejszy zarzut został wycofany na rozprawie przez Odwołującego. W konsekwencji, Izba pozostawia niniejszy zarzut bez rozpoznania.

Odnośnie zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 87 ust.1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dla cz. II względem oferty DDP Sp. z o.o. , Izba uznała zarzut za podlegający oddaleniu.

Powyższy zarzut dotyczył kwestii zestawu komputerowego typu 1, 2 , 3 (poz. K-8, K-9, K-10), Izba oddaliła zarzut, przywołując jednocześnie argumentacje przedstawiona dla cz. II dla oferty Przystępującego. Nadto, kwestii zestawu komputerowego typu 3 (poz. K-10), a dokładnie napędu optycznego: wbudowanej nagrywarki DVD Super Multi, Izba oddaliła zarzut, przywołując jednocześnie argumentacje przedstawiona dla cz. II dla oferty Przystępującego.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożonym rachunkiem (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

**Przewodniczący:**

.....