

Sygn. akt: KIO 1349/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 sierpnia 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2016 r. przez wykonawcę

**A. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A. R. Przedsiębiorstwo Budowlane „Rybak” ul. Krótka 1, 84-242 Luzino**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Akademię Morską w Gdyni ul. Morska 81-87, 81-225 Gdynia**

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz A. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A. R. Przedsiębiorstwo Budowlane „Rybak” kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Akademia Morska w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „remont stolarki okiennej w Studenckim Domu Marynarza nr 2 w Gdyni przy ul. Sędzickiego 19 – etap 1.” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164, ze zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 czerwca 2016 r. pod numerem 76081.

Odwołujący – A. R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A. R. Przedsiębiorstwo Budowlane „Rybak” wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty odwołującego ze względów na niezgodność oferty z dokumentacją projektową stanowiącą integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez stwierdzenie że przedstawiała wyższą klasę wodoodporności profili aluminiowych niż podana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w sytuacji, gdy treść oferty odpowiadała treści ww. dokumentów z uwagi na to, iż oferowane przez odwołującego profile aluminiowe stolarki okiennej posiadały wyższą, tzn. lepszą klasę wodoodporności niż wymagana, co nie może stanowić powodu odrzucenia oferty przez Zamawiającego, albowiem oferta odwołującego spełniała wymogi minimalne specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

2. art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezastosowanie określonego tym przepisem trybu postępowania wyjaśniającego w zakresie trudności Zamawiającego przejawiających się we właściwej ocenie parametrów technicznych wykonania paneli aluminiowych stolarki okiennej zaoferowanej przez odwołującego, które w złożonej ofercie były określone przez wskazanie wodoodporności do klasy AE1800, co stanowi o wyższości parametrów oferowanych od wymaganych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

3. w konsekwencji naruszenie art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych przez niewybranie oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie odrzucenia oferty odwołującego pomimo braku ku temu podstaw prawnych i faktycznych, albowiem treść oferty była zgodna z dokumentacją projektową stanowiącą integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części odnoszącej się do opisu przedmiotu zamówienia (pkt 3) wskazywał, iż wykonawcy mogą składać oferty równoważne w stosunku do przedmiotu zamówienia przedstawionego

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego, a tym samym decyzji o unieważnieniu postępowania,
2. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zamówienia,
3. przeprowadzenie powtórnego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, w następstwie czego zostanie dokonany wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
4. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 22 lipca 2016 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

Pismem z 26 lipca 2016 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu i postanawia unieważnić czynność unieważnienia postępowania oraz unieważnić czynność odrzucenia oferty odwołującego oraz powrócić do ponownej oceny oraz badania oferty odwołującego.

Wobec powyższego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....