

**POSTANOWIENIE
z dnia 3 lipca 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2014 r. przez Odwołującego – wykonawcę wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia: Skanska S.A., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa oraz CGH Polska Sp. z o.o., ul. Srebrna 39, 85-461 Bydgoszcz w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni, ul. Jana z Kolna 8b, 81-912 Gdynia

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia: Skanska S.A., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa oraz CGH Polska Sp. z o.o., ul. Srebrna 39, 85-461 Bydgoszcz kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni, ul. Jana z Kolna 8b, 81-912 Gdynia wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest: „Przebudowa i rozbudowa składu MPS w Porcie Wojennym w Gdyni - zadanie 12638” (znak sprawy - 7/IV/2014).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.03.2014 r. pod numerem ogłoszenia 2014/S 047-077922.

Zaproszenie do złożenia oferty wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej SIWZ, Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Skanska S.A., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa oraz CGH Polska Sp. z o.o., ul. Srebrna 39, 85-461 Bydgoszcz otrzymał w dniu 12.06.2014 r.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący w dniu 23 czerwca 2014r. wniósł odwołanie wobec tych postanowień SIWZ, wskazując, że Zamawiający - poprzez czynność sporządzenia przez niego wadliwego Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2 do SIWZ) - wadliwie tym samym ukształtował te postanowienia SIWZ, co skutkuje naruszeniem przez Zamawiającego następujących przepisów prawa: tj. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 1 i 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 02.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz.U.2013.1129 j.t. - zwanego dalej Rozporządzeniem), a także art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 387 § 1 Kc, poprzez brak przekazania Wykonawcom Projektu prac rekultywacyjnych obiektu MPS Komendy Portu Wojennego Gdynia oraz brak podania im ilości gruntu, który będzie podlegał pracom rekultywacyjnym, co w sposób oczywisty stanowi niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia z uwagi na nieuwzględnienie wszystkich wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a więc również jej cenę, i co w konsekwencji stanowi opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą niekompletnej dokumentacji projektowej, czyli w sposób wadliwy.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 3 lipca 2014r., które wpłynęło do Izby w tym samym dniu Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie oświadczając, że uwzględni zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....