

sygn. akt: **KIO 1207/18**

POSTANOWIENIE
z dnia 2 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 2 lipca 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **JBD S.A., ul. Tymienieckiego 25C/314, 90-350 Łódź,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Telewizja Polska S.A., ul. Woronicza 17, 00-999 Warszawa,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze.**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **JBD S.A., ul. Tymienieckiego 25C/314, 90-350 Łódź,** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Telewizja Polska S.A., ul. Woronicza 17, 00-999 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Wdrożenie systemu do interaktywnej, poklatkowej rekonstrukcji obrazu, z modułami do stabilizacji w ciągu linii technologicznej do digitalizacji i rekonstrukcji archiwalnych materiałów filmowych w Ośrodku Dokumentacji i Zbiorów Programowych TVP*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 stycznia 2018 r., pod numerem 2018/S 021- 043674.

Dnia 18 czerwca 2018 roku, wykonawca JBD S.A., ul. Tymienieckiego 25C/314, 90-350 Łódź (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności Zamawiającego polegających na wadliwym badaniu i ocenie ofert – odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Jupiter – Integration Sp. z o.o., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, pomimo że treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ – wobec nie wskazania przez Zamawiającego wszystkich niezgodności ww. oferty z SIWZ, które w ocenie Odwołującego zachodziły.

Izba ustaliła, że żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 29 czerwca 2018 roku, przesłał do Izby informację, iż uwzględniła w części zarzuty przedstawione w odwołaniu – w zakresie zarzutu dotyczącego podstawy faktycznej odrzucenia oferty Odwołującego opartej na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie pkt 1.3.1.8 Opisu przedmiotu zamówienia.

Dnia 30 czerwca 2018 roku Odwołujący wniósł pismo procesowe, w którym oświadczył, iż wycofuje zarzuty odwołania, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Na podstawie przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, Izba postanowiła o zwrocie całej kwoty wpisu, na rzecz odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: