

Sygn. akt: KIO 2027/21

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 3 sierpnia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 sierpnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2021 r. przez wykonawcę Euroasia Trade Invest Sp. z o.o. ul. Graniczna 25a/1, 40-017 Katowice w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polska Grupa Górnicza S.A. ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Euroasia Trade Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicachów poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

Zamawiający: Polska Grupa Górnicza S.A. ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa zgrzebeł do przenośników zgrzeblowych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 292-2, Nr publikacji ogłoszenia w DzUrzUE: 2020/S 252- 637677

Odwołujący: Euroasia Trade Invest Sp. z o.o. ul. Graniczna 25a/1, 40-017 Katowice wniósł odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego:

1. wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych MINEC Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach, w zakresie zadań nr : 2,8,16,17,24,27,35,42;

2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez MINEC Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach, w zakresie zadań o numerach: 2,8,16,17,24,27,35,42;

Wskazanym czynnościom Zamawiającego zarzuca naruszenie następujących przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) dalej „ustawa PZP”:

1. Art. 91 ust. 1 w tym w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ustawy PZP przez wybór oferty wykonawcy PRI MINEC jako najkorzystniejszej w zakresie zadań o nr: 2,8,16,17,24,27,35,42, pomimo iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie wykazał okoliczności przeciwniej;

2. Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 2 i ust. 3 ustawy PZP przez bezzasadne zaniechanie czynności odrzucenia oferty PRI MINEC w zadaniach nr: 2,8,16,17,24,27,35,42, mimo iż przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia oraz złożone dowody są zbyt ogólne i lakoniczne, aby uznać, że zostały złożone w sposób czyniący zadość obowiązkowi z art. 90 ust. 1 i 2 ustawy PZP, a ponadto potwierdziły, że ww. oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na wskazane wyżej zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty PRI MINEC w zakresie zadań o numerach: 2,8,16,17,24,27,35,42;

b) odrzucenia ofert PRI MINEC w zakresie zadań o numerach: 2,8,16,17,24,27,35,42;

c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w zakresie zadań o numerach: 2,8,16,17,24,27,35,42;

Zamawiający w piśmie z dnia 21 lipca 2021 r. w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadań o numerach: 2,8,16,17,24,27,35,42 i składa wniosek o umorzenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpień.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że postępowanie odwoławcze w takim stanie rzeczy należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....