

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 października 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2019 r. przez wykonawcę **Docufield Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Polska 114, 60-401 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Arcus S.A., ul Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Docufield Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Polska 114, 60-401 Poznań** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usługi najmu urządzeń kopertujących wraz z ich serwisem w okresie procesu wysyłania decyzji ws. podatku od nieruchomości na potrzeby Centrum Obsługi Podatnika w 2020r.” przez Miasto Stołeczne Warszawa, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawca Docufield Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Polska 114, 60-401 Poznań (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Arcus S.A., ul Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa (dalej „Arcus S.A.”) jako oferty nie odpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”):

1. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Arcus S.A. pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ,
2. art. 89 ust. 1 pkt 6, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Arcus S.A. pomimo, że zawiera błędy w obliczeniu ceny,

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania odrzucenia oferty wykonawcy Arcus S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp jako oferty nie odpowiadającej treści SIWZ oraz zawierającej błędy w obliczeniu ceny,
3. dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, a w przypadku kiedy nie będzie to możliwe o unieważnienie postępowania.

Pismem z dnia 24 października 2019 r., tj. w dniu, na który został wyznaczony terminem posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....