

POSTANOWIENIE

z dnia 21 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **21 maja 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **6 kwietnia 2021 r.**

przez wykonawcę: **Transactor Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu pn. *Dostawa, instalacja i uruchomienie elektrostatycznego systemu odczytywania obrazów na dokumencie i wideospektromaratora wraz z wyposażeniem i przeszkoleniem personelu* (nr postępowania ZP-4/CLKP/2021)

prowadzonym przez zamawiającego: **Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy: **„Korporacja Wschód” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Uzasadnienie

Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa, instalacja i uruchomienie elektrostatycznego systemu odczytywania obrazów na dokumencie i wideospektrokomparatora wraz z wyposażeniem i przeszkoleniem personelu* (nr postępowania ZP-4/CLKP/2021). Ogłoszenie o tym zamówieniu 30 marca 2021 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00024863/01. Wartość przedmiotowego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

6 kwietnia 2021 r. Transactor Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniosła odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: „SIWZ”} w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy pzp – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz dostęp do zamówienia tj. określenie parametrów technicznych w sposób wskazujący na konkretne urządzenia i umożliwiający zaoferowanie tylko takiego urządzenia.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący sprecyzował 15 zarzutów względem opisu zadania nr 1 i 22 zarzuty co do opisu zadania nr 2 {patrz tabelaryczne zestawienia}.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania w odniesieniu do poszczególnych zarzutów {patrz tabelaryczne zestawienia}.

17 marca 2021 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o jego oddalenie w całości.

20 maja 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa w całości powyższe odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczanego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na datę wniesienia rozpoznawanego odwołania do postępowania odwoławczego w tej sprawie, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. poz. 2020

ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej: „nowa ustawa pzp” lub „npzp”}.

Zgodnie z art. 520 npzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 npzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 npzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu