

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 27 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **27 grudnia 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 grudnia 2022 r.**

przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” A. M. z siedzibą w Boronowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa i modernizacja dróg na terenie gminy Kluki – etap II* (nr UZP/BO/WD/26273/34739/22)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Kluki**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

## Uzasadnienie

Gmina Kluki {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”) w trybie przetargu podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Budowa i modernizacja dróg na terenie gminy Kluki – etap II* (nr UZP/BO/WD/26273/34739/22). Ogłoszenie o tym zamówieniu 9 listopada 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00430544/01. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

9 grudnia 2022 r. Zamawiający zawiadomił Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” A. M. z siedzibą w Boronowie {dalej: „Domax”} o odrzuceniu jego oferty, a także o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim {dalej: „Peuk”}.

14 grudnia 2022 r. Domax {dalej również: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 – przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Peuk, co narusza podstawowe zasady ustawy pzp.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 – przez odrzucenie oferty Domaxu, co narusza podstawowe zasady ustawy pzp.
3. Art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 – przez zaniechanie podania uzasadnienia prawnego i faktycznego dla decyzji podjętej w reżimie art. 226 ust. 1 pkt 14, co oznacza, że Zamawiający nie podał faktycznych przyczyn odrzucenia oferty Domaxu, utrudniając lub wręcz uniemożliwiając merytoryczną polemikę z tą decyzją, co ma zasadniczy wpływ na postępowanie odwoławcze i treść odwołania.

Z uzasadnienia odwołania wynika w szczególności, że według domysłów Odwołującego powodem odrzucenia jego oferty było wskazanie w złożonej przez niego tytułem wadium gwarancji ubezpieczeniowej jako okresu jej ważności zakresu dat od 24.12.2022 r. do 23.12.2022 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Domaxu.
3. Powtórzenia badania i oceny ofert.

22 grudnia 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

W piśmie z 19 grudnia 2022 r., które wpłynęło do Izby 21 grudnia 2022 r., Zamawiający poinformował, że 15 grudnia 2022 r. przekazał pozostałym wykonawcom m.in. drogą elektroniczną informację o wniesieniu powyższego odwołania wraz z jego kopią.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.