

Sygn. akt: KIO 2026/12

POSTANOWIENIE
z dnia 3 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2012 r. przez wykonawcę Qumak – Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Bielsko-Biała reprezentowane przez Prezydenta Miasta

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Qumak – Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2026/12

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miasto Bielsko-Biała prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę sprzętu komputerowego dla potrzeb prowadzenia mapy zasadniczej w Urzędzie Miejskim w Bielsku- Białej ”.(znak sprawy INF.271.43.2012) nr ogłoszenia w dzienniku UE 2012/S 123-203102

Qumak - Sekom S.A. (dalej Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 września 2012 r. odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nieodrzczeniu oferty Pomarex A..... P....., Lublin.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust 1, art. 26 ust 3 oraz z ostrożności art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, czego wynikiem stał się nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 1 października 2012 r. - doręczonym Prezesowi Izby faksem dnia 2 października 2012 r. - uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu jawnym dnia 3 października 2012 r. stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca

2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia, koszty postępowania znosi się wzajemnie i Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: