

Sygn. akt: KIO 1706/14

Postanowienie
z dnia 2 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 1 września 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2014 r. przez **Odwołującego – CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** – w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny MSW w Głucholazach, ul. Mieczysława Karłowicza 40, 48-340 Głucholazy** – którego przedmiotem jest „Budowa systemu informatycznego”,

orzeka:

1. **umarza postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** – kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny ZOZ Szpital Specjalistyczny MSW w Głuchołazach – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Budowa systemu informatycznego”, nr sprawy: GAP 2374/17/2014.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 sierpnia 2014 r., pod nr 273034-2014.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 19 sierpnia 2014 r., Odwołujący – CompuGroup Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień SIWZ przewidujących, w ramach opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, obowiązek udziału podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie w roli podwykonawcy, co stanowi obligatoryjny warunek uznania za spełniony warunku udziału w postępowaniu w przypadku polegania na potencjale podmiotów trzecich udostępniających zasoby w trybie art. 26 ust. 2b Pzp. Powyższej czynności Zamawiającego zarzucono naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 26 ust. 2b Pzp oraz art. 36a ust. 1 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że wykonawca nie jest zobowiązany, aby podmiot, który udostępni mu zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia brał bezpośredni udział w wykonywaniu zamówienia. Wymaganie obligatoryjnego udziału tego podmiotu ma charakter dyskryminacyjny i ogranicza dostęp do zamówienia.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2014 r., Zamawiający poinformował, że w związku z żądaniem nakazania wykreślenia z SIWZ z pkt 5.8.2 wymogu: „*W zakresie dysponowania wiedzą i doświadczeniem, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp niemożliwe jest uznanie realności takiego udostępnienia bez zagwarantowania formy udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Wymaganą i egzekwowaną formą takiego udziału jest podwykonawstwo rozumiane jako oddanie do wykonania całości lub części zamówienia przez*

wykonawcę innemu podmiotowi”, ponownie przeanalizował zapisy SIWZ i dokonał modyfikacji wykreślając zapis: „Wymaganą i egzekwowaną formą takiego udziału jest podwykonawstwo rozumiane jako oddanie do wykonania całości lub części zamówienia przez wykonawcę innemu podmiotowi”. Wskazano jednocześnie, że zapis „W zakresie dysponowania wiedzą i doświadczeniem, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp niemożliwe jest uznanie realności takiego udostępnienia bez zagwarantowania formy udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia”, Zamawiający podtrzymuje, gdyż powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy podmiot trzeci będzie brał udział w wykonywaniu zamówienia.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2014 r. (data wpływu do KIO – 1 wrzesień 2014 r.), Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie w całości z powodu braku podstaw faktycznych i prawnych uzasadniających zarzuty i żądania Odwołującego. W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że po dokonanej modyfikacji opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie narusza wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

Pismem z dnia 1 września 2014 r. (data pisma oraz wpływu do KIO), Odwołujący złożył, na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp, oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie zostało złożone przed wyznaczonym terminem posiedzenia, przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

W związku ze skutecznym cofnięciem odwołania, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp oraz art. 192 ust. 1 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

O kosztach Izba orzekła stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 3544), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: