

POSTANOWIENIE

z dnia 6 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 31 maja 2013 r. przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiający - Ośrodek Pomocy Społecznej w Koprzywnicy

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Kielcach.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący :.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Ośrodek Pomocy Społecznej w Koprzywnicy - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie szkoleń współfinansowanych przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, „Do pracy by się szło”, Projekt z Działania 7.1, Poddziałania 7.1.1 POKL”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 kwietnia 2012 r., od numerem 174394 - 2013. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

21 maja 2013 r. zamawiający przesłał informację o wynikach postępowania, w tym o wykluczeniu z postępowania Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Kielcach

Wykluczony wykonawca wniósł odwołanie, zachowując termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że przez bezprawne wezwanie odwołującego pismem z dnia 16.05.2013 r. do uzupełnienia zaświadczenia z KRK o niekaralności dla Pani I..... P....., która była jedynie ustanowionym pełnomocnikiem odwołującego oraz wykluczenie z prowadzonego postępowania, naruszył art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt. 4 - 8, art. 24 ust. 2 pkt. 4 oraz art. 91 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wniósł o anulowanie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej i wykluczeniu odwołującego z postępowania oraz o nakazanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że zamawiający zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu w sekcji III.4.2 oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia w rozdziale V pkt. I ppkt. f wymagał na potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia załączenia do oferty aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Obowiązek ten odwołujący jako podmiot który posiada osobowość prawną wypełnił przez załączenie do oferty aktualne informacje z KRK dla wszystkich osób wymienionych w dziale II KRS (członkowie zarządu) oraz aktualną informację z KRK w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy.

Żądanie informacji z KRK w odniesieniu do ustanowionego pełnomocnika w ocenie odwołującego była bezprawna.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 5 czerwca 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący :.....